

Inv. A.7509

DOMNIA

LUI

CUZA-VODĂ

DE

A. D. XENOPOL

Membbru al Academiei române, Corespondent al Institutului din Franția.

Dar citi se gîndesc oare că voi, poate'n hîrtie,
ați pus, la viațe noue, o nouă temelie? Cu pică-
turi de singe din veacul ce-ați cioplit ați pus pe-
cetea muncii cu foc neobosit.

RIRIA.

VOL. I

(Al Istoriei Romînilor din Dacia traiană VII).



I A Ș I

TIPOGRAFIA EDITORE „DACIA” P. ILIESCU & D. GROSSU

1903

DOMNIA LUI CUZA-VODĂ

ERRATA

La p. 16 r. 11 de sus să se îndrepte numele de Alexandru
în acel de Antonie.

Ririei

neasemănatei poete



Alexander J. J.

PREFATA

Cu aceeași hotărîre cu care am întreprins a scrie istoria poporului român, de la originea sale până la îndoita alegere a lui Cuza-Vodă, m'am apucat de schițat și faptele ce s'aun respirat sub principiile care a pus temeliile statului român. Expunerea acestei perioade de adînci frămîntări ale națiunii noastre era trebuitoare generației actuale care nu știe și nu poate ști, din propria-i experiență, nimic asupra unor fapte petrecute cu aproape jumătate de veac în urmă. Mărturisesc că eu însumi ce eram copil pe cînd domnia Alexandru Ioan I, nu aveam nici o idee despre împrejurările acelei epoci, până nu mă apucăii de a lor cercetare. Această a mea neștiință însă mi-a fost spre bine. Nu aveam absolut nici o părere preconcepută, înrădăcinată așa fără rost, și care idei sunt cele mai greu de înlăturat din minte, fiind trecute în domeniul neconstiinței. M-am apropiat cu gîndul de domnia lui Cuza Vodă, precum m-aș fi apropiat de acea a unui Faraon egiptean. Această împrejurare, unită cu convingerile dobîndite asupra modului de a expune trecutul, în urma studiului făcut în Principiile fundamentale ale Istoriei, m-aun pus în putința de a desfășura întîmplările acestui timp, cu o deplină libertate de condei. Hotărît a nu lua rolul îndestul de ridicol de judecător al timpurilor și al oamenilor trecutului, ci numai de a expune, pe cît e omeneste cu putință, faptele în realitatea lor și de a stabili înlănțuirea lor cauzală, nu am avut nici o teamă de a fi nedrept cu, saun înclinat către figurile ce le întilneam în cale. În felul meu de a trata istoria, nici nu înțeleg cerința făcută istoricului de a fi nepărtinitor. Nu poți decît să fii astfel, de îndată ce te hotărăști a nu aprefui evenemenetele. Fie care cetitor are doar minte, și va oprefui el întîmplările cum il va tăia capul și după plecările sale sufletești. Istoricul nu poate

lua rolul de a aprețui el pentru toți acei ce-l cetesc, necum de a-i învăța cum trebuie să o facă. Aprețuirea unui fapt sau a unei persoane va fi rezultatul, adese ori neconștiut, al ciocnirii între ideea nouă adusă de ele în minte și comorura sufletească a celui ce o rostește. A voi să plecăm părerile oamenilor după ale noastre, ar însemna a voi să înlocuim complexul lor de gândiri, de simțiri, de convingeri, cu acel al sufletului nostru. De aprețuit lucrurile e treabă foarte lesne și ori cine o poate face. Ceea ce este mai greu, este de a aduna, limpezi și orîndui materialul, asupra căruia aprețuirea se rostește, și în atîta constă misiunea istoricului, anume de a arăta cum s'a_u întîmplat faptele și pentru ce s'a_u întîmplat ele astfel. În această privire decît, nu am avut de întîmpinat absolut nici o greutate, și tot deauna mă miram, văzînd cît de puțin își bate lumea capul cu teoria istoriei, cînd fie care din cei cărora le spuneam că scriu istoria lui Cuza-Vodă, își lua un aer serios și spuneau: Greu lucru; istorie contimpurană! Istoria tratată în mod adevărat științific, nu poate fi mai anevoie de expus fără părtinire, decît fizica, chimia sau economia politică, cu toate că e vorba de oameni întrînsa.

Dacă însă istoria lui Cuza-vodă nu era greu de scris din acest punct de vedere, din altele ea prezenta piedeci foarte mari. Și mai întîi imensitatea materialului de adunat și varietatea informațiunilor. În privirea aceasta, m-am abținut aproape statornic de a recurge la mărturiile actuale ale actorilor acelui timp ce mai trăiesc încă,—aceasta din cauză că fie-care om tinde a prezenta evenimentele în care a_u jucat un rol, în chipul cel mai potrivit cu interesele lui; apoi fiind că, prin o lege psihologică cunoscută, cu cît timpul se îndepărtează, cu atîta se deformează ideile păstrate de minte—în cît nu aș fi fost sigur nici pe exactitatea, nici pe sinceritatea materialului cules pe această cale. Numai unde nu am putut face altfel, am recurs la acest mijloc de investigare. M-am întemeiat mai în tot deauna pe mărturii contimpurane cu evenimentele, pe mărturii eșite oare cum fără voie din mintea oamenilor sub îmboldirea împrejurărilor, adecă pe mărturii neconștiate care singure dau faptului istoric garanția adevărului.

Altă greutate peste care chiar nu am putut trece în tot deauna, a fost neputința de a consulta și documentele secrete ale timpului, de oare ce acei ce le păstrează cred că nu este încă sosită vremea de a le da la lumină. Mi s'a pus însă

la îndămină câte-va culăgeri prețioase de documente originale : In primul loc acea de vr'o 800 de bucăți din hîrțile rămase de la Cuza-Vodă la soția lui, Elena Doamna, și care hîrtii se afla acum în pastrarea fratelui Măriei Sale, dl. Teodor Rossetti care a avut bunătatea a mi le încredința. Apoi la Academia romină se află depusă corespondența originală cu domnitorul a agentului său din Constantinopole, C. Negri, precum și amintirile lui A. Papadopol-Calimah fost ministru de externe al domnitorului. Pentru înlocuirea documentelor diplomatice ale timpului, cele mai multe cu neputință de consultat, de oare ce arhivele ce le conțin nu sunt încă deschise, am încunjurat lipsa, prin cercetarea ziarelor străine ale timpului și mai ales a presei oficioase, care înfășoază de sigur părerea guvernelor. Mijlocul a fost mai greu de pus în lucrare, dar a înlăturat o lipsă care ar fi fost o piedică la limpezirea politicei exterioare. Mai la urmă am lucrat cu cît am putut aduna, și se va vedea că ceea ce am adunat nu este un material de desprețuit. Cum am spus-o și în introducerea la Istoria Romînilor : „Istoria unui timp se clădește în totdeauna cu materialul adunat până atunci. Dacă ar fi să așteptăm ca tot matertalul istoric al unui popor să fie descoperit, n'am mai ajunge nici odată să expunem cursul vieței sale ; căci descoperirile se fac neîncetat ; cunoștințele se întind și se adîncesc, mărind fără încetare orizontul istoriei. Timpurile din urmă îndreaptă necontenit cele ce se află greșite în expunerile de mai înainte și, potrivit cu propășirea poporului și îmbogățirea cunoștințelor, crește și se desvoltă și arborele istoriei sate“. Aceste cuvinte rămîn adevărate și pentru istoria lui Cuza Vodă. În orî ce caz temelia expunerii va fi pusă ; greul lucrului va fi făcut, și cei ce vor veni după mine nu vor avea decît de îndreptat, de complectat, de rotunzit și de împlinit. Nu vor trebui să pună plugul și să rupă brazda înfălenită. Precum am făcut-o cu istoria Romînilor, astfelîi o fac acum cu acea ce mai rămăsese de întregit, pentru a ajunge chiar la pragul actualității, unde istoria se frămîntă și se produce din luptele contemporane.

Mai atragem luarea amînte a cetitorului asupra modului expunerii care, cu toate că neaparentă, conține o înnoire însemnată : anume, luarea în considerare a seriilor istorice, asupra căreia m'am rostit de asemenea în Principiile fundamentale, ca asupra unei nevoi neapărate de

îndreptare în modul cum se tratează istoria. Fie care şir deosebit de fapte care, său conduce, său trebuie să conducă la un rezultat, este urmărit în tot lungul dezvoltării lui şi cu ochiul totdeauna aţintit asupra acestei dezvoltări. Este indicat, măcar prin câte-va cuvinte, începutul lui, şi urmărit până la al lui sfârşit, său până la a lui prelungire peste domnia lui Cuza. Pentru a se putea pune în iveală seriile istorice, era neapărat a nu se încărca expunerea cu fapte ce nu contribuiau la limpezirea dezvoltării. Am lăsat la o parte, fără milă, tot ce-mi părea de prisos, cu toate că eram adese ori încercat a nu arunca notiţele adunate cu atita trudă şi rodul unor cetiri atit de îndelungate. Nu am voit însă să fac operă de erudit, ci operă de istoric; căci nu se bagă de samă, că erudiţia rău întrebunţată daunează istoriei mai mult decit îi foloseşte. Serii însă au fost expuse, nu fie care a parte; căci în complexul desfăşurării evenimentelor, ele nu se dezvoltă în chip singuratic; ci fie care fapt a fost arătat acolo unde a fost împins de puterile istorice la lumina zilei, spre a-l putea explica cauzaliceşte; dar s'a ținut samă şi de puterea care leagă împreună faptele diverselor timpuri în un lanţ neîntrerupt. Aşa bună oară lovitura de stat de la 2 Mai a fost rezultatul coacerii unei idei în mintea guvernanţilor şi s'a arătat, la fie care loc cuvenit, cum această idee se întăria tot mai mult din cauza evenimentelor, până ce, ajungând la maturitate, a izbucnit. Aşa s'a făcut cu întărirea funcţionarismului, cu sporirea budgetului, cu chestia evreească, cu cea rurală, cu cea a mănăstirilor închinată, cu emanciparea statului român din plecarea sub străini, cu legătura unirei, cu lupta dintre clase, cu ideea loviturii de stat, cu răsturnarea domnitorului, etc., etc. Capitulul al XVI-le este mai ales menit a arăta cum trebuie să se facă sinteza istoriei, nu pe baze de legi care nu există în istorie, şi pe cea a seriilor de dezvoltare. Este o încercare absolut nouă în expunerea trecutului şi asupra ei atragem cu deosebire luarea aminte.

Istoria lui Cuza Vodă urmăreşte deci două ținte: 1) Acea de a expune o pagină interesantă din trecutul cel mai apropiat al poporului român; 2) cea de a aduce o îmbunătăţire în metoda de tratare a istoriei.

A. D. Xenopoi.

DOMNIA LUI CUZA-VODĂ.

INTRODUCERE

Istoria orî-cărui popor, precum și cea a omenirei, este un lanț neîntrerupt de fapte, mai mult sau mai puțin cuprinzătoare, legate între ele pe scara coboritoare a timpului. Fie care fapt istoric își are rădăcina în unul ce i-a stat mai înainte și este el însuși zemislitorul celora ce au să vină.

Cînd este să se expună una din verigile trecutului, ea trebuie numai de cit pusă în legătură cu acele de care se ține, pentru că numai prin această legătură, perioada pe care o cercetăm capătă înțelesul și rostul ei istoric. Desvoltarea curge însă în șiroaie paralele, din care unele își au obîrșia în veacuri îndepărtate, altele în vremuri mai apropiate, ca niște rîuri mai lungi sau mai scurte care s'ar adăogi către marele ei fluviu, păstrîndu-și însă fața apelor lor. Numai prin urmărirea acestor șiroaie, fie-care unic și deosebit în feliul său de a fi, se poate limpezi mersul treburilor omenestî. În istorie, nu sunt legi transversale, după care să se repete fără încetare aceleași fapte, ci numai serii longitudinale care apucă în cotro-va. A urmări direcția acestor serii, a constitui feliul lor, din întemeierea apriată a faptelor și strînsa lor înlanțuire cauzală, iată problema pe care istoricul trebuie să o deslege.

Perioada ce este a fi tratată, e purtată pe de o

parte de seriile mari care alcătuiesc chiar mersul istoriei românești. Aceste serii trebuiesc puse în lumină, spre a se ști prin ce legături e prinsă această perioadă de vremile ce au mers mai înainte. Se poate ca unele din seriile bătrâne să-și găsească sfârșitul în decursul acestui răstimp, precum iarăși altele nouă să se arăte la lumina zilei. Din aceste de pe urmă, unele scurte la traiu, vor apune tot în sinul perioadei de care e vorba; iar altele, înzestrate cu o viață mai puternică, vor depăși-o către lungul viitor. Toate aceste împrejurări trebuiesc notate cu îngrijire, de oare-ce o perioadă din istoria omenească va fi cu atîta mai însemnată, cu cît va umfla mai mult volumul seriilor ce curg prin ea, și mai ales cu cît va fi mai mult mormînt de serii vechi și leagăn de serii nouă.

Seriile istorice începute înainte de domnia lui Cuza-Vodă, și care rostogolesc și peste ea bogatele lor valori, sunt următoarele:

Seriile politice și sociale. 1) *Marea serie a propășirii poporului român.*—Acest popor a năzuit tot-deauna spre un traiu vrednic și neatîrnat; dar la început, nu se desemnase în el tendința după o viață națională, după o revărsare în lumea din afară a comoarei sale sufletești particulare. Această fază a dezvoltării sale conștiință, ca neam deosebit, se începe cu traducerea cărților bisericești în limba română, traducere încercată de prin veacul al XVI-le și îndrumată pe cale oficială prin intervenirea domnilor îngemănați, Matei Basarab și Vasile Lupu. De îndată ce această nouă pîrghie de dezvoltare se deschise minții românești, o videm îmbogățindu-se cu lucrări literare și istorice care înălțară conștiința neamului, pe de o parte prin limba frumoasă în care erau scrise, pe de alta prin cuprinsul lor care resfrîn-

gea timpurile de glorie cit și acele de restrîște ce le petrecuse. Această putere, odată ce se desvolda în sinul poporului, nu se mai stinse, nici nu apuse. Cu toată apăsarea intelectuală a epocii fanariote, ea rămîne vie, fiind bine înțeles silită să-și ascundă mersul. Cronicarii, cei mai înfocați apărători ai neamului lor, încercări literare în proză și versuri, satire la adresa străinului umplu această perioadă. Cătră sfîrșitul ei, o nouă înflorire a cugetărei românești iea naștere în Ardeal, și cu toate că ea nu-și întinse mireasma îndată și dincoace de munți, totuși prin învățăceii marilor scriitori ardeleni, focul aprins de ei pe vatra patriotismului, radiă și în țările romîne de la gurile Dunărei, încălzind și mai mult inima românească. Învățații din Transilvania care, cu începutul veacului al XIX-le, prinseră a se strămuta în Muntenia și Moldova, aduceau cu ei caldă învăpăere deșteptată în inimile lor prin scrierile și exemplele marilor lor dascăli și adăogiau comorile sădite în inimile Romînilor din Principate de însuși ai lor scriitori.

Această fierbere intelectuală nu putea să nu pătrundă în afară, sub forma de mișcări politice, și începutul lor se face cu prilejul revoluției Grecilor contra Turcilor, cînd atunci Romîni cer și dobîndesc iar ocîrmuirile și domniile naționale. Scăparea de Greci fu prima năzuință politică a poporului român.

Dar în timpul ce se pregătise și se desăvîrșise această emancipare, alt jug se lăsase tot mai greu după grumajii Romînilor, acel al puterei ce chip îi mintuise și-i scosese din robia turcească — jugul rusesc. Însă pe cînd se fauriau aceste lanțuri nouă, propășirea intelectuală își mîna mai departe pasul, sprijinit pe o nouă serie de fapte îmbolditoare, datorite înriurirei franceze. Lupta decî între apăsare

și simburele ce nu voia să piară, se ascute și mai mult, până ce izbucnește în o încercare sumeată, dar generoasă, revoluția din 1848. Înăbușirea ei, de și deplină, nu aduse însă o restrângere și o apăsare mai mare a vieții românești; din potrivă, de teama reînnoirii ei, se mai sloboziră frinele în care fusese ținută. Totuși speranțele unei desvoltări naționale ar fi fost pentru tot-deauna pierdute, dacă întâmplarea n'ar fi venit să amestece puternicul ei joc în desvoltarea istoriei poporului român. Războiul Crimeei, înfrângerea Rusiei, planul lui Napoleon al III-le de a face din poporul român o stavilă împotriva încălcărilor rusești, dădură un nou avînt ideilor de regenerare, răspindite de zdrobiții revoluțiunei din 1848 la cele patru colțuri ale pămîntului. Tratatul de Paris, comisiunea trimisă în București, divanurile ad-hoc cu rostirea dorințelor lor și în sfîrșit Convenția de Paris din 1858, cu ceea ce ea putu primi din aceste dorinți, îndrumară o nouă epocă în viața românească. Pe această temelie se înalță domnia lui Cuza-Vodă care trebuia să ducă mai departe năzuințele de emancipare ale poporului român și să le trausmită, așa mărite și adaose, generațiilor mai noue.¹

2. *Seria înriurirei franceze.*— Această înriurire, de cea mai mare însemnătate pentru istoria poporului român din Principate,² nu fu adusă, cum s'ar putea crede, de ideea că suntem de viță latină și că deci trebuie să ne căutăm imboldirile regeneratoare la națiunea fruntașă a gîntei latine. Introducerea înriurirei franceze în țările romîne dunărene este o urmare a epocii fanariote și a stăpînirii grecești în

1. Asupra faptelor amănunțite pe care se întemeiază această expunere, vezi *Istoria Romînilor din Dacia traiană* vol. IV, V și VI.

2. Se știe că ea nu se întinse de loc la Romîni de peste munți. Asupra cauzelor acestei deosebiri, vezi *Influența franceză în România*, conferința ținută la Ateneul din București de A. D. Xenopol, București, 1887, p. 6.

Muntenia și Moldova, și această idee ce pare la întâia vedere așa de stranie, este una din cele mai bine dovedite și documentate din desfășurarea trecutului poporului român.³ La început, înriurirea franceză s'a arătat numai pe tărîmul cultural, în deprinderea limbei, în însușirea moravurilor, obiceiurilor și modelor franceze. Revoluția franceză însă făcu să pătrundă și idei politice, ale căror prima licărire în viața românească se vad în proiectul de constituție al Moldovei din 1822.⁴ Programul revoluției din 1848 este inspirat în întregul său de idei franceze; tot din aceste idei izvoresc cererile divanurilor ad-hoc, privitoare la introducerea sistemului constituțional care se și decretează prin Convenția din 1858.

Înriurirea franceză, în covârșitoarea ei putere, s'a manifestat în întreaga viață a poporului român; pe tărîmul politic, prin faptele arătate; pe tărîmul cultural, prin prefacerea limbei și împrumutarea felului de viață al Francezilor. Această din urmă imitare aduse efecte și pe tărîmul economic, de oare-ce împinse pe Romîni la cheltueli nesocotite, pentru a să-măna macar în afară cu civilizația franceză.

Domnia lui Cuza-Vodă era să fie prinsă în acest mare curent, tocmai cînd pornirea lui era mai puternică; cînd mintuirea poporului român de jugul ce-l apăsa atît de greū și îndrumarea lui pe rîvnita cale a dezvoltării libere și naționale, se făceau sub ocrotirea Franței.

3. *Seria înriuririi grecești.* — În legătură cu aceste două serii înălțătoare de viață, stă o alta ce

3. Ea a fost pentru prima oară pusă în lumină în conferința citată și apoi întărită și dezvoltată în vol. V al *Ist. Romînilor*. Astăzi toată lumea o admite ca oare-cum întălegindu-se de sine și ca apărută așa din senin.

4. Vezi comunicarea mea la Academia Romînă: *Primul proiect de Constituție al Moldovei*, București, 1898.

scădea în puterile ei, cu cît acele două propășiau, o serie regresivă — aceea a înfriurii grecești. Incepută din vremuri foarte vechi și întărită prin bigotismul principilor naționali, dusă la culmea înfloririi ei, prin predominarea politică a elementului grecesc în epoca fanariotă, ea fusese tot-deauna combătută de curentul național, care însă se arătase neînstare a o învinge. Întimplarea aduse și aici rostul ei înșămător în desfășurarea împrejurărilor, și revoluția grecească dădu prilejul emancipării poporului român de stăpînirea politică a Grecilor, în anul 1822.

Totuși rămase o urmă a acestei a lor predominări, de care urmă Romînii trebuiau să caute a se mîntui, spre a o desrădăcina cu desăvârșire din viața țărilor lor. Această urmă era stăpînirea mănăstirilor grecești din Răsărit asupra unui mare număr de cele pămîntești și asupra avuțiilor lor.

Această înșămnată daravere s'a dezvoltat într'un chip necurmat de la 1822 incoace. De cînd s'a dat predominiei Grecilor lovitura cea gravă, de atunci desființarea ultimei forme de stăpînire a acestui element a urmat o serie neconținutuitoare pentru Romînii, coboritoare pentru Greci și care a condus din treaptă în treaptă poporul românesc pînă la culmea țintei lui, desăvârșita lui mîntuire de înfriurii grecească, mîntuire ce s'a îndeplinit prin cele două legi ale lui Vodă-Cuza: secularizarea averilor mănăstirilor închinatelor și scoaterea bisericii romîne de sub autoritatea patriarhului de Constantinopol⁵.

4. *Seria unirii*. — În legătură cu seriile enumerate stă și aceea care tindea la unirea țărilor romîne în-

5. Seria înfriurii grecești a fost expusă în vol. III, IV și V din *Istoria Romînilor din Dacia Traiană*; aceea a luptei pentru redobîndirea averilor monăstirești va fi reluată, de la 1822, în Cap. VIII al acestei scrieri, de oare-ce nu a fost expusă în Ist. Romînilor

tr'un singur stat. Rod tirziū al unirei intelectuale și morale a poporului român, unirea ambelor țări fusese atinsă pentru prima dată în Regulamentul organic, apoi încercată fără izbîndă în anii 1841 și 1848. Divanurile ad-hoc o ceruse cu stăruință; dar Convenția de Paris nu o putuse încuviința, din pricina opunerii unora din puterile care luase parte la a ei alcătuire. Se făurise de diplomație o jumătate de uni-re care nu era în stare a mulțami dorințele românești, și care, produsul întortochiatelor combinări de idei, nu se putea introduce în realitatea faptelor⁶. Cînd veni Cuza la Dombie, el găsi fierberea pentru unire în toiul ei cel mai puternic, de oare-ce speranțele Romînilor fusese numai zădărite prin desbaterile divanurilor ad-hoc și apoi iar aruncate în umbră, prin hotărîrile areopagului european.

5. *Seria dinastiei străine*. — Odată cu cererea după unire, se manifestase în poporul român ideea introducerii unei dinastii străine, care iarăși fusese cerută de divanurile ad-hoc și respinsă de Convenția de Paris. De și începută și ea înainte de domnia lui Cuza-Vodă, desfășurarea ei cade mai ales în decursul acestei domnii. Ea se și realizează cu prilejul delronării celui întâi domnitor al României unite.

6. *Seria emancipării țaranului*. — Această serie, adusă la îndeplinire prin legea din 1864, este una din cele mai bogate în a ei dezvoltare. De și se pare a avea mai mult un caracter economic, în ideea oamenilor de atunci ea lua un caracter mai rostit social și politic. Nu era vorba atît de îmbunătățirea materială a țaranului, cît mai cu samă de scoaterea lui din lanțurile robiei și ale șărbirei. Era mai mult o chestiune de libertate de cît de îmbogățire. Pentru a o înțalege în toată a ei mare însemnătate,

6. Vezi *Ist. Romînilor*. Vol. VI, partea III, *Unirea*, p. 417—639.

trebuie să-i arătăm desfășurarea înainte de domnia lui Vodă-Cuza, spre a vedea în ce stare a aflat-o el și cum a ajuns să-i găsească deslegarea.

Introducerea ideilor nouă în sinul poporului român făcuse din chestia țărănească punctul în jurul căruia se învîrtea întreaga viață a acestui timp. Domnia lui Cuza-Vodă, hultuindu-se tocmai pe aceste idei de emancipare a clasei țărănești, ele devenira pîrghia ce determină mai cu deosebire sensul luptelor pe tărîmul politic⁷.

Seriile culturale. *Seria literară.* — Desvoltarea literară la Români este îndestul de veche, de și la început ea nu pășește de cît pe urmele altora, reproducînd numai, în graiul românesc, cugetări străine. De îndată ce începe a umbla de sine, ea se apleacă cătră cugetarea fundamentală a poporului, dorința lui de a se mîntui de relele care-l bîntuiau, și ia un caracter patriotic. Așa a fost în tot cursul desvoltărei înainte de domnia lui Alexandru Ioan I, și dacă ea slăbate une-ori în netăgăduite forme estetice, aceste înfloriau tot pe fondul de iubire de țară care făcea să tresară toate sufletele ce cugetau mai departe decît la îngustul orizon al propriilor vieți. Pe această armonie fundamentală, se țesa și se resfîra toate producerile literare ale timpurilor mai vechi, și până la 1859 se poate spune că obștescul caracter al literaturii românești este acel patriotic. Numai arare ori alte simțiri mai personale inspiră pe poeți, și chiar aceștia plătesc totdeauna tributul lor și părții patriotice. Pe calea literară s'a manifestat de la un timp opoziția contra Grecilor; pe aceeași cale s'a îndrumat și lupta în

7. Această serie a fost tratată în deosebite părți din *Istoria Romînilor*, Vol. II—VI. Dar marea ei însemnătate ne-a împins s'o reluăm din nou de la început în Cap. XI al acestei scrieri, cu nouă amănunțimi documentale.

contra apăsărei rusești. În deobște toată viața națională înainte de 1859 se concentrează în literatură, și de aceea are dezvoltarea literară un rol așa de însemnat în istoria poporului român dinaintea timpului ce face obiectul acestei expunerii. Pe atunci nervul istoriei, adică puterea aceea ce împingea poporul român înainte, era mărginită la idei, de oare-ce în fapt el era supus unor voinți și scopuri străine. Trunchiul pe care se desfășura viața românească era acel al ideilor, orî cit de slabe și de sărace ar fi părut ele, asemănate cu bogatele cugetări ale lumii apusene.

De la 1859 se schimbă lucrul de a totului tot. Poporul român putuse pași la fapte; centrul în jurul căruia viața lui începu să se învîrte deveni cel politic; iar curentul literar cade pe un al doilea plan⁸.

8. *Seria științifică*.—Absolut slabă și mărginită numai la reproducerea unor noțiuni științifice împrumutate de la străini, ea nu are mai nici o însemnătate în viața mai veche a poporului român, decît doar împlîntarea gustului pentru așa felii de îndeletniciri, tocmai prin împrumuturile făcute din viața altor popoare. Ba chiar patriotismul dezvoltat în literatură și care întuneca vederile ca orî ce simțimînt, înlătura adesa adevărul, chiar din acele sfere, unde el ar fi putut licări și în cîmpul cugetărei Romînilor, bună oară în cercetarea propriilor istorii.

9. *Seria funcționarismului*. Această însemnată serie formează trecerea vieții culturale către cea economică. Inceputul acestei serii cade iarăși în vremi mai vechi și ea s'a tot hrănit și întărit până în zilele mai nouă.

8. Asupra dezvoltărei literare a Romînilor vezi *Ist. Romînilor din Dacia Traiană*, vol. III, IV, V și VI, capitulele respective.

Seriile economice. 9. *Seria propășirii agriculturii.*—Agricultura începuse a se desvolta încă de la tratatul de Adrianopole, 1829, de cînd se deschisese porturile Mării-Negre și ale Dunărei. Răspunsurile tuturor comisiunilor agricole din anii 1862—1863, din județele Munteniei și ale Moldovei, arată în chip aproape identic că „agricultura s'a desvoltat mai ales de la 1832 și cu deosebire de la 1848 încoace; că mai înainte nu se cultivău grîne ci numai finețe; că preț de arenda pentru 600 de pogoane se lua cel mult 600—800 de lei, pe cînd acum se ieaū la 4800”⁹. Exportul întrecea importul. Ce e drept, tot pe atunci se intra în toiul cel mare al cheltuelilor cu străinătatea, care cheltueli începuse de mai înainte.

Dar aproape la atîta se mărgineaū pe acea vreme cheltuelile ce intraū în contul balanței comerțului, datoria publică fiind neînsemnată și toată contractată în țară. Cînd vine Cuza la domnie, el găsește deci starea economică a țărilor romine în deplin avînt, iar cheltuelile statului reținute în hotare restrînse, prin obiceiurile vechi practicate mai înainte.

10. *Seria cheltuelilor private.*—Pe partea statului așa stăteaū lucrurile. Mai rău însă pe acea a privaților; aici dăm de o descumpenire foarte gravă Orbitoarea civilizație străină luase cu totul ochii Romînilor. Pe întrecutele se ipotecaū moșiile, spre a merge *în lăuntru*. Această serie începuse încă de mult, de pe cînd Romîni se atinsese pentru întăia oară cu Apusul civilizat, și ea propășise neconținut, adaogînd pe fie ce an risipa comîndurilor private.

Pe cînd în viața publică, cu toate greutățile prin care trecuse țările romine, nu începuse încă spiritul

9. Vezi bună-oară răspunsurile comisiunilor agricole din Județele Ialomița și Muscel. *Monitorul oficial*, 18 April 1862.

de dărnicie în cheltueli și ele se mențineau aproape cu desăvârșire în hotarul veniturilor, în gospodăriile private se introdusese destrăbălarea care le conduse la ruină. Cauza pentru care, înainte de domnia lui Cuza, răul spirit ce predomină în îngrijirea intereselor private nu pătrunsese încă și în cele publice, este mai întâi de căutat în dispozițiile ocrotitoare ale Regulamentului, apoi în împrejurarea că întocmirile vechi nu nevoiau cheltueli așa de însemnate; dar spiritul era copt pentru asemenea deslănțuire spre risipă, prin practica în gospodăriile private, și trebuia numai cît prilejul să se ivească, pentru ca el să copleșască neoprit și gospodăria publică. Aceasta se întâmplă odată cu introducerea principiilor Convenției de Paris care lăsa cheltuețele la bunul plac al adunărilor, ba chiar la acel al ocîrnuirei, și care, prin viața nouă ce se deschidea poporului român era să nevoiască întocmirea a o mulțime de noue așăzăminte care toate aveau trebuință de bani, spre a putea intra în lucrare.

12. *Seria desvoltărei țăranului.*—Starea economică a țăranilor mersese înrăutățindu-se din vremile vechi către cele noue. În vechime toată gospodăria lui era întemeiată pe vite și era deci o gospodărie păstorească. El dispunea de întinderi însemnate de pămînt, pentru creșterea vitelor sale; acestea se vindeau apoi cu bun preț în străinătate, în cît economic vorbind, țăranul stătea bine. Aceasta bună stare era însă paralizată prin întocmirile sociale și politice ale timpului, prin jafurile nenumerate, nedreptățile strigătoare la cer, prin pustiirile oștirilor străine care se perindați fără încetare pe capetele încujbate ale țărănimei romîne. Cu timpul relele se mai stîmparase și poporul putu să răsufle; dar tocmai atunci Regulamentul organic veni să dea lovitura de moarte gospodăriei vechi a țăranului, fără a i se da mijlocul de a se deprinde cu una nouă.

Cultura nu veni să-l deștepte, spre a-și găsi el noua cale de apucat și a putea trăi pe îngustatul său pământ; căci țăranul nu se putea cultiva așa de repede, cum i se luase pământul. Țăranul rămase cu sistemul vechi de agonisire a traiului, în condițiile cele îngreuiate făcute lui prin Regulament, și așa trebui ca traiul lui economic să se înrăutățească. În așa stare îl găsește domnia lui Vodă-Cuza¹⁰. Vom vedea ce a făcut pentru dînsul.

13. *Seria ridicărei neamului jidovesc.*—Dacă țăranul dădea înapoi, Jidovul se ridica neconținut. Atrăși de locurile goale lăsate de Romîni în comerț și industrie, prin năvălirea lor la funcții, Evreii se înmulțise în chip însemnat în țările romine și mai ales în Moldova, înainte încă de a fi venit Vodă-Cuza la domnie. Înmulțirea lor aducea venituri statelor romine, și se luară în curînd în favoarea lor măsuri ocrotitoare, în loc de a se apăra pămîntenii de năvălirea lor neconținut crescătoare. Ei veniau ca străini, mai ales ca supuși austriaci, și deci erau protegiți de consuli atot puternici ai acelor puteri, și se folosiau de toate dispozițiile ce se luau în interesul tuturor străinilor. Mai ales le veniră în mare ajutor loviturile date breslelor vechi care apărau comerțul și industria indigenă contra puhoiului jidovesc. Așa Mihai Sturza desființase încă din 1838 îndatorirea Evreilor de a suporta cheltuețele breslelor, dispunînd ca „Evreii, peste taxa către stăpînire (taxa Jidovilor) admisă de la nația lor, și alte dări spre ținerea de spitale și pentru cei nevoieși dintre ei, nu pot fi îndatoriți a mai plăti și deose-

10. Cred că trebuie să se sfîrșască odată legenda că, sub Regulamentul organic, țăranul era în mai bună stare de cît astăzi. Înainte de Regulament fără îndoială că da; dar schimbarea stărei în rău s'a făcut totmai prin îngustarea pămîntului de către dispozițiile Regulamentului.

bita zeciuială în trebuința breslelor ce nu sunt de neamul lor".¹¹

Evreii se îmbogațiau pe mai multe căi: întâi prin împrumuturile făcute Românilor ce se desțarău neconținut, spre a vedea străinătatea; al doile prin comerțul cu băuturile spirtuase; al treile în sfârșit, prin suplantarea elementelor băștinașe în daraverele cele mai bănoase ale țării: industria, comerțul și meseriile, în curînd chiar și în agricultură, ca exploatarea bine înțeleasă, nu ca muncitori.

Aceste sunt cele 13 serii de căpitanie pe care se hultuește domnia lui Vodă-Cuza. Cele mai multe din ele o vor strebate și vor trece peste ea, către vremile viitoare; unele se vor opri în sinul ei și-și vor găsi sfârșitul; iar altele vor apuca altă cale decît cea urmată pînă atunci, dînd naștere unor nouă desvoltări. Vodă-Cuza găsește deci țările romîne în plină fierbere pe calea propășirii, împinse în această cale mai ales prin înfriurirea ideilor franceze și cerînd cu mare glas reforma vieții de pînă atunci: încetarea privilegiilor, egalizarea socială și politică, ridicarea condiției țaranului, încetarea exploatării grecești, ridicarea demnității poporului și punerea Românilor în rîndul popoarelor, și mai ales unirea lor în o singură țară sub un domn străin.

În privirea culturii, găsește o literatură patriotică ce împingea neconținut pe popor spre realizarea țintei ce-și pusese; în privirea științifică o lipsă aproape totală de avînt pe acest tărîm.

În privirea economică: o stare de destrăbălare a gospodăriilor private în clasa conducătoare și o cădere spre ruină a gospodăriilor țărănești. În dara-

11. *Manualul administrativ* II, p. 42. Comp. Ist. Rom. din Dacia traiană, VI, 204.

verile statului din potrivă, un spirit de reținere și o economie bine chibzuită. Ca mediu social, o plecare nețarmurită a Romînilor către funcțiile statului și o îndepărtare a lor de îndeletnicirile productive ale industriei, comerțului și meseriilor.

Să videm acum ce s'a făcut cu toate aceste apucături în timpul domniei lui Cûza-Vodă; dar înainte de a păși spre această expunere, să cercetăm întâi caracterul omului ce trebuia să aibă, prin poziția lui de domn, un rol precumpinitor în dezvoltarea poporului romîn.



CAP. I

ALEXANDRU CUZA

Familia Cuza. Familia *Cuza* pare a fi originară din satul Cuza saŭ Cues în Lorena lângă riul Mosela, unde ea începe a fi pomenită în persoana unui reprezentat al ei foarte strălucit, învățatul cardinal *Nicolae Cuza saŭ Cuzanus*, născut la 1401 în acel sat și mort în 1464 în orașul Todi din Umbria. Într-un alt misiuni însemnate cu care a fost însărcinat cardinalul Cuza, amintim acea din Constantinopole, unde fusese trimis spre a negocia unirea bisericeî ortodoxe cu acea catolică. De și călugăr catolic și deci fără moștenitori legiuîți, s'ar putea ca să-l fi însoțit în Italia membri din familia lui, atrași aice de înșamnata lui poziție. Ba s'ar putea chiar face presupunerea că vre un membru al familiei sale să-l fi urmat în Constantinopole, unde să fi rămas, constituind ramura orientală a acestei familii, stirpea din care se trag Cuzăștii moldoveni.

În ori-ce caz familia Cuza se afla, în secolii următori, trăitoare în Italia și este la dînsa o tradiție care spune că origina ei s'ar trage din Austria, tradiție ce corespunde locului ei de baștină. Cei de pe urmă reprezentanți ai acestei familii în Italia fură baronul Nicola Cuza și comandorul Salvator

Cuza, ambii morți în decursul ultimelor decenii ale veacului trecut și cu moartea cărora familia Cuza s'a stins în Italia, în linia ei bărbatească¹.

Lăsînd însă la o parte aceste simple presupuneri asupra originii familiei Cuza, presupuneri ce nu au nici o temelie istorică, să venim la Cuzaștii din Moldova. Cel întâi boier cu numele de Cuza ce apare în documentele moldovenești este *Dumitru Cuza*, pomenit de documente în ranguri de boierie între anii 1677—1706. Așa în 1677 găsim pe comisul Dumitru Cuza dăruit cu satul Vlăicenii de către Alexandru Roset. La 1696 întîlnim pe același Dumitru Cuza cu rangul de vel-stolnic însărcinat cu o cercetare. Între anii 1701—1708 găsim pe Dumitru Cuza înaintat la boieria de vel-spătar². Dumitru Cuza avu de fiu pe Miron, pe Teodor și pe Velișco. *Miron*, din al căruia sînge se trage domnitorul Alexandru Cuza, fu căsătorit cu fata lui Necula Costin cronicarul. Miron Cuza e amintit în documente la anii 1728 și 1729³.

Din cei patru copii ai lui Miron Cuza, cel mai mare Ioan sau *Ioniță Cuza* este pomenit în documente din anii 1765 și 1768 ca stolnic⁴. Acest Io-

1. Dintre femei a mai rămas până azi doamna *Maria Felice Berso*; iar din aliați *Duca della Verdura* al cărui soră a ținut-o comandorul Salvator și *Marchizul Ballestero de Bongiardano* ginerile surorii celor doi frați Cuza: Nicola și Salvator, (toți în Palermo). (După o scrisoare a d-lui Angelo de Gubernatis din 24 April 1900). Pe acești urmași i-am întrebat dacă nu există în familia lor vre-o tradiție, după care vre'un membru al familiei lor să se fi strămutat în Răsărit, și mi s'a răspuns că asemenea tradiție nu există.

2. 1677, *Acad. Romina* XLV, 23; 1696, *Arhiva sf. Spiridon*, III, 10 și 14; 1701—1708, *Acad. Rom.*, XLV, 152, *sf. Spiridon*. *Sirbii* VIII, 11 și *Popricanii*, V, 115.

3. Doc. d-lui E. Vărnăv *Sofraceștii* III, 18 și *Țiganii* IV, 8.

4. *Sf. Spiridon*, *Dumestii* X, 10. Doc. d-lui Al. Hinna, *Vaslui* 34. Documentele citate aici mi-au fost comunicate de d. Ioan Tanoviceanu. D-sa, studiînd aproape toate documentele cunoscute până azi din Moldova, chiar și multe din culegeri private, se poate susține cu siguranță, că Dumitru Cuza din 1677 este primul boier cu acest nume ce apare în Moldova.

niță Cuza avu o soartă tragică. Anume pe timpul lui Constantin Moruzi, (1777—1782) Turcii, în așteptarea unui nou război cu Rusia, din cauza neîndeplinirii condițiilor tratatului de Cuciuc-Cainargi, se purtau strașnic prin Moldova și luaū măsurile cele mai pripite, spre întărirea cetăților de la Nistru. Mulți soldați turci, dezertind din corpul Ienicerilor, se răspindesc în Moldova ca talhari, și generalii turci primesc ordinul ca să-și iee cvartirile de iarnă în această țară. Pe lângă aceste, se mai cere gospodarului o contribuție de 135 de pungī, cu toate că platise haraciul pe 4 ani înainte.⁵ Se înțelege cum în o așa stare de lucruri, țara trebuia să fiarbă în greutate și netocmelile ce căzuse asupra ei. Insuși domnul e nevoit să se jăluiască la Poartă, contra neorinduelilor comise de oștirile împărătești: „că el nu mai poate răspunde la nemăsuratele cereri ale capilor acelor oștiri și că locuitorii, calcați în toate chipurile de către miliții, nu găsesc o scăpare decit părăsind țara.”⁶ Mai mulți boieri, între care Manole Bogdan și spatarul Ionița Cuza, protestează la domn contra barbariilor comise; domnul însă, pentru a acoperi propriile lui protestări și a nu supăra pe Turci, pune la opreală pe zișii boieri; iar lui Bogdan și lui Cuza le taie capetele. Un raport al lui St. Priest, ambasadorul francez din Constantinopole, spune că: „dorința lui Const. Moruzi de a se face plăcut Porței și de a se pune la adăpost de soarta predecesorului său (Grigore Ghica), a împins pe domnul Moldovei a căuta crime la ciți-va boieri”; iar firmanul Sultanului către Moruzi, îl laudă pen-

5. Mai multe extracte de documente din anul 1778 în N. Iorga, *Acte și Fragmente*, II, p. 148—150. Adauge raportul lui *St.-Priest către afacerile străine*, 3 și 17 Sept. și 26 Oct. 1778 în *Documentele Hurmuzaki*, Suplementul I, I, p. 969—970.

6. Raportul lui *St. Priest c. af. străine* 17 Aug. 1778. *Ibid.* p. 969.

tru pedeapsa ce a dat'o „hainilor boieri Manole Bogdan și spatarul Cuza“, adaogînd că, „s'a găsit între scrisorile lui Bogdan cîte-va cuprinzînd multe spre facere de turburări; pentru care acești doi făcători de răle, Manole Bogdan și spatarul Cuza, au luat căzuta răsplată.“⁷

Ionița Cuza avu trei copii; din care doi rămîn fără urmași barbați, iar al treile, *Neculai Cuza* căminarul, este bunul domnitorului Moldovei. Neculai Cuza avu de copii pe Grigore, pe Gheorghe și pe Ioan Cuza. *Ioan Cuza* vornicul, căsătorit cu fata lui Cozadin, Sultana, avu de fii pe Dumitrache Cuza mort de tînar din un accident de călărie și pe *Alexandru Cuza*, viitorul domn al țărilor romîne unite.⁸

Alexandru Cuza înainte de domnie. Alexandru Cuza s'a născut la Birlad în 20 Martie 1820, din un tată român și o mamă greacă, născută și crescută în Constantinopole, femee ce, după spusa contimporanilor, era de o deosebită inteligență, dar care nu știea românește. Copilăria și-a făcut-o la moșia pa-

7. Raportul lui *St. Priest c. af. străine* 26 Noemvrie 1778. *Ibid.* p. 990. Firmanul din anul Hegirei 1192, publicat în *Rominul* din 10 Ianuarie 1862. Cf. niște stihuri ale lui Enache Cogălniceanu asupra morței silnice a vornicului Emanoil Bogdan și a spatarului Cuza, publicate în a doua ediție a *Letopiseților țării Moldovei* de M. Cogălniceanu, III, București 1874, p. 281 și urm. După aceste două din urmă izvoare, cei doi boieri ar fi fost uciși, din pricina unor pîrî minciunoase, aduse de ei contra domnului, la pașa de Bender. S'ar putea ca aceste pîrî să fi fost relative tot la jafurile tolerate de Moruzi care nu putea face altfel, cu toată tînguirea lui. Imprejurarea nu se poate limpezi, documentele (stihurile și firmanul) fiind foarte răstrînse în rostirile lor.

8. După arborele genealogic al familiei Cuza, arbore ce consună cu documentele.—*Grigore Cuza*, unchiul domnitorului, este acel barbat de caracter și de moravuri aspre ce a jucat un rol așa de însemnat în deosebitele împrejurări politice ale țării. El a preșădat între altele întrunirea din 1848, făcută în Iași, la otelul de Rusia. Biografia lui ar fi o lucrare foarte interesantă.—*Gheorghe Cuza* este tatăl lui *Costache Cuza*, el însuși tatăl D-lui *A. C. Cuza*, promotorul ligei antialcoolice și sprijinitorul monopolului alcoolului.

rintelui său, Bărboșii din județul Fălciu. El fu așazat, spre învățătură, întâi în pansionatul lui Cunin din Iași,⁹ unde învăța deodată cu el : V. Alexandri, Necula, Ioan și Panaite Docan, Mateiu Milo, Nicu și Evghenie Alcaz, Alex. Mavrocordat și M. Cogălniceanu. După ce statu aici până la 1831, fu trimis la Paris, spre a-și desăvîrși cursurile liceale, până ce luă bacalaureatul în litere.¹⁰ După sfîrșirea studiilor secundare, voi să învețe medicina ; dar neputînd suferi disecțiile, se dadu jurisprudenței, fără însă să fi obținut vre un titlu academic. El fu însă numit membru al societății economiștilor din Paris.¹¹

Nu mult după întoarcerea lui din străinătate, el se căsătorii cu Elena Rossetti, fiica postelnicului Iordache Rossetti și a Caterinei fiica logofătului Dumitru Sturza ; căsătoria fu celebrată la Solești, în jud. Vasluiului, în 30 Aprilie 1844. El intră apoi ca șlen (membru) la judecătoria ținutului Covurlui. Dar în 1848, după revoluția din Paris, începînd fierberea în tineritul Moldovei, Cuza luă parte la ea și, în 24 Martie aceluî an, el se afla în casele lui Mavrocordat din Iași, împreună cu acei ce uneltiau mișcarea îndreptată contra lui Mihail Sturza. El fu prins împreună cu cei mai mulți din tovarășii lui de cugetare, legat cot la cot și dus la cazarmă, unde fu bătut și ranit la un picior, rană de care el a suferit mult timp. A doua zi fu pus în o butcă jidovească și trimis sub pază la Galați, împreună cu tovarășii lui : Manolache

9. Intr'un rînd Cuza luă parte aici la o bătălie cu Jidanii, fiindcă băetii luase unui Jidan bătrîn căciula din cap. Cînd Cuza fu să iee pe Elena Rossetti, mama fetei o întrebă pe care Cuza îl iei, pe acel ce a bătut Jidanii? La răspunsul afirmativ al fetei ; „să-l iei i spuse bătrîna, căci trebuie să fie iubitor de Hristos" (după arătarea principesei Elena Cuza).

10. Diploma originală din 10 Decembrie 1835 de la Sorbona, sub No. 6287, subsemnată de ministrul Guizot, se află în pastrarea d-ului Th. Rossetti.

11. O scrisoare a lui V. Alexandri C. Cuza din 20 Mai 1862 în birtille Rossetti.

Costache Epureanu, Grigore Romalo, Vasile Canta, Dumitru Filipescu, Alecu Moruzi, Dumitru Răducanu Rossetti și alții. Ajunși la Galați, după ce fusese ținuți sub un regim foarte aspru la cazarmă, trebuia să fie duși peste Dunăre, în surgun la Măcin. Soția lui Cuza ce alergase după el la Galați, cumpără prin mijlocirea consulului englez din Galați, Cuningham, pe marinarii greci, supuși englezilor care trebuiau să conducă bărcile peste Dunărea. Când erau pe fluviu, surguniții dăd șampanie ofițerului ce-i conducea și soldaților, îi îmbătară și îi făcură să se strămute în alte bărci; iar marinarii cumpărați apucară, în loc de direcția Măcinului, acea a Brăilei, unde ajungând mai curînd decît barca cu soldații, surguniții o rupseră de fugă în toate părțile. Cuza ce era rănit și nu putea merge așa de iute, fu prins din urmă de ofițerul care ajunsese și el cu barca la Brăila. Cuza i se jălui cît de neomeos se purtase cu el tovarășii săi care, știindu-l rănit, îl părăsise, și că spre a-și răsbuna împotriva lor, el voește să-i arate locul unde ei s'aun ascuns. Ofițerul mulțamit, dete brațul lui Cuza, spre a-i ușura mersul. Cuza îl duse la locuința consulatului englez, proteguitorul surguniților și, cînd intră pe ușă, scoase pălăria și mulțami ofițerului pentru întovărășire. Acesta, văzînd atunci bandiera englezască, înțalese că a fost păcalit. De la Brăila, după ce stătu cît-va timp adăpostit în casa consulului englez, plecă cu vaporul la Pesta și de acolo veni împreună cu tovarășii săi la Cernăuți, de unde Manolache Costache umbla să întrunească o legiune de oameni de strînsură, cu care să intre în Moldova. Cuza însă îi spunea să nu aibă încredere în asemenea oameni; și într'adevăr într'o zi acei indivizi dispărură, după ce pradară bine pe tinerii Moldoveni.

Ivindu-se holera la Cernăuți, Cuza se duse la Vi-

ena. Pe atunci în Moldova venise, rinduit din partea Porței, Talaat Efendi, ca să cerceteze pricina dintre țară și domn. De și holera bîntuia în toată furia ei, Ioniță Cuza, tatăl lui Alexandru, celui chinuit din cauza principelui, veni la Iași spre a-și depune pira contra domnului, înfruntînd molima; dar este prins de ea și, întorcîndu-se la moșie bolnav, își dă duhul în minile soției sale.¹²

La Viena, Cuza împreună cu N. Pisoschi și cu Dumitru Rossetti, cumnatul lui, asistară fără voie, fiind surprinși, la lupta între armată ce refuza să meargă contra Ungurilor, și care era sprijinită de studenți, și regimentele credincioase împăratului. De la Viena Cuza se duse la Paris, apoi la Constantinopole, de unde se întoarse în țară cu Grigore Ghica Vodă ce fusese rinduit domn în Moldova, în 1849.¹³

Grigore Ghica numi pe Alexandru Cuza director al ministeriului de interne, apoi parcalab la Galați, unde Cuza avu durerea de a saluta pe Grigore Ghica, cînd la 1856 părăsește țara. Strălucita sărbare ce organiză în onoarea lui, nu era dată atît celui ce-l pusese în dregătorie, cît reprezentantului ideii unirei care și în sufletul lui Cuza aprinsese mîntuitoarea ei flacără. Cuza pastrează dregătoria de parcalab în timpul caimacamului Teodor Balș și până la aceea a lui Vogoride, cînd dă resunătoarea lui demisie care atrage luarea aminte a țarei asupra persoanei sale, ce îndrăznia să înfrunte așa de fățiș temuta autoritate din țară ce se sprijinea pe înfricoșata putere a Turciei și a Austriei.¹⁴

12. G. Sion, *Alexandru Cuza*, Ianuarie 1859, publicat și mai tîrziu în *Romînul* din 25 Ianuarie 1892.

13. Toate acestea după aratarea principesei Elena Cuza și a fraților ei, Dumitru și Teodor Rossetti, Comp. I. G. Valentineanu, *Alegerea, detronarea și înmormîntarea lui Cuza Vodă*, București, 1898, p. 25 și 96.

14. Cf. Papadopol-Calimach, *Amintiri*, (manuscris în Acad. romînă) p. 128.

Cu toate că Vogoride caimacamul căutase să câștige pe Cuza în partea lui, numindu-l, în timp ce era parcalab la Galați, și adiutant al său, și înaintându-l în scurtul răstimp de 10 zile de la rangul de sub locotenent la acel de locotenent, apoi la căpitan și în sfârșit la maior,¹⁵ Cuza nu se uilă la această curtenire a stăpînului țarei, ci înfocat unionist cum era, el făcu o mai mare slujbă acestei tendinți, prin demisia lui, decît dacă de la început, declarîndu-se de partizan al ei, s'ar fi pierdut în mulțimea celor care protestaū.

Demisia lui Cuza se întemeia pe următoarele motive: 1) că s'ar fi publicat listele electorale netrecîndu-se în ele persoane cu drepturi și punîndu-se în ele acele fără drepturi; 2) că se schimbase privighitoriū vrednicī, înlocuindu-se cu oameni nedestoinici; 3) că în lipsa lui din Galați, s'a calcat casa unui cetățan, în puterea unui ofis ne ajuns la cunoștința lui care ar fi fost tot deauna stavilă unor așa nedreptați și nu unealta nerușinată a ocîrmuirii; 4) că se răspinsese fără drept pe toți acei ce reclamaū înscrierea în comitetele electorale și 5) că fusese înlăturat din alcătuirea comitetului și trimis în Basarabia, tocmai în momentul cînd, după glăsuirea firmanului, trebuia să preșideze zisul comitet. „Toate aceste, urmează Cuza, fiind lovituri pe de o parte în dreptățile pămîntenilor, iar pe de alta în înțalesul înaltului firman, bazat pe tratatul de Paris și nevăzînd nici o măsură luată spre a lor stavilare, din contra acele de spălmîntare predominînd

15. Cele 3 decrete: întăiul din 24 Aprilie care-l înalță la rangul de locotenent; al 2-le din 28 Aprilie la acel de căpitan și al 3-le din 3 Mai la maior, vezi în *Acte și documente privitoare la Renasterea Romăniei* de D. A. Sturza, D. C. Sturza și Ghenadie Petrescu, IV, București, 1889, p. 415, 451 și 485. Cuza intrase în oștire cu rangul de cadet pe timpul lui M. Sturza și fusese înaintat sublocotenent de Grigore Ghica, în 1849, cînd îl numise și director al ministerului de interne.

și sporind în tot ținutul Covurluiului, mă văd silit cu o vie părere de rău, în protiva dorinței ce am de a sluji patriei într'o vreme așa de gingașă, a vă cere demisionarea mea din funcția de parcalab, fiind o tristă povară sub un asemenea sistem¹⁶.

Cuza trimite copia acestei demisii consulului francez, Victor Place, rugându-l a o comunica comisiei din București, ca un nou document în sprijinul dreptelor reclamații ale țarei, contra actelor așa de arbitrarie ale guvernului¹⁷. Comitetul central unionist înțelege de îndată însemnătatea acestui act și-l împărtășește în copie tuturor comitetelor din județe, arătându-le „marea senzație ce a făcut demisia motivată a parcalabului de Galați și sprijinul însemnător ce l'a dat protestărei generale ce s-a trimis la București¹⁸. Victor Place transmite această demisie, nu numai comisiei din București ci și comitetului Walewsky, atrăgându-i luarea aminte asupra împrejurării, că „prefectura Galaților este cea mai însemnată din Moldova și că domnul Alex. Cuza care o ocîrmuia trecea cu drept cuvînt drept unul din dregătorii cei mai destoinici, cei mai cinstiți și mai energici ai țarei. Prin averea sa, prin legăturile lui de familie, el ține un loc însemnat în opinia publică. Cunoștința personală ce am asupra caracterului său este pentru mine o garanție, că abuzurile pe care le dă pe față au trebuit să întrecă ori-ce margine, pentru a-l aduce la un demers atît de grav¹⁹.

O urmare a demisiei lui Cuza și a popularității ce i-a creat, a fost că Galațenii, la a doua alegere a deputaților divanului ad-hoc, după casarea celor d'întăiu, îl aleseră ca deputat al lor.

16. Din 24 Iunie (6 Iulie) 1857. *Acte și Documente citate*, V, p. 47.

17. Din aceeași dată, *Ibidem*, p. 50.

18. Circulara din aceeași dată, *Ibid.*

19. Place c. Walewsky 6 Iulie 1857, *Ibidem* p. 53.

În această adunare, Alexandru Cuza sprijini, în ședința din 29 Octombrie, pe Manolache Costache când ceru desființarea privilegiilor, principiu ce fu primit cu aclamație de întregul divan²⁰. De alt-felie Cuza nu iea parte la nici o desbatere din divan, nici macar la chestiunea cea atît de furtunoasă a relațiilor dintre proprietari și țărani. El nu se credea orator și se abținea de a vorbi. Între numeroasele propuneri ce se făcuse pentru deslegarea acestei înșămnațe chestiuni, îl videm votînd pentru acea a împrăștiării pe locurile întregi cultivate de țărani, propunere făcută de C. Negri și care cade neîntrunind de cît 16 voturi ; precum tot atunci el votează contra socotinței majorității comitetului proprietarilor mari care admitea teoria țăranului chiriaș. Cu toate acestea Alex. Cuza votează și contra propunerii locuitorilor săteni care era prea agresivă și menită a turna oile pe foc, în loc de a potoli pasiunile; propunere ce fusese combătută și de Cogălniceanu²¹.

Rolul lui Alexandru Cuza în divanul ad-hoc și în chestia țărănească este îndestul de șters, cu toate că înclina către delegarea liberală a acestei daraveri.

Imprejurarea că el nu s'a afirmat prea pe față de partizan al țăranilor, explică cum de fu primită candidatura lui la domnie de toți membrii partidei naționale, care, dacă erau într'un gînd în ceea ce pri-

20. *Buletinul ședințelor adunării ad-hoc a Moldovei* No. 7, 30 Oct. 1857. Cf. discursul lui M. Cogălniceanu din 15 Februarie 1861. Procesele verbale ale adunării XXI, p. 271.

21. Șed. din 19 Decembrie, *Buletin* No. 22 din 21 Decembrie 1857. Această purtare a lui Cuza este potrivită cu caracterul său. N. Sutu (*Mémoires, du prince N. Sutzko grand logothète de Moldavie, 1788—1871, publiés par Panaite Rizos*, Vienne 1899, p. 365), spune că Cuza „comptait il est vrai parmi les jeunes gens qui avaient rompu avec le passé ; mais il ne s'était jamais montré partisan du radicalisme, ni n'avait professé des opinions extrêmes“.

vea unirea, erau departe de a se întâlni în aceleași păreri, în privirea deslegării chestiunii agrare²².

Sub cămăcămia de trei, Cuza este înaintat la rangul de colonel și este numit locotenent de hatman²³. El intră în adunarea din 1858, ca deputat al proprietarilor mici din Județul Fălciu²⁴, de care adunare este ales domn în 5 Ianuarie 1859.

Caracterul lui Alexandru Cuza. Individualitățile au fără îndoială un rol în istorie, prin intervenirea personalității lor în daraverile omenești și prin ciocnirea acestei a lor personalități cu acea a altora ce ieșă parte la desfășurarea împrejurărilor. Personalitatea sa și caracterul unui om este produsul mai întâi al genezei sale fizice, în care joacă un mare rol ereditatea; apoi al împrejurărilor care au încunjurat a lui dezvoltare; cu alte cuvinte, al germenului și al mediului în sinul căruia a crescut. Acest din urmă agent, mediul, lucrează fără încetare asupra caracterului și-l schimbă neconștient, încît nu este potrivit a se considera caracterul unui om, ca element neschimbător, de la începutul chiar a arătării lui în câmpul istoriei. Totuși, de la o vîrstă oare-care, unele apucături mai fundamentale rămîn neschimbate și, mai ales, cînd rolul personalității nu a ținut mult timp, se poate socoti pînă la un punct ca statornice părțile mai de samă ale caracterului ei—și fiind-că acest caracter ne explică o mare parte din faptele

22. Atita este adevărat, iar nu că „partidul bătrîn îl credea pe Cuza inamic al împroprietării țărănilor“, cum spune Bolintineanu, *Viața lui Cuza Voda*, Iași, p. 10.

23. G. Sion, *Alex. Cuza* citat. Nu ministru de război, precum se susține de unii. Aducem ordinul original de numire din 23 Octomb. 1858 sub No. 9: „D-sale *Colonelului Alecu Cuza*: Considerînd deosebitele merite ce vă caracterizează, cămăcămia găsește de cuviință a vă însărcina, în funcțiunea ce ocupați, și cu îndeplinirea tuturor îndatoririlor prescrise de așăzămînt pînă la înlocuirea postului de hatman. (Subsemnați) Catargi, V. Sturza, Panu. (Hirtile Rossetti).

24. *Patra* 22, 1858.

în care personalitatea va interveni, este bine, ca în asemenea cazuri, să se schițeze prin cite-va trăsături generale feliul de a fi al individualităților istorice. Cuza a domnit numai 7 ani, scurt răstimp din viața omească, și cînd a fost ales, era în vîrstă de 39 ani, deci om format, în care se cristalizase acumina însușirile cele mai de samă ale caracterului său. Să le schițăm, întru cît ne învoesc această lucrare, amintirile contimporanilor.

Mai întîi ca fizic, Alexandru Cuza era „un barbat de statură mijlocie, însă aratos, cu o înfățișare plăcută și ademenitoare. Manierele lui erau distinse, ceea ce nu puțin îi ajută în izbinzile sale diplomatice”²⁵. Cînd îl atingeai, nici odată nu-ți rămânea dator cu răspunsul. El era foarte sincer, și prieten adevărat; dar și către cine nu-l plăcea, se arăta îndată, căci el nu știea să fațărească. El nu iubea pompa și arătările exterioare și făcea foarte puțin caz de ovații și de sărbătoriri, pe care, cele mai de multe ori, le știea că sunt de comandă²⁶. Era nelacom de bani, și cea mai bună dovadă despre aceasta este că, după cum spune Bolintineanu, el a fost unul din domnii ce au eșit din domnie, fără să fi făcut avere mare²⁷. El însă nici nu avea nevoi prea mari; nu iubia luxul; masa și traiul său erau cumpătate; avea însă mare plăcere pentru cai frumoși, cu toate că nu era bun călăreț. Într’un grad înalt era desvoltat la el simțîmintul dreptății, pe care o recunoștea chiar și către dușmanii săi. Așa cînd apăară pe mitropolitul Meletie care era să fie dat în judecată, pentru că tăgăduise legitimitatea adunării din 1858;

25. Bolintineanu, *Viața lui Cuza-Vodă*, p. 40 Comp. p. 17.

26. Asupra acestui punct, vezi salutarea ce i-o făcură țăraniî la 11 Decembrie 1861, *Romînul* 20 Ianuarie 1862.

27. Bolintineanu, *Viața lui Cuza-Voda*, p. 132. Comp. Anghel Dimitrescu, *Discursurile lui Barbu Catargiu*, București, 1886, p. LV.

cînd ceru să se recunoască prințului Grigore M. Sturza însușirea de deputat în aceeași adunare; cînd anulează, în afacerea antreprizei șoselei din Galați, sechestra puse pe averea lui Lascar Catargiu care, cu toate aceste, devenise unul din dușmanii lui cei mai roștiți²⁸.

Pe lîngă dreptate, avea însă și o mare delicateță de simțiminte. Asupra acestui punct domnul I. Zane spune că pe cînd Bolintineanu, fostul ministru și prieten al lui Cuza, stătea în casa părintelui d-lui Zane, și era plin de datorii, pe lîngă că și greu bolnav, Cuza știindu-l mîndru, întrebuițase următorul mijloc pentru a-l face să primească un ajutor. Pusese pe un neguțitor să-i scrie, că odată l'a înșălat cu o sumă de bani; dar că muștrîndu-l conștiința, i-o restituie²⁹.

Cuza era apoi foarte mîndru și nu pleca ușor capul înaintea altuia. Încă din timpul parcalabiei lui, pe cînd oștirile austriace ocupau Galațul, soldații nemți obicinuiau a face multe necuviinți. Cuza ceru de mai multe ori de la comandantul trupelor din Galați să-și înfrîneze oamenii, la care i se răspundea tot cu glume. Intr'o zi el trimise o companie de soldați romîni, ca să prindă pe cei austriaci prin crîșme și alte locuri publice, îi legă cot la cot și-i aduse la cazarmă. Comandantul, pentru a nu păți și altă dată atare rușine, său spre a nu fi nevoit a se opune cu puterea și a vărsa sînge, luă măsura de a pune pe soldații săi la rînduială. Această notă a caracterului lui Cuza va domina mai ales în politica lui exterioară. Cuza era un infocat naționalist și patriot, precum o dovedește mai întai răsunătoarea lui demisie, apoi ținuta sa mîndră și vrednică față cu toate

28. Vezi decretul din 6 Octomvrie 1865 în *Monitorul Oficial* din 8 Oct. 1865.

29. Scrisoarea d-lui *Iuliu Zane către A. D. Xenopol*, publicată în *Arhiva*, XII, 1901, No. 1—2. Scrisoarea neguțitorului a fost dată de d. Zane Academiei romîne. Vezi și *Monitorul Oficial*, 4 Iunie 1892.

puterile, în tot timpul domniei lui, ținta lui supremă fiind ridicarea politică a poporului său ; după cum o dovedește și, după eșirea lui din domnie, refuzul său de a reîntra în țară cu ajutorul baionetelor străine, cînd Franția îi făcu această propunere ³⁰. Față cu clasele țarei, Cuza era un protivnic al boierilor un partizan declarat al poporului de jos și un luptător aprig și neobosit pentru egalitatea socială și pentru răsturnarea privilegiilor, și în această privire, omul cel mai potrivit pentru perioada de dezvoltare, în care intra poporul românesc și care trebuia să-l prefacă, din starea de barbarie orientală în cea a Occidentului civilizat.

Dar acest caracter avea, ca toată făptura ome-nească, și umbre pe lîngă lumină. Era neserios, zeflemist, lua toate lucrurile în ușor și prea nepăsător de soarta lui, de care însă era legată cea a poporului pe care domnia ³¹. Cuza apoi de și foarte inteligent, cuprinzînd ușor lucrurile, nu prea iubea munca ³². Pe de altă parte îi plăcea mult a rîde și a-și bate joc de acei ce-l încunjurau mai de aproape, și ținea în samă, prin o mare simpatie, pe acei ce primeau glumele lui. Așa se făcu de el lăsă adesa ori trebile pe minile oamenilor săi de încredere și de se constitui așa numita lui camarilă : (Librecht, Docan, Pisoschi) tocmai în momentul cînd el își îndușmă-nise într'un chip așa de grav mare parte din clasa conducătoare, prin lovitura de stat.

30. Dovezile se vor aduce în cursul expunerii.

31. Valentineanu, *Alegerea, detronarea și înmormîntarea lui Cuza-Vodă*, București 1898, p. 17.

32. *Place c. Walensky* 9 Mai 1859 *Acte*, IX, p. 336 : „Tout ce qui sent l'application et les affaires le fatiguent“. *Același c. Walensky*, 24 (12) Ianuarie 1859, *Ibidem* IX, p. 242 : „par une bizarrerie de son caractère, à la fois résolu et paresseux, on ne le vit pas se placer au premier rang des lutteurs qui repoussèrent avec tant d'énergie les intrigues de la Turquie et de l'Autriche“.

Conform cu aceste contrasturi în caracterul său, îi plăcea loviturile zdravene și neașteptate³³.

Aceste puține îndegetări psihologice să slujască spre a explica unele fapte, pentru a căror explicare, numai elementele obiective nu ar fi îndestulătoare.

Acest om, ast-feliu închegat de fire din tainele eredității, era să se urce pe tronul țărilor romine, în momentul cel mai critic al vieții lor, atunci cînd tratatul de Paris, scoțindu-le de sub jugul Turcilor și al Rușilor, sub care stătuse până atunci încuibate, le chema la o viață nouă, atribuindu-le un rol în mer-sul politic al lumii orientale.

Nu e vorba, era să se împărtășască din această viață, de o cam dată numai o mică frîntură din corpul poporului român, clasa mai înaltă a societății, și unde și unde, cite un element ce pătrundea din straturile inferioare către regiunile cele mai de sus. În clasa însă chemată la conducerea evenimentelor, se făcuse încă de mai mult timp o rumpere, o sfîșiere. O parte, cea mai numeroasă din această clasă, de și nu se dădea îndărăpt în fața unui progres politic și cerea unirea împreună cu minoritatea, era departe de a fi călăuzită de aceleași idei și în privirea progresului social, a lepădării sincere și neprefăcute a privilegiilor și în îmbrătoșarea principiilor egalității, proclamate și hotărîte de actul de naștere al poporului român — Convenția de Paris.

33. Cit despre celelalte defecte ce i se puneau în samă, Bolintineanu, *Viața lui Cuza-Voda*, spune: „Se imputău domnului patima jocului. El nu mai juca alta de cit jocuri ordinare cu amicii, de cînd se numise domn. Il acuzaui de mîndrie. În casă era amabil cu toți; îi puneă pe toți să șadă, le permitea să fumeze, să rîză. Il acuzaui de băntură; nu bea decît apă la masă și un licor după masă. Il acuzaui de patimă pentru femei. Nu a despărțit nici un barbat de femeia sa; nu a făcut să plîngă nici o mamă pentru fiica sa răpită“.

Fondul cultural pe care se împlînta, ca un arbore străin, noua concepție a vieții de stat, decretată de areopagul european, era un straniu amestec de idei, de năzuinți și de interese din cele mai potrivnice, pentru a căror unificare, în sensul propășirii către o stare mai bună, era să înțeleșteze o luptă uriașă între elementele trecutului și acele ale viitorului. Era ușor de decretat pe hîrtie transformarea unui popor; de a înlocui, în articole, privilegiile cu egalitatea, fără de-legile cu libertatea, neștiința cu lumina, barbaria cu civilizația; dar era greu, cumplit de greu, de a face să pătrundă aceste principii în viața reală, și să prefacă însuși formele ei, învechite și ruginite, în forme noue frumoase și strălucitoare.

De la 1821, până la urcarea lui Cuza în scaun, se petrecuse de sigur adînci schimbări în societatea romînă; dar aceste schimbări atinsese numai formele vieții culturale și naționale. Se luminase întru cîtva mintea; se ridicăse conștiința romînă; se implantase în inima unui număr de oameni, dorinți și aspirațiuni vagi după un ideal național, întrevăzut însă numai în neguri și zugrăvit mai mult ca întruparea unui vis politic. Reforme sociale nu se făcuse aproape de loc, sau acele ce se încercase, întorsese desvoltarea înapoi, în loc de a o duce înainte. În privirea socială, poporul romîn se află mai rău decît toate celelalte popoare din Europa. Privilegiile și neegalitatea se înfățișau încă în toată goliciunea lor, și toate încercările de a le rasturna nu făcuse de cît a le întări încă mai mult pe capul masei poporului.

Tocmai aice stătea greul problemei. Convenția de Paris ataca grava chestiune a transformării sociale a poporului romîn. Ea nu învoia deplina realizare a dorinței politice — unirea — dar legiferasse în chip lămurit desființarea privilegiilor, a boieriei, a mono-

polurilor și breslelor, și ceruse îmbunătățirea soartei clasei celei mai numeroase a poporului. Convenția de Paris care trebuia aplicată de la 1859 înainte, cerea deci o transformare radicală a stărei sociale a poporului român, adică o prefacere și răsturnare de a totului tot a rețelei de interese, pe care se întemeiasă până acuma a ei clădire.

Lupta mai domoală petrecută cu transformarea ideilor, era să se ascută și să se imponcișeze, de îndată ce țărîmul ei se coboria din lumea cugetărei în cea a faptelor reale.

La această luptă crîncenă și îndărătnică, dată de noua concepție civilizată a vieții de stat contra formațiilor unui întunecat trecut, era să preșideze domnia lui Cuza, și conducătorul de capitenie a falangei răsturnătoare era se fie tocmai — prin caracterul lui — noul domnitor al țărilor romîne.



CAP. II.

ALEGHEREA LUI CUZA

Alegerea din Moldova. În ziua de 28 Decembrie 1858 se întrunește adunarea națională a Moldovei. Cea d'întai desbatere ce se deschide în ziua de 31 Decembrie, fu recunoașterea alegerii principelui Grigore Sturza ca deputat, întru cît el slujise în oștirea turcească cu gradul de general de divizie și sub numele de Muhlîs-pașa. Sturza susținea că-sî dăduse demisia din acea slujbă, pe care nu o primise de cît spre a lupta contra Rusiei și deci în interesul țării sale. Dintre deputații naționali, alegerea lui Grigore Sturza este sprijinită de Panu, Cogălniceanu și Cuza. Acest din urmă arată, că nu ar exista nici o lege în Moldova, care să rîpească drepturile politice acelor ce ar fi slujit în oștiri străine, și sfîrșește cuvîntarea lui spunînd, că „socot în sfîrșit că trebuie să punem patimele de o parte și să deschidem era constituției prin dreptate și frăție“. Nu știea Cuza, cînd roștea aceste cuvinte, că în curînd avea să fie protivnicul principelui Grigore Sturza la scaunul domniei !.¹

1. Adunarea electivă a Moldovei, Proces-verbal No. II. Sedința din 31 Decembrie 1858. *Monitorul Oficial al Moldovei*, din 15 Ianuarie 1859.—Un fel de povestire a viitoareî poziții a lui Cuza se vede în o scrisoare din Viena, din 27 Martie 1857 adresată lui de unul *Carro* și care îi dă titlul de „*Mon Prince*“. *Documente privitoare la renașterea României* IV, p. 278.

Ca o boambă neașteptată fu atribuit acest rol lui Cuza, în noaptea de 3 Ianuarie 1859. Anume partidul naționalist, lucrînd cu mult foc și multă lepădare de sine pentru izbînda ideilor sale, mai ales în timpul căimăcamiei de trei care trebuia să proceadă la alegerile pentru adunarea ce era să aleagă pe domn, fusese nevoit să ducă o luptă foarte crîncenă cu unul din căimăcamî, St. Catargiu, devotat în totul Porței Otomane, și în contra căruia ceilalți doi căimăcamî trebuise să apere cu unghiile și cu dinții începuturile vieții autonome a Romînilor, consfințită prin Convenția de Paris. Dar tocmai această luptă încordată și periculoasă delăsese luarea aminte a căimăcamilor de la privigherea ce ar fi trebuit să o aibă asupra mersului alegerilor, și așa se făcu de adunarea Moldovei se alcătui din mai mulți partizani ai candidaturilor personale, de cum s'ar fi cuvenit, după numărul celor ce le sprijineau.² Partidul național apoi, rătăcit prin ideile sale de patriotismu, de năzuinți nobile și neinteresate, nu se gîndise la nici un candidat de domnie, cu care să stea împotriva principilor Sturza, tatăl și fiul, pe care-i combătea teoreticește din toate puterile.³ Partidul național își făcea chiar o fală din faptul, că nu patrona nici un candidat la domnie. El rîspingea cu indignare învinuirea ce i se aducea, că ar cloci o candidatură ascunsă, și se lăuda că „urma va dovedi, că partidul național nu avea altă candidatură de cît aceea a unei adunări obștești libere și neatîrnate“.⁴ Cînd adunarea se întruni anume spre a alege pe domn, partidul național trebui să se coboare pe pămînt, din regiunile ideale în care plutea ; să se gîndească că, dacă nu era să iasă din urnă nici Mihail nici Grigore Sturza,

2. Vezi *Istoria Romînilor din Dacia Traiana*, VI, p. 633.

3. *Răspuns la Grigorienî, Steaua Dunărei*, 21 Noembrie 1858.

4. *Răspuns la Grigorienî* citat.

era de nevoie ca cineva să le stee împotrivă, și acel cine-va căta să fie un om în carne și oase, și nu numai o sinteză de fericite principii; trebuia să găsească între dinșii pe acel „om nou pentru legile nouă” pe care Cogălniceanu îl ceruse, spre schimbarea feței țărilor romine.⁵ De îndată însă ce întrebarea se puse pe tarimul personal, se iviră deosebiri în păreri: unii din deputații naționaliști erau pentru o persoană, alții pentru alta. Incepu să se vorbească de candidaturile lui Constantin Negri, Petrache Mavrogheni, Anastasie Panu, Lascar Catargiu, Lascar Rossetti, Vasile Alexandri,⁶ acest din urmă sprijinit de așa numita „bandă neagră”, în fruntea căreia era Docan. Pericolul pentru partida națională consta mai întâi în alianța putincioasă între Mihaileni (partizanii lui Mihail Sturza) și Grigoreni (acei ai fiului său Grigore), unire ce ar fi alcătuit majoritatea. Desbinarea între tată și fiu era însă așa de mare, că asemenea temere putea fi privită ca înlăturată. Mai greu era de a se ajunge la o înțelegere asupra candidatului partizei naționale și, dacă lucrul nu se făcea, dacă această partidă se îmbucătăția și ea în mai multe frânturi, apoi de nu la întâiul scrutin, unde trebuia majoritatea absolută, de sigur însă că la cel de al doilea, era să izbutească, cu majoritate relativă, tot fostul principe al Moldovei Mihail Sturza.⁷ Pricina desbinării partidului național stătea mai ales în chestia rurală, în care Constantin Negri și Lascar Catargiu, ambii cu cei mai mulți sorți de izbândă, înțăto-

5. Cuvîntare rostită de Cogălniceanu în ședința adunării din 5 Ianuarie 1859. *Monitorul oficial al Moldovei*, 28 Ianuarie, supl.—vorbă repetată de Gr. Serurie la primirea lui Cuza în București. *Romînul*, 29 Ianuarie, 1859, supliment.

6. *Acte și documente, privitoare la Renașterea României*, VIII, p. 299.

7. Din 64 de deputați, vr'o 31 erau ai partidului național; se socoteau apoi vr'o 20 ai lui M. Sturza și vr'o 13 ai lui Grigore.

șau părerile extreme, unul în favoarea țăranilor, celalalt în acea a proprietarilor.⁸

Neînțelegerile ținură până cu două zile înaintea alegerii care trebuia să se facă la 5 Ianuarie 1859. Ingrijirea și teama creștea cu cât se apropia termenul fatal. În sara de 3 Ianuarie, deputații naționali veniră mai toți, în număr de 30, la Costache Rolla care ședea în localul cabinetului de Istorie naturală, lângă sala numită pe atunci în prescurtare *Elefant*, după scheletul unui mare animal de acest soi ce cuprindea în colecțiile lui. Aici, după ce se desbătu până la 11 oare, fără nici un rezultat, adunarea era să se spargă, când Lascar Rossetti încuie ușa, și spuse că nu vor eși de acolo, până nu se vor înțelege asupra unui candidat.⁹ Reluându-se desbaterile, Pisoschi propuse să se aleagă colonelul Alexandru Cuza. Ca o scîntee electrică străbătu acest nume prin gândurile tuturor, neîntîlnind nicăierea împotrivirea, de care se lovise celalalte. Trecutul lui Cuza era cunoscut și-l puneă într'o priincioasă lumină; planurile sale de viitor nu se știeau care sunt; apoi el fiind o per-

8. Bolintineanu, *Viața lui Cuza-Voda*, p. 10; „un deputat d. L. Catargiu zice că nu va da votul său pentru acela care, dacă s'ar face domn, i-ar lua moșiile și le-ar da la țăranii. Nici eu, strigă Cogălniceanu, nu voi da votul meu d-lui Catargiu care, dacă ar fi domn, m'ar trimite peste graniță, pe mine care sunt pentru împroprietărirea țăranilor“.

9. În vol. VI al *Istoriei Romînilor*, p. 635, am spus că Pisoschi se aruncase la ușă, cu un pistol în mînă, amenințînd a se ucide, în cazul cînd cine-va ar mai fi părăsit sala. Domnul Dimitrie Rossetti, cămănatul lui Cuza, mi-a spus însă ca era în o oadă, alături de acea în care erau adunați deputații și că deschidea din cînd în cînd ușa, spre a vedea ce se face. D-sa ne-a afirmat că Lascar Rossetti a fost acel ce a încuiat ușa. Se dau însă și alte versiuni asupra numelor deosebitelor personaje ce jucară un rol în această ședință, deosebirii care nu ating fondul împrejurărilor. Indrept și cele ce am spus, că Cogălniceanu eși furios din adunare. El nu era față la ședință, după cum arată singur în cuvîntarea rostită cu prilejul desbaterei asupra răspunsului la mesaj din 1863. Șed. din 9 Fevruarie 1863 *Monitorul Oficial* No. 56, 1863: „Iată cum s'a ales d. colonel Alex. Cuza, primit de noi toți, chiar de acei ce nu au fost la alegerea pregătitoare, bună-oară eu care atunci dormeam în patul meu“.

sonalitate mai puțin marcantă, toți nădăjduiau că-l vor putea conduce după dorințele lor; în sfârșit legăturile sale de familie cu mai mulți din partizanii bandei negre, îi dădeau un sprijin în acest grup destul de puternic. Intr'un cuvînt, toate împrejurările se întilneau pentru a face ca să fie primit. Se subsemnă îndată un proces-verbal, prin care cei 31 de membri ai partidului național (cătră care se alipi mai tîrziu și Alexandru Mavrocordat ca al 32-le) se lega- au a sprijini în adunare alegerea colonelului Alexandru Cuza ca domn al Moldovei.¹⁰

După hotărîrea luată la Elefant în noaptea de 3—4 Ianuarie, se înțeleg cam greu cele ce se petrecură a doua zi, în 4 Ianuarie, în ședința adunării electivă. Anume, în acea ședință, se desbatu întrebarea, dacă principele Grigore Sturza ce fusese primul între deputați, putea să fie înscris între candidații la domnie. Manolache Costache Epureanu, deputat naționalist, rostește cam verde motivele pentru care el credea, că principele Sturza nu ar putea să figureze în lista celor cu dreptul de a fi ales: 1) „pentru că această candidatură este anti-constituțională, căci prințul Grigore Sturza nu are zece ani de slujbă, nici a fost reprezentantul țarei trimis de vre un ținut; 2) pentru că această candidatură este anti-națională, căci nu aș vrea să avem, în lista candidaților, un om care să fie și în acea a pașilor turcești.” Ne-am aștepta după hotărîrea luată în noaptea de mai înainte de partidul național, că toți acei 32 de deputați ce subscrisesese procesul-verbal de la Elefant, prin care se îndatoriau a „sprijini prin vot pe fața pe colonelul Cuza”, să combată candidatura principelui Grigore Sturza, ce era acuma protivni-

10. Procesul-Verbal din 3 Ianuarie, încheiat după 12 oare noaptea, publicat de Alexandru Papadopol-Calimach în *Convorbiri Literare* XV, 1883, p. 234. Cogălniceanu iscăli a casă la el, unde i se duse hirtia.

cul candidatului naționalist. În contra acestei așteptări, găsim pe unul din cei mai de frunte barbați ai partidului naționalist, Anastasie Panu care și el subsemnase în procesul-verbal, conjurînd pe adunare „să fie dreaptă și să înscrie pe prințul Sturza în lista candidaților la domnie, spre a dovedi că ea nu lucrează în spirit de partid, ci numai în acel al dreptății și înțelepciunii și al demnității unei adunări naționale.” Întru cît celelalte căpitenii naționaliste, pe lângă Manolache Costache, ca Vasile Alexandri, Lascar Catargiu și Mihail Cogălniceanu combat această candidatură,¹² nu ne rămîne pentru a putea explica purtarea cam neînțeleasă a lui Panu de cît două ipoteze referitoare la personalitatea lui. Sau el ducea, mai departe de cum o cerea înțelepciunea cea mai elementară, acel spirit cavaleresc, împărtășit și de alți naționaliști față cu principele Sturza, cînd cu validarea alegerii lui de deputat; sau că temîndu-se de a se pune rău poate cu viitorul domn, (în cazul unei împăcări finale între tată și fiu), vroia să-i cîștige de mai înainte favoarea.¹³ La vot, principele Sturza avu pentru înscriere 19 voturi, contra 35. Se vede că, pe lângă cei 13 partizani ai lui Grigore Sturza, votase, în afară de Panu, și alți cîți-va naționaliști ce se luase după căpitenia lor. În ori ce caz și ori căror împrejurări ar fi datorită această șovăire, ea ne arată că închegarea partizilor pe baze de idei sau de interese era încă șubredă. Vom avea

12. Procesul-verbal din 4 Ianuarie, *Monit. of. al Mold.*, 25 Ianuarie, 1859. Cogălniceanu se rostise contra candidaturei lui G. Sturza, atunci cînd îi sprijinise validarea alegerii, apăsînd cu dinadinsul asupra faptului că „sprijine înscrierea, însă numai ca deputat”. Proces-verbal din 31 Dec. *Ibid.*, 16 Ian. 1859.

13. O a treia ipoteză, că naționaliștii să fi voit a avea pe Grigore Sturza de candidat, pentru a combate prin el pe tatăl său, nu poate avea loc, din pricină că atunci ar fi trebuit ca toți naționaliștii să-l primiască.

prilejul de a constata mai adese-ori o asemenea nestatornicie în viața politică a acelor timpuri.

În ziua de 5 Ianuarie, cînd fu să se pășască la alegerea domnului, Grigoreniî văzînd, după volul dat asupra înscrierei, că sunt în o zdrobită minoritate, să hotărâsc a da glasurile colonelului Cuza. Atunci și Mihaileniî, spre a nu-și înstrăina simpatiile noului domn, al cărui alegere era acuma asigurată, prin unirea Grigorenilor cu naționalistiî, votează și ei tot pe colonelul Cuza, în cit el întrunește unanimitatea de 48 de glasuri ale celor de față, afara de al său, de oare ce după regulament era dator să se abțină, în însușirea lui de candidat.

După alegere, președintele proclamă votul în uralele și aplausele deputaților și ale tribunelor. Noul domn făcu următorul jurămint înaintea adunării: „Jur în numele prea sfintei Treimi și în fața țarei mele, că voi păzi cu sfințenie drepturile și interesele Patriei, că voi fi credincios constituției în textul și în spiritul ei, că în toată domnia mea voi privighea la respectarea legilor pentru toți și în toate, uitînd toată prigonirea și toată ura, iubînd de o potrivă pe cel ce m-a iubit și pe cel ce m-a urît, neavînd dinaintea ochilor mei, de cit binele și fericirea nației romîne. Așa Dumnezeu și compatrioții mei să-mi fie întru ajutor.”

După săvîrșirea jurămintului, Cogălniceanu ținu domnului următoarea cuvîntare:

„După una sută cinci zeci și patru de ani de dureri, de umiliri și de degradație națională, Moldova a reîntreat în vechiul ei drept, consfințit prin capitulațiile sale, dreptul de a-și alege pre capul său, pre domn.

Prin înalțarea ta pe tronul lui Stefan cel Mare, s'a înalțat însuși naționalitatea romîna. Alegîndu-te de capul său, neamul nostru a voit să împlinească

o veche datorie către familia ta ; a voit să-î răsplatească singele strămoșilor tăi, vărsat pentru libertățile publice. Alegîndu-te pre tine domn în țara noastră, am voit să arătăm lumii ceea ce toată țara dorește: la legi nouă om nou.

O doamne! Mare și frumoasă îți este misia. Constituția din 7 August ne însămnează o epocă nouă, și Măria Ta ești chemat să o deschizi! Fii dar omul epoci; fă ca legea să înlocuiască arbitrarul; fă ca legea să fie tare, iar tu Măria ta ca domn, fi bun, fi blînd; fi bun mai ales cu acei pentru care mai toți domnii trecuți au fost nepăsători sau răi.

Nu uita că dacă cinci zeci de deputați te-au ales domn, însă ai să domnești peste două milioane de oameni!

Fă dar ca domnia ta să fie cu totul de pace și de dreptate; împacă patimile și urile dintre noi și reintrodu în mijlocul nostru strămoșasca frăție.

Fii simplu, Măria ta, fi bun, fi domn cetățan; urechea ta fie pururea deschisă la adevăr, și închisă la minciună și la lingușire.

Porți un frumos și scump nume, numele lui Alexandru cel Bun. Să trăești dar mulți ani, ca și dînsul; să domnești ca și dînsul, și fă o doamne! ca prin dreptatea Europei, prin desvoltarea instituțiilor noastre, prin simțimintele tale patriotice, să mai putem ajunge la acele timpuri glorioase ale nației noastre, cînd Alexandru cel Bun zicea ambasadurilor împăratului din Bizanț că: România nu are alt ocrotitor de cît pe Dumnezeu și sabia sa. Să trăești Măria ta".¹⁴

O lume nesfîrșită aștepta înaintea palatului administrativ din Iași, în timp ce în lăuntru lui se fău-

14. Jurămîntul lui Cuza și cuvîntarea lui Cogălniceanu în procesul verbal al șed. din 5 Ian. *Monit. of. al Mold.*, 28 Ian. 1859 suplement.

ria, mai mult de puterile istorice de cît de voințele omenеști, soarta viitoare a poporului român. Cum lumea stătea nerăbdătoare după rezultat, de odată un porumbel alb se puse pe frontonul din mijloc al palatului. Din cînd în cînd își lua zborul, se roția de asupra mulțimei; apoi bătînd din aripi se așaza din nou de unde zburase.¹⁵ Venise porumbelul, să aducă Romînilor știrea că se apropiase de limanul mîntuirii, după cum altă dată tot un porumbel vestise lumei, scapată de potop în corabia lui Noe, apropierea uscatului.

Și într'adevăr că poporul în deobște, adecă tocmai clasele până acuma înlăturate de la ori ce drepturi, de la ori ce împărtășire la conducerea statului, avea motiv să vadă în acel fapt întîmplător o prevestire plină de farmec; căci el spera mult, și cel ce sperează mult se așteaptă la realizarea speranțelor sale. „Destul se tăvălise poporul românesc întreg, mai bine de două secole, în ipocrizie și în lășitate; sărutase tălpile tuturor străinilor ce avuse până și numai o zi puterea în mînă; destul văzuse el prin ochii unui străin, auzise prin urechile lui, vorbise cu limba lui; huiduise, calomniase și izgonise pe tot acel ce rostise cuvîntul de libertate; doi secoli întregi nu mai avuse acest popor nici demnitate, nici autonomie, nici scoli, nici armie, nici literatură, nici industrie, nici comerț, nici proprietate, nici domiciliu chiar care să fie al lui; două secole de cînd funcțiile erau numai chiverniseli, domnia o arenduire; de cînd nu mai era o nație, ci o moșie; nu cetățeni ci slugile cutărui său cutărui individ”.¹⁶

Cum să nu se bucure poporul, cînd vedea în A-

15. După spusele lui Costin Brăescu din Roman, adevărite și de alți contemporani, precum de Simion Dima din Iași.

16. C. A. Rossetti în *Romînul*, reprodus de *Statua Dunareî*, 20 Ian. 1859.

lexandru Cuza, vestitorul unei noue ere „de demnitate națională, de libertate, de egalitate, de ridicarea claselor împilate.“ Domnul era organul Convenției „ce introducea, pentru prima oară, în viața Moldovei marele principii ale statelor moderne“. ¹⁷

Apoi domnitorul mai înfățișa realizarea unei altei mari idei care depășia Convenția, ideea unirei, manifestare intelectuală a puternicului instinct de păstrare a neamului. Alexandru Cuza era cunoscut ca înfocat unionist.

De aceea nu ne vom mira de izbucnirea unei inflacărări adevărate, la răspindirea vestei alegerii lui Cuza; nu ne vom mira de manifestările sincere de bucurie ce le arătară nu numai corpurile constituite ale statului; dar și poporul din toate unghiurile țării, precum pe de altă parte iarăși vom înțelege pentru ce alegerea lui Cuza era rău văzută de acele elemente din populația țării care se folosiseră de starea trecută a lucrurilor, bună oară de Grecii din Galați. ¹⁸

Bucuria însă trecu peste hotarele Moldovei, răspîndindu-se în sufletul întreg al poporului român, și la acel din Muntenia. Izbînda Moldovei, de a avea un domn după chipul și asemănarea noii stări de lucruri, făcu și pe Munteni să verse lacrimi de bucurie pentru norocul fraților lor, în care ei vedeau poate vestea premergătoare a propriului lor noroc. ¹⁹

De odată, în mijlocul acestei bucurii, în care țara fierbea de la un capăt la altul, cade ca un trăsnet vestea unui complot urzit de străini, complot ce trebuia să izbucnească la Focșani și să proclame de domnitor pe principele Grigore Sturza. Faptașii căutau să răscoale și satele, făgăduind țăranilor să le îm-

17. *St. Dun.*, 12 Ian. 1859.

18. *St. Dun.*, 15 Ian. 1859.

19. *St. Dun.*, 13 Ian. 1859.

partă, fără despăgubire, pământurile boierilor. Nu s'a putut afla adevărul asupra acestui complot, și principele Sturza protestează cu indignare contra faptului ce i se atribuia, prin o scrisoare trimisă foarei *Steaua Dunărei*.²⁰

Astfel s'a săvârșise alegerea lui Alexandru Ioan I în Moldova. Consulul francez Place face următoarele reflexii asupra alegerii din 5 Ianuarie: „Pentru întâia oară în Moldova, o alegere s'a făcut fără să se cheltuiască un galbăn. Nu aū lipsit cu toate acestea încercările, și sunt mai în stare de cît ori cine a afirma, că principele Mihail Sturza nu s'a dat îndărăpt a oferi mai multe milioane, pentru a cumpăra glasuri. Pretutindene a fost respins. Acest fapt trebuie atribuit bunelor efecte, produse în această țară, prin ultimul divan ad-hoc și mai ales prin luptele ce i-aū mers înainte. Cumpăna morală s'a ridicat prea răpede aici. S'a înțales în sfîrșit, că sunt principii care trebuiaū să izbutească, și nu s'a dat îndărăt de la jertfe, pentru a se ajunge acest scop. Alegerea colonelului Cuza este izbînda deplină a ideilor înaintate și liberale, și vechiul sistem de corupție și-a trăit traiul“.

Domnul însărcină îndată o deputație, compusă din Costache Negri, N. Catargiu și colonelul Mavrichi, să meargă la Poartă, spre a notifica Sultanului suirea lui în scaunul Moldovei.²¹

Alegerea lui Alexandru Cuza în Țara Românească. În acest răstimp, în București, adunarea încă nu se constituise, și Muntenia era frămîntată de

20. *St. Dun.*, 16 Ian. 1859. Dosarul cuprinzător al cercetărilor privitoare la acest complot se află în arhiva Ministerului Justiției, sub No. 387 din 1859.

21. Victor Place c. comitele Walemsky, 18 Ian. 1859. *Acte și documente*, IX, p. 276. *Patria*, 15 Ian. 1859.

luptele de la alegere, între caimacamii și partida națională care se silea din răspuțeri să combată măsurile luate de guvern, pentru a întoarce alegerile în apele sale. Ofișul Căimăcămiei muntene convocase alegătorii pentru zilele de 8—12 Ianuarie, iar întrunirea adunării o fixase pentru ziua de 20 Ianuarie.²² De aici se vede cât de neexactă este părerea, susținută de unii, că adunarea din București amânase înadins deschiderea ei de la 5 Ianuarie, când ar fi trebuit să se întrunească odată cu acea din Iași, și că această amânare s'ar fi făcut spre a se cunoaște întâi alegerea din Moldova. O asemenea măsură, dacă ar fi avut ființă, ar presupune o înțelegere a partidului național din Muntenia cu acel din Moldova, înțelegere ce vom vedea că nu avuse loc. Apoi, chiar dacă o astfel de înțelegere s'ar fi stabilit, cum ar fi putut ea înriuri asupra căimăcămiei Țarei Românești, partizană declarată a candidaturilor foștilor domni ai acelei țări?²³

Că nu exista o înțelegere de mai înainte între partizile naționale din ambele țări se adeverește din următoarele: Cuza, în manifestul său către țară, din ziua chiar a alegerii lui în Moldova, 5 Ianuarie, spune între altele: „*Indată după alegerea fratelui nostru, domnul din Valahia, vom pași la înființarea comisiei centrale*“.²⁴ Prin urmare Cuza nu știea,

22. Ofișul din 23 Decembrie 1858, reprodus între alte gazete și de *Steaua Dunărei*, 5 Ian. 1859. Asupra frământărilor privitoare la alegeri, vezi o serie de documente în *Acte și documente privitoare la istoria Renașterii României*, IX, p. 1 și urm.

23. Această părere este dată și de Bamberger, *Geschichte der orientalischen Angelegenheit*, Berlin 1882 p. 383. Aiurea (p. 386), el susține, cu tot atit de puțin temei, că Turcii ar fi avut scopul de a grăbi alegerea din Muntenia, unde erau siguri de a avea un om pe placul lor, spre a putea apăsa asupra Moldovei.

24. *Monit. of. al Mold.*, 8 Febr. 1859. Tot așa afirmă și d. Dim. Rossetti că era față, când Cuza primi telegrama că fusese ales și în București, și rămase cîtva timp în nedumerire, până când chemînd pe Cogălniceanu, Epureanu, V. Sturza și pe alții, se sfătui cu ei și apoi răspunse că primește domnia și în Muntenia.

și nici gîndia că va fi ales și în țara aceea, și dacă am presupune că el știea, dar se prefăcea a nu cunoaște lucrul, avem o dovadă mai încheetoare din Muntenia, o corespondență din București, din 23 Ianuarie, din care se vede că chiar în acea zi, prezina alegerii din Muntenia (care se făcu în 24), nici nu se pomenea încă de numele lui Cuza acolo. Această scrisoare spune anume, „că rezultatul alegerilor a fost că numărul cel mai mare de glasuri l'ar avea prințul Bibescu, pe cînd Știrbeiu ar avea numai vr'o 7; că partida națională care ar avea mai puține glasuri decît Bibescu, ar putea izbuti numai în cazul cînd s-ar uni cu partida lui Știrbeiu. Numărul de care dispune fie care partid, adaoage scrisoarea, nu se poate bine hotări, din pricina că mai mulți ar inota în două ape. Ocîrmuirea a fost îngrijită și de mișcarea țaranilor care se interesează foarte mult de alegerea domnului. Adunarea e împărțită în două tabere care se combat cu inverșunare, de la invalidarea alegerilor, ca pătate de fraudă”.²⁵ Tot așa de puțin se gîndeau consuliî puterilor străine la alegerea domnitorului Moldovei. *Oesterreichische Zeitung* spune că „alegerea lui Alexandru Ioan I în București a făcut cu atît mai mult întiparire, cu cit în ajun încă toți consuliî telegrafiasse, că este aproape sigur, că adunarea va alege pe prințul Bibescu”.²⁶

Părerea primită de partidul naționalist din Moldova, de a nu se hotări asupra unui candidat de domnie, se reproduse și în Țara Românească. Și aici se îngrijise partidul național numai de a avea o cameră bine alcătuită, crezînd că patriotismul deputaților se va opri într'un glas asupra celui mai vrednic de a îmbrăca mantia domnească. C. A. Rossetti

25. *Steaua Dunareî*, 29 Ian. 1859.

26. Reprodusă de *Romînul*, 10 Febr. 1859.

sustine că „chestia cea mare nu este cine va fi domnul, ci mai întâi cine sunt deputații, intru cît adevarații stâlpi ai țării sunt deputații și nu domnul”.²⁷

V. Boerescu adaoge că „nu avem nici un candidat de domnie; candidatul nostru va fi acel al națiunei; vom un domn al poporului care să fie adevărat principe constituțional”.²⁸ Altfeliu cugetaū partizanii candidaturilor personale. În o broșură care face apologia principelui Grigore Sturza, Francezul Vaillant spune că „nația trebuie înainte de toate să se gîndească la alegerea domnului”.²⁹

Cu toate aceste ideea de a se alege domnitorul Moldovei și în Muntenia răsarise în mintea oamenilor timpului, căutînd să realizeze, pe această cale, unirea ce era cu neputința de făcut cu un principe străin. Așa principele Grigore Sturza, în răspunsul ce-l face *în 14 Ianuarie*, decî cu 10 zile înaintea alegerii din București, către *Steaua Dunărei*, spre a se apara de punerea complotului pe sama lui, spune „După alegerea domnului, mergînd să-l felicitiez, am dat dovadă de abnegație, facîndu-i tot aceeași propunere și încredințîndu-l că m'aș simți fericit, să contribui cu ori ce sacrificiū la această faptă națională, fiind gata a da tot concursul meu domnitorului, *spre a fi ales și în Valahia*”.³⁰ Apoi C. A. Rossetti arată, citva timp după alegere, că „încă am putea adăogi, cel puțin pentru noi cei de aici, că toți am avut un mandat mai mult sau mai puțin exprimat, nu numai de a alege un prinț român, ci încă și *pe care dintre Romîni să alegem, pentru unii arătat chiar anume*, pentru ceilalți în termeni mai generali, să nu fie nici unul din cei ce aū domnit, ei sau pă-

27. *Romînul*, 20 Ian. 1859.

28. *Naționalul*, 15 și 22 Ian. 1859.

29. *Glasul poporului glusul lui D-zei*, Ianuarie 1858, p. 19.

30. Scrisoarea citată mai sus, nota 20.

rinții lor".³¹ Mai adăogim că un memoriu, adresat de Sublima Poartă puterilor, arată că „Dimitru Goleșcu, un agitator din 1848, a venit în Iași ca să se înțeleagă cu comisia interimară. Scopul era de a se alege acelaș domn în ambele principate. Dacă alegerile moldovene s'ar face înaintea celor din Valahia, aceasta trebuia să aleagă pe alesul Moldovei și vice-versa".³² În sfârșit Bolintineanu ne spune că „deputații trimiși de domn, spre a notifica sultanului suirea lui în scaunul Moldovei, avuse și misia de a trece prin București și a cerceta ideea, dacă este cu putință a veni la unirea țărilor surori, cel puțin prin alegerea domnului Moldovei ca domn și al Țării Românești".³³

Ideea alegerii lui Cuza și în Muntenia trebuia să fi fost hrănită de cite-va cugete; căci altfel, cum ar fi izbucnit ea în ziua de 24 Ianuarie?

Alegerea noului domnitor preocupa mintea poporului din Țara Românească mai mult de cum ar fi făcut-o simpla curiozitate. În zilele de 22 și mai ales de 23 Ianuarie, preziua alegerii, o mulțime înșamnată de oameni se grămadise în curtea adunării și chiar rupind cordorul de oștire adusă spre a apăra adunarea, pătrunsese în sala desbaterilor. Despre această „îmbulzire" a poporului vorbește un ordian al capului oștii, B. Vlădoianu, către colonelul Macedonski, în care ordin îi spune că „la trebuință se se împrăștie lumea cu ori-ce preț".³⁴

Acest puhoiu de oameni nu avea însă în ziua de

31. *Românul*, 23 Iulie 1859.

32. *Steaua Dun.*, 17 Aprilie 1859.

33. Bolintineanu, *Viața lui Cuza-Vodă*, p. 14.

34. Ordin din 23 Ian. No. 51 reprodus de *Curierul Principatelor Unite*, 14 Mai 1859. Vezi și raportul lui Bécîard, consul francez din București, în *Acte și documente privitoare la istoria Renașterii Române*, IX, p. 269.

23 nici o țintă pozitivă; nu cerea să se aleagă nimeni, de oare ce nici partidul național nu-și fixase candidatul. Negativ era însă hotărât; nu vroia să se aleagă nici unul din foștii domni, nici din odraslele lor. Așa se explică însemnătoarele fluerături ce întâmpinară pe caimacani, cunoscuți partizani ai domnilor vechi, când părăsiră sala alegerii, după citirea mesajului.³⁵ Apoi și țărânimea din Muntenia se mișcase, și spăriea într'un rînd foarte rău căimăcămia, prin vestea că mai multe mii de țărani erau să vină către adunare. Despre această mișcare a țăranilor vorbește scrisoarea din 23 Ianuarie din București, și arătările ei sunt întărite prin un act oficial al ocîrmuirii care, după alegerea deputaților, oprește întrunirile „fiind că liniștea publică ar fi amenințată prin răsculări și *adunări de săteni în capitală*“.³⁶ Tot această țintă urmărește și proclamația din 21 Ian. a lui Baleanu, ministrul din launtru, care proclamație, după ce constată însemnătatea rolului ce are să-l aibă adunarea munteană, spune că „cea mai mică manifestare provenită din o exaltare exagerată ar zîmți acest caracter, ar profana-o și ar face-o să devină simbolul celei mai cumplite rătăcirii“.³⁷

Ce împrejurare oare provocase o mișcare atât de

35. Pe cînd scrisoarea din 23 Ian., din București, publicată în Iași în *St. Dun.* și citată în nota 25, pomeneste despre aceste fluerături, *Romînul* din 24 Ian. 1859, din București unde nu exista libertatea presei, spune numai că „la eșirea caimacamilor se auzi un feliu de zgomot, un feliu de demonstrare a opiniei publice“. Cf. și raportul lui *Béclard* p. 269. „Les caïmacans sont acueillis par des huées et des sifflets.“ I. Brătianu, în ședința din 23 Ian. rostește cuvintele: „pentru ce caimacamil trimiți trupe și încunjură adunarea? Poate pentru că au fost primiți cu fluerături și huidueli?“ *Ibid.*, p. 269.

36. *Monit. of. al Țărei Rom.*, 23 Ian. 1859. Comp. scrisoarea citată în nota 25. *Béclard* c. *Walevsky*, 8 Fevr. 1859. *Acte si documente*, IX, p. 260: „Un grand nombre de paysans accourrus des environs grossissaient les attroupements formés par la population des faubourgs.“

37. Reprodusă de *Anunțiatorul român*, 22 Ian. 1859.

adîncă, în straturile mai de jos ale populației muntene? Mai întîi, cum am văzut-o din fluierăturile ce însoțise eșirea căimăcamlor din adunare, poporul doria o schimbare de regim care i se și punea în perspectivă, prin Convenția, de Paris, și se gîndea prea bine la adevărul rostit de Cogălniceanu, că la legi nouă trebuie și oameni noi. Poporul deci se temea ca nu cumva să se aleagă iarăși vr'un fost domn al Țării Românești, și în această privire voînța lui era lămurită și bine stabilită. Era încă și altă ceva: Mai venise la auzul poporului din București, cele ce se zvonise, cum am văzut în deosebite părți, despre puțința alegerii domnului Moldovei ca domn al Țării Românești, și în acest caz, domnul ambelor țări romîne era să stea la București care era să cîștige mult din sporirea darăverilor. Această idee prea firească apăruse în mintea Romînilor, odată cu ideea unirii și, între altele, N. Istrati, în broșura scrisă de el contra unirii încă din anul 1856, adusesese ca argument de căpîtenie faptul că „Iașiî trebuiau să ajungă un al doile Hirlău”.³⁸ Speranța alegerii lui Cuza era însă de tot nehotărîtă, de oare ce nu se propusese candidatura domnitorului moldovan la tronul Țării Românești, și de aceea era mai mult o dorință nelămurită a minții, de cît o hotărîre a voînței. Nu credem că, în îmbulzala din 23 Ianuariu, poporul să fi rostit numele lui Cuza, căci după scrierea din 23 Ianuarie adresată Stelei Dunărei, se poate susține că lucrul nu se întîmplă, de oare ce o împrejurare atît de însemnătoare nu ar fi putut fi trecută cu vederea de scriitorul acelei scrisori. Apoi o altă scrisoare din București, tot din 23 Ianuarie, adresată

38. *Cvestia zilei*, Iași, 1856, după traducerea franceză publicată în *Acte si documente privitoare la istoria Renașterei Românei*, IV, Buc. 1889, p. 132: „Que la capitale Jassy courrait le risque de devenir un second Harléou.”

ziarului „Patria“ din Iași, spune că: „țărani! ați să vie de la toate județele, să ceară de la adunare, să se aleagă Golescu ca domn; că de nu va face aceasta, ei țărani! ați să ajungă robi! ciocoilor“.³⁹ Nici în această scrisoare nu se pomenește, nici prin un cuvânt de alegerea lui Cuza, ci numele ce era pus înainte de partida nouă, era acel al lui Golescu.

În preziua alegerii însă, în sara de 23 Ianuarie, la o întrunire a partidului național ținută la otelul Concordia, se pune pe tapet chestiunea „dacă nu ar fi bine, spre a se înlătura nenorocirea unui conflict între oștire și popor ce era aproape să se întâmple în ziua aceea, ca membrii partizei naționale să se retragă din adunare; dar aceasta tot nu asigură pe deplin înlăturarea luptei fratricide: „Trebuia ca său oamenii liberali să stee spectatori pasivi la reînlocuirea trecutului, său să se retragă onorabil în numele unui principiu, însă lăsând posibilitatea războiului civil“. Atunci principele Dimitrie Ghica rosti pentru prima oară ideea hrănită în ascuns în mintea celor mai mulți, ca să se facă unirea Principatelor, proclamînd pe colonelul Cuza de domn și în Țara Românească“.⁴⁰ „Celațenii Boerescu, Bozianu și alții săriră îndată și susținură cu ardoare ideea principelui. Convicțiunea se formă inte și consimțimîntul deveni unanim. Se hotări ținerea secretului până a doua zi dimineata, cînd trebuia să se înțeleagă asupra modului de a proceda, la facerea propunerii în adunare. La 8 oare deputații naționaliști se întruniră din nou la Concordia și hotărîră să facă

39. Reprodușă în *Acte și documente privitoare la Renașterea României*, VIII, p. 585.

40. După o scrisoare din 11 Mart 1859, a generalului B. Vlădoianu, adresată lui Neculaî Blaremburg, (vezi *Essai sur les institutions de la Roumanie* par N. Blaremburg Bucarest, 1886, p. 314), cel întâi care ar fi propus această idee fusese Cesar Bolliac care o comunicase lui Alexandru Ghica, fostul domn al Munteniei.

propunerea întâi în şedinţă secretă şi, dacă ea nu ar trece, naţionaliştii să se retragă. Cu această hotărîre se duseră ei la adunare pe la 10 oare. Cînd Boerescu propuse, la cîţi-va deputaţi din majoritate, şedinţa secretă, unde trebuia să le desvălească mijlocul de împăciuire, în numele unui act de patriotismu, cu toţi primiră, fiind că erau şi ei în o grea situaţie. Intraţi în camera secretă, Boerescu se sculă şi propuse, într'o cuvîntare plină de înfocare, unirea prin alegerea colonelului Cuza de domn şi în Ţara Românească. Doctorul Arsachi, unul din membrii dreptei, întrerupse pe orator, arătînd că sunt şi alte state care au un singur cap, de şi două administraţii deosebite, precum sunt Svedia şi Norvegia. Această întrerupere dădu şi mai mare înîmîmăre lui Boerescu. Un entuziasmu de nedescris cuprinse pe toţi deputaţii din stînga şi din dreapta; cei mai mulţi începură a plînge. Mitropolitul ceru Crucea şi Evanghelia; dar pînă să i le aducă, pronunţă jurămîntul, plîngînd şi el înaintea icoanei Sf. Treimi. Toţi deputaţii strigară „jurăm” şi subsemnară actul. Eşiţi în şedinţa publică, votară cu toţi pentru colonelul Cuza care fu ales cu unanimitatea glasurilor”.⁴¹

Psicologiceşte, acest entuziasmu este explicabil prin predispunerea spiritelor a primi propunerea, în urma presiunii poporane ce apăsa asupra adunării în vîdarea alegerii domnului Moldovei, predispunere care dădu putinţa unei izbucniri a instinctului de conser-

41. Relaţia asupra celor întîmplate, vezi în *Nationalul*, 3 Ianuarie 1860, Comp. *Ibidem* 25 Ianuarie 1859 şi *Romînul* 23 Iulie 1859. *Conservatorul progresist*, 15 Ianuarie 1860, spune, că Cuza fusese propus chiar în adunare în ziua de 23 Ianuarie; dar că a lui candidatură căzuse atunci şi că a reuşit a doua zi, 24, fiind că partidul dreptei a primit-o. Aceasta ne pare puţin probabil; fiind-că nu ar fi îndrăznit a o respinge, faţă cu ţinuta ameninţătoare a poporului din acea zi, cînd era cit pe ce să se verse sînge între oştire şi popor. Vezi şi expunerea amănunţită în raportul lui Bécларd citat de mai multe ori.

vare a neamului ce-și făcea drum prin pasiunile și interesele personale, pentru a apăra interesul comun. Era unul din rarele și scurtele momente, în care natura înăbușă glasul individualităților, pentru a apăra existența speciei.

Presiunea poporană care în ziua precedentă se făcuse numai cit în senz negativ, de a nu se alege vre un reprezentant al formațiunilor trecutului, în ziua de 24 iea un caracter pozitiv, acel de a se alege alesul Moldovei. Secretul hotărit de partidul național în întrunirea de la Concordia din sara de 23, nu putuse fi ținut, și ideea de a propune alegerea domnitorului Moldovei se răspîndise ca fulgerul în poporul bucureștean, în starea de supraexcitare în care se afla. În adevăr „toată noaptea aceea de 23 spre 24 Ianuarie se petrecu în un neastimpăr, atit din partea poporului cit și din a guvernului. Toată oștirea de cavalerie și infanterie umbla în patrule pe poduri; dar tot deodată bande de sute de oameni se încrucișau cu patrulele. Se zicea că în acea sară, poporul să se fi înțales cu oștirea, ca nici într'un caz sînge să nu se verse”.⁴² Tot așa spune și scrisoarea din București din 23 Ianuarie către Patria, ca „peste noapte tot poporul era în mișcare”.⁴³

Cînd poporul se adună în ziua alegerii la Mitropolie, el veni cu gîndul hotărit de a cere alegerea lui Cuza de domn al Munteniei. Aceasta se vede din mai multe izvoare. Așa Bolliac spune în *Reforma* că poliția ar fi vrut să bată pe acei ce, la 24 Ianuarie 1859, strigau pe dealul Mitropoliei: „să trăiască Cuza”⁴⁴; iar *Tribuna romîna* arăta că „presiunea

42. Revista politică, a anului 1859, în *Revista Carpaților*, 1860, I, p. 74.

43. Vezi mai sus, nota 39.

44. *Reforma* 24 Ianuarie 1859.

poporană a creat pe domnul Principatelor-Unite.⁴⁵ Bolintineanu spune de asemenea că „poporul capitalei Munteniei manifestă ideea în favoarea Unirii țărilor române, prin alegerea domnitorului Moldovei”.⁴⁶ Valentineanu arată chiar că „se luase hotărîrea de comitetul unionist, ca îndată ce conservatorii săi albi din cameră ar persista în alegerea lui Bibescu-Vodă, poporul din curtea Mitropoliei, unit cu poporul din Filareț, să năvălească în cameră și să-i silească a proclama ales pe alesul Moldovei”.⁴⁷ Cogălniceanu adaugă că, „în ziua de 24 Ianuarie 1859, pozițiunea deputaților, fiind amenințați de cuțite, era ră în acea zi, pentru acei ce nu voia să asculte de glasul națiunii”.⁴⁸ În sfîrșit raportul lui Béclard consul frances în București, spune: „Strigătul, să trăiască principele Cuza a fost adese ori repetat de mulțimea care, reținută până atunci în afară de zid, veni în curînd să iee parte la această manifestație improvizată”.⁴⁹

Dacă se explică însă, din motivul arătat, alegerea lui Alexandru Cuza în Muntenia, de cătră acei ce aveau interese personale de a alege alt domn, se înțelege tot așa de ușor și izbucnirea bucuriei partidului unionist din ambele țări române, cînd văzu în sfîrșit realizat visul său atît de scump, visul unirei. Toate ziarele timpului: *Steaua Dunărei*, *Romînul*, *Naționalul*, salută această alegere ca cel mai mare eveniment politic din viața poporului romîn, și faptul, că domnul moldovan fusese ales în Muntenia, pu-

45. *Tribuna romîna*, 29 Noemvrie 1859.

46. *Viața lui Cuza-Vodă*, p. 15.

47. *Alegerea, detronarea și înmormîntarea lui Cuza-Vodă*, București, 1898, p. 10.

48. Sedința din 7 Fevruarie, 1864. *Monitorul Oficial*, 24 Fevruarie 1864 supliment.

49. *Acte și documente*, IX, p. 276.

tea fi cu drept cuvînt privit, cum spunea Golesecu, în proclamațiunea sa „ca cea mai mare dovadă de dragoste și de încredere dată fraților noștri din Moldova”.⁵⁰ Motive raționale pe lingă înflăcărarea patriotică, explică de altă parte bucuria unioniștilor moldoveni, cînd își văzură visul realizat. Cogălniceanu în cuvîntarea de salutare, rostită din partea adunării moldovene în acea a țării surori, dă pe față pricinile mai adînci care împingeau pe oamenii cugețători din Moldova a dori unirea cu Țara Românească, cu toate jertfele ce această contopire era să coste pe cea d'întîi: „Țara Românească este întreagă, Moldova este sfîșiată; părțile ei cele mai frumoase au fost rupte; Moldova redusă în hotarele ei, nu se poate apăra nici în contra năvălitorilor, nici chiar în contra înriurilor străine; Moldova trebuie să caute a se alipi către sora sa. De aceea în Moldova, unirea nu este chestie de entuziasmu, ci de judecată, de logică”. Și într'adevăr, mare putere trebuia să aibă logica asupra minții Moldovenilor de samă de atunci, și mai ales a locuitorilor din Iași, cînd se știea că unirea va aduce strămutarea capitalei în București și deci căderea neapărată a centrului moldovenesc, după cum N. Istrate o spusese încă din 1856. Cogălniceanu chiar, în cuvîntarea lui din adunarea muntenească, nu uită se atingă această chestiune, de alt-fel atît de delicată. El ieia aminte că nu poate să rămînă Iașul capitala țărilor unite; „căci capitala Moldovei e numai două oare departe de hotar, și prin urmare expusă a cădea într'o noapte în minile străinilor”. Dar nu era vorba numai de absorbirea capitalei, ci și de cea a întregii țări în mai marele corp al țării surori. Tot Cogălniceanu adaoge că: „atunci cînd ați ales pe alesul Moldovei, d-voastră n'ați luat numai pe dom-

50. *Monitorul Oficial al Țării Românești*, 26 Ianuarie 1859.

nul ei, ci ați luat toată Moldova. Intreaga Moldova face parte de acum înainte din Țara Românească.⁵¹ Această împrejurare explică apoi izbucnirea bucuriei în straturile poporului de jos din București, prin a căruia amenințări se îndeplinise alegerea, de oare ce el se aștepta la o sporire în daraverile lui, din faptul unirei.

Toate aceste părți din societatea românească se bucurau și aveau de ce să se bucure: parte siliți, parte din convingere, parte din interes. Dar pentru ce oare se arăta Iașul așa de voios, mai voios încă de cît rămășița țării? Căci cum ne spune un contimporan: „În Iași bucuria izbucni puternică și neoprită: se înlătură pentru un moment cu totul din conștiință perspectiva decăderii orașului; entuziasmul era ne mai văzut, ne mai pomenit. Hora unirei se juca iarna, prin zăpadă, în fața otelului Petrea Bacalu (astă-zî otelul Traian în piața Unirei). Din toate ținuturile Moldovei, din toate tirgurile mari și mici veniau mii și mii de telegrame; urările nu se mai curmau între deputații moldoveni și munteni. Mitropoliții, episcopi, vladicii făceau rugăciuni ca să mulțumească lui Dumnezeu că dorințele lor, unirea Principatelor, erau să fie un fapt împlinit.”⁵²

Cum să se explice această bucurie, cînd era aproape de ori-ce cugetare, că scaunul țării trebuind să fie stramutat în București, Iașul era să piardă poziția lui de până acum, și deci toți locuitorii lui erau să fie loviți în ale lor interese? Acest curios fenomen psihologic se explică și el, dacă ne amintim de puterea sugestivă, pe care unele cuvinte neînțelese și nedefinite le pun în lucrare asupra minții noroade-

51. Sedința din 24 Februarie a adunării muntene. *Monitorul oficial al Țării Românești*, 4 Martie 1859.

52. V. A. Forescu, *Amintiri din viața lui Alexandru Cuza*. *Arhiva* din Iași, XI, 1900, p. 260.

lor. Apoi imitațiunea oarbă și neconștiută venia în ajutorul aiurărei momentane, produse de magicul cuvânt de *unire*. Videa poporul pe cei mai de sus strigînd, striga și el; îi vedea jucînd, juca și el. De aici însă se explică și repede desincîntare ce-i lovi pe toți acei ce se prăpădiseră de dragul unirei, cînd văzură cum strămutarea capitalei la București lovia în interesele lor. Dacă ar fi fost înflăcăarea lor izvorită din adîncă convingere, ca la căpiteniile mișcării care suportară urmările unirei, fără a cărti, de sigur că tot poporul ar fi urmat tot ast-feliu. Vom vedea însă că nu a fost așa.

Primirea domnului în București fu o serbare poporană, precum nu se mai văzuse, poate nici odată în țările romîne. Poște întregi înainte de barieră, aștepta o mulțime nesfîrșită de popor. Calea Mogoșoarei era înțesată de lumea ce se suise până pe acoperemintele caselor. Careta domnului era dusă în triumf, și strigătele de bucurie ale întregului popor, unite cu sunetele muzicii și cu acele ale clopotelor, umpleau văzduhul. Însemnat lucru era însă că aceste arătări nu erau nici comandate, nici impuse; erau izbucnirea neoprită a simțimentului poporan, entuziasmul dus până la delir al unei mulțimi cuprinsă de încîntare, pentru triumful drepte sale cauze. „După Tedeum, domnul intră în Cameră, unde trebui să jure. Mitropolitul îi prezintă Regulamentul Organic spre a jura, după formula cuprinsă în el. Se răspîndi știrea (adeverată sau nu), că prințul departase binișor această carte, și zise că jurămîntul era înscris în inima lui și că-l va face pe de rost”.⁵³

În afară de unire, bucuria mai cuprinsese inimele și din cauza persoanei alese. Cuza nu făcea parte

53. *Naționalul*, 12 Februarie 1859.

din nici una din familiile acele din care Romîni se deprinsese a vedea eşind pe domnitorii lor. Cuza era şi el dintre boieri, însă din acei ce doreau zdrobirea boierinei şi înlăturarea privilegiului; era un om nou, şi de lucrurile noue tot deauna se leagă speranţe şi aşteptări nedefinite, dar cu atît mai puternice şi mai îmbolditoare, cu cît ele, proiectîndu-se în necunoscut, pot pe aripele închipuirii să iee formele cele mai ademenitoare.

După Convenţia de Paris, ţările romîne trebuiau să îmbrace o haină nepurtată pînă atunci; trebuia să se introducă în locul sistemului deosebiriilor de rang, acel al meritului; în locul privilegiului, egalitatea; în locul încătuşării, libertatea; în locul arbitrarului, dreptatea; şi poporul care suferise pînă atunci toate relele unei stări apăsătoare se aştepta să răsufle de acum înainte. Domnul ales în Moldova împărtăşia tocmai aceste principii, după cum o dovedise începuturile lui înainte de domnie.

Poporul putea deci spera de la el o aplicare sinceră a noului regim. Domnul şi spunea, în proclamaţia sa din 8 Fevruarie din Bucureşti, că „toate staruinţele sale vor avea de ţintă desvoltarea nouelor instituţii ce ni le-a recunoscut Europa, şi adevărata şi temeinica punere în lucrare a reformelor ce sunt menite a introduce în societatea noastră marele principii ale societăţii moderne”.⁵⁴

Izbînda partidei naţionale în ambele adunări o făcu să devină pentru moment, stăpîna situaţiei şi o puse în fruntea treburilor. În tot timpul cît ţinu entuziasmul provocat prin îndoita alegere, oamenii partizei naţionale sunt însărcinaţi cu toate manifestările de bucurie care, de şi sub o formă oficială, îmbrăcău din această pricină, un caracter neprefăcut.

54. *Monit. of. al Ţărei Rom.* 9 Febr. 1859.

În deputațiile mutuale ce-și trimit ambele adunări, spre a se felicita pentru mult fericitul eveniment, cuvîntul îl duc: Cogălniceanu în București, pentru Moldova și C. A. Rossetti în Iași, pentru Țara Românească; lui Cogălniceanu îi răspunde în București Vasile Boerescu, iar în Iași lui Rossetti îi răspunde însuși domnul. Intrînd pe minile lor aceste rostiri de bucurie, membrii partizei naționale depășesc chiar, în primul moment de înflărarare, marginile întălepciunei, ceea ce dă loc la propuneri tot mai îndrăznețe. Așa bună oară Cogălniceanu, în răspunsul la mesajul, prin care domnitorul încunoștiința adunarea moldovenească despre alegerea sa de domn al Țării Românești, cere de la domnitor „convocarea la Focșani a camerilor din ambele țări,” ceea ce nu însemna altă ceva, de cît o a doua și mai fățișă calcare a Convenției de Paris, după cea d'întîi, alegerea unui domnitor comun. Lascar Catargiū, păstrîndu-și singele rece, iea aminte că „comisia însărcinată cu răspunsul la mesaj ar fi depășit mandatul ce i se dăduse. Ea trebuia să pregătească numai un răspuns la mesaj, iar nu să propună întrunirea adunărilor la Focșani”. Cogălniceanu recunoaște această depășire, dar o scuzază prin aceea, că lucrase împins de patriotismu. Cu toată întîmpinarea lui Catargiū și cu toate că mai mulți deputați împărtășiau feliul său de a videa, teama de a nu fi la înălțimea momentului, face să se voteze răspunsul în forma ce i-o dăduse Cogălniceanu. Și mai pe față se rosti această idee, în răspunsul către adunarea munteană, redactat tot de Cogălniceanu: „Să ne întîlnim la Focșani, zise el, unde punînd mîna în mîna, să ne legăm atît de strîns în cît nici chiar soarta cea mai ră să nu ne poată despărți. La Focșani, la Focșani dar,

și acolo împreună cu bine cuvîntarea Dumnezeuului părinților noștri, să sărbăm marea sărbătoare a re-
 invierii României".⁵⁶

Domnitorul însă trebuia să fie foarte băgător de samă și să nu ațite puterile ce erau îndestul de turburate de faptul îndoitei alegeri. Chiar atunci promise el o scrisoare de la Vasile Alexandri, pe care-l trimise la Paris pentru a obține recunoașterea alegerii. Agentul domnitorului îi spunea, că „a fost bine primit de împăratul și de marii demnitari ai statului francez; că a fost întrebat asupra mai multor amănunțimi privitoare la îndoita alegere; asupra caracterului principelui; asupra țărilor pe care e chemat a domni, și că toată lumea a fost foarte mulțămîta de răspunsurile lui. Ați putea deci să nădăjduiți nu puțin pe sprijinul Franției care va apara cu căldură faptul indeplinit. Dar să ne înțelegem; numai de îndoita alegere e vorba; nu de acele fapte pe care unele spirite înaintate s'ar ademeni ale indeplini la Focșani. Tot ce ar aduce nouă complicațiuni la situația actuală, ori ce act al nostru care ar fi în afară de clauzele stipulate, ne ar fi fatal și ar compromite grav interesele noastre, căci Franția nu ne ar mai putea apăra".⁵⁷

56. *Monit. of. al Moldovei* citat. Adresa către adunarea munteană în *Mon. of. al Țărei Românești*, 4 Martie 1859.

57. Scrisoarea originală a lui V. Alexandri către domnitor, din 25 Fevr. 1859, din Paris (*Hîrtiile Rossetti*). Tot așa scriea și Negri către domnitor ⁷/₁₀ Februarie 1859 (*Idem.*): „Il serait opportun osons-nous (M. Catargi et moi) dire, de s'arrêter dans mon pays aux choses déjà faites, sans en faire de nouvelles et attendre la décision de la conférence". Tot atunci, ¹⁹/₇ Februarie, *Walewski* telegraiază lui *Place*: „Il est désirable que M. Couza procède avec une grande circonspection; qu'il ne prenne aucune mesure hative et que son attitude soit expectante. Toute autre conduite de sa part tendrait à entraver la réalisation des dispositions qui lui sont favorables. La conférence se réunira dans les premiers jours de Mars. On nous reproche de trop nous immiscer dans les affaires intérieures du pays. Je désire que vous évitiez avec soin de justifier ce reproche". (*Acte și documente cit.*, IX, p. 289).

Mințile orbite de perspectiva realizării visului iubit, banuiau domnitorului reținerea, a căreia motive el nu le putea da în public. Consulul Place ne spune, că „a fost aclamat un principiu și nu un om și nu se poate aștepta ca oamenii ce au ales pe Cuza, fără ca el să fi făcut ceva spre a o merita, să-l lese să se oprească în niște margini care, în ochii lor, ar da aparența unei trădări. Șovăirile lui au produs un rău efect, și mulți sunt plecați a atribui aceste șovăiri, dorinței lui de ași asigura poziția lui personală. S'ar putea că prea multă prudență din partea lui să facă mai mult rău de cât o imprudență cugetată, căci ar putea da naștere la mișcări desordonate, produse de o purtare, în care spiritul de partid nu ar videa de cât un calcul. Poate să fie tot așa de primejdios a nu face nimic, pe cât și de a lucra“. Cu toate că aceste bănueli erau cunoscute domnului, el nu se lasă a fi târit pe elina prăpastioasă a pornirilor neprecugetate și se opuse la fapte pripite.⁵⁸

Înțălesul alegerii îndoite. Ce înțăles avuse alegerea lui Cuza de domn în ambele țări române? Divanurile ad-hoc rostise dorința unirei sub un principe străin, dorința ce nu fusese primită de congresul de Paris. Tendința după unire era însă foarte rostită în ambele țări și se manifestă totmai în îndoita alegere a lui Cuza, ce calca, dacă nu litera, de sigur însă spiritul Convenției, dar îndruma cu îndrazneală îndeplinirea dorințelor divanurilor ad hoc, chiar în potriva hotărârii Europei. Alegerea lui Cuza de domnitor în ambele țări române trebuia să bată calea pentru realizarea marelui principiu rostit de divanurile ad-hoc: unirea sub un principe străin.

⁵⁸. Depeșa lui *Place c. Walevski* ²⁰/. Februarie 1859. *Acte cit.* p. 290.

Aşa şi fu privită alegerea lui Cuza de toţi oame-
nii cu vază ai timpului, de corpurile constituite ale
statului şi de însuşi domnul ales. El trebuia să fie
numai o verigă care să lege trecutul de viitorul cel
dorit: unirea desăvîrşită sub un principe străin. Co-
gălniceanu, înainte încă de alegerea din Moldova, în
ziua de 3 Ianuarie, făcuse următoarea propunere în
adunarea acelei ţări: „Cu toate că Convenţia de Pa-
ris n'a încuviinţat dorinţa divanurilor ad-hoc, adu-
narea prin un vot foarte lămurit să arăte Europei,
că noi persistăm a voi unirea sub o dinastie stră-
ină. Afară de aceasta, noi avem să numim un domn şi
cu dînsul se va naşte şi comitetul central din Focşani.
Să ştie dinainte domnul şi comitetul care sunt vo-
inţele acestei adunări; să nu uite domnul nici odată
că, ales de deputaţii naţiei, pentru că totul nu era
încă pregătit spre a face unirea, el trebuie să con-
sidere ca cea mai sacră a sa datorie a grăbi făp-
tuirea acestei uniri, pentru că ziua cea mai frumoasă
a domniei sale va fi aceea cînd se va coborî de pe
tron, după ce va fi pus cea de pe urmă piatră la
edificiu“. Propunerea lui Cogălniceanu se votează de
adunare în ziua de 5 Ianuarie, înainte de a procede
la alegerea domnului. Mai mult încă. Cîteva zile
după alegerea lui Alexandru Cuza de domn în Mol-
dova, adunarea se răsgîndeşte şi voeşte să voteze
o propunere, ca să se procedă la unirea desăvîrşită
sub un principe străin; să se constituie în ambele
ţări cîte un guvern provizoriu care ambele să se în-
trunească în Focşani, pentru a proclama unirea e-
fectivă cu principele străin. Consulul Place însă în-
trebat asupra acestei moţiuni, de şi nu avea nici o
instrucţie de la curtea lui, sfatueşte pe deputaţi să
nu o înfăptuieze, sfat de care ei ascultă. Place arată în
depeşa lui, că domnitorul i arătase părerile lui de
rău, că adunarea nu luase această iniţiativă, şi el

îmi declară că este gata a se coborî de pe tron, în data ce țara ar vroi să facă unirea cu un principe străin. Știu, adaoage consulul, că puterea are multe farmece și că ar trebui să așteptăm ca să fi gustat din ele colonelul Cuza, spre a ști care i vor fi atunci dispozițiile. Totuși el are caracterul destul de străniū și un fel de filosofie care poate face să se admită că se va ținea de cuvînt, la caz de întimplare.”

Parerea rostită către consulul francez din Iași, domnitorul Moldovei o repetă, în scrisoarea din 14 Ianuarie, către împăratul Francejilor, unde spune între altele, că „știea bine că Maiestatea Sa, în înalta sa bună voință către noi, ar fi voit să facă mai mult; nu a atîrnat de dînsul ca unirea desăvîrșită a Moldovei cu Muntenia sub ocîrmuirea unui principe străin să fi venit a asigura pentru tot deauna soarta acestor frumoase țări”.⁵⁹

După alegerea lui Alexandru Ioan I și ca domn al Țării Românești, în mijlocirea adresată de el puterilor garante, alesul ambelor țări surori spune, în senzul propunerii lui Cogălniceanu, că „sufragiile unanime ale țărilor îmi permit astăzi a fi organul lor, și dar nu voesc a perde nici un moment, fără să viū a face o supremă chemare la magnanimitatea marilor puteri care ne-au dat până acuma atîtea dovezi de interes. Intemeindu-mă pe votul adunărilor ad-hoc, rostit din nou de adunarea Moldovei, în ședința din 5 Ianuarie, constatez încă odată că țara a cerut unirea cu un prinț străin. Cît pentru mine personal, am lucrat tot deauna la succesul acestei combinări, și alegerea mea nu a putut să-mi schimbe convingerile de mai înainte. Lipsit de ambiție

59. *Monit. of. al Moldovei*, 25 și 28 Ian. 1859. Moțiunea e reproducă de *Place*, în depeșa lui către *Walevsky* din ²⁹/₁₂ Ianuarie 1859 în *Acte și documente*, IX, p. 242. Scrisoarea domnitorului către Napoleon, *Ibidem*, p. 250.

personală, și ne dorind alta de cît binele țarei mele, așa precum ea îl înțelege și îl cere, nu am trebuința de a declara, că voi fi tot deauna gata de a mă întoarce la viața privată, și că nu voi considera retragerea mea ca un sacrificiu, dacă soarta Romînilor va fi hotărîtă în conformitate cu dorința ce a exprimat-o nația întreagă“.

La cetirea acestui act în sinul adunării, toți deputații se sculară în picioare și salutară cu de trei ori repetate urări: „Să trăiască Alexandru Ioan I; să trăiască România“.⁶⁰

Ca pentru a lega și mai mult pe domnitor de făgăduința formală ce o făcuse, Cogălniceanu revine indirect asupra aceleiași chestiuni, în ședința din 24 Martie, sub ministerul lui Ioan Ghica, cu prilejul motivării unui amendament, prin care propunea ca retribuirea membrilor comisiunii centrale să se facă, nu prin leafă lunară, ci prin o recompensă națională, dacă-și vor fi îndeplinit misiunea de a lucra pentru realizarea unirei. Între argumentele care motivează această propunere, Cogălniceanu introduce și pe acesta: „că nația romînă vede mîntuirea și fericirea ei numai în unirea principatelor sub un principe străin; că alegerea unui domu pentru ambele țări n'a fost decît o nouă și sublimă protestare în favoarea unirei; că înălțimea sa Alexandru Ioan I, prin nota sa circulară adresată puterilor garante, s'a declarat reprezentantul dorințelor Romînilor pentru unirea principatelor sub un principe străin, arătînd că numai în această unire țara își vede fericirea și făgăduind a sprijini această cauză națională înaintea marelui areopag european“.⁶¹

Este deci bine stabilit că alegerea lui Alexandru

60. *Monit. of. al Moldovei*, 5 Febr. 1859.

61. Procesul verbal al șed. din 22 Martie în *Monit. of. al Moldovei*, 31 Martie 1859.

Cuza de domn în ambele țări române se făcuse numai ca o punte de trecere către unirea desăvârșită sub un principe străin.⁶²

Alegerea lui Alexandru Ioan I și puterile Europei. Creațiunea Convenției de Paris, Principatele-Unite, lovise greu în voința europeană, prin actul cel însemnat realizat de îndoita alegere a lui Vodă-Cuza. Din fericire pentru ele, situația politică a statelor care conduceau mersul treburilor europene, era favorabilă năzuințelor române. Anume Franția, putere înaltă în capul Europei, prin războiul Crimeei, era plecată a sprijini îndoita alegere, ca una ce corespundea părerilor susținute de ea încă în congresul de Paris asupra unirii țărilor române, ba chiar sub un principe străin.

Alexandru Ioan I, îndată după alegerea din Țara Românească, trimite pe Vasile Alexandri la împăratul Napoleon. După ce în audiența de la ministrul Walewsky (Februarie 1859), acesta se ținu cam în rezervă, și-i răspunse că totul atârna de împăratul în ceea ce privește sprijinirea îndoitei alegeri, trimisul domnului român este primit chiar a doua zi de capul statului francez, cu toate că Walewsky îi spusese că, din cauza multelor ocupații ale împăratului, nu va putea fi primit de cit peste 15 zile. Alexandri, înțelegând din această grabă de a-i încuviința audiența, că împăratul era bine dispus pentru Români, se duse la palat cu curaj și într-o prea interesantă convorbire, pe care a raportat-o, cere și obține de la împăratul Francejilor încurajările cele

62. Vom vedea, mai târziu, dacă Cuza se gîndea a călca această făgăduință și a întemeia dinastia Cuza în România nouă constituită, după cum i se bănuștea de unii. Vezi bună oară d. Dim. A. Sturza în introducerea la *30 de ani de domnie a Regelui Carol*, București, 1897, p. XIII și XIV.

mai mari. Napoleon felicitază pe Romîni pentru înțeleapta cale pe care au apucat și asigură pe Alexandri de tot sprijinul și bună voința lui; dăruiește tinerei oștiri romîne 10,000 de puști și două baterii de tunuri; făgăduiește sprijinul pentru realizarea unui împrumut de 12,000,000 de franci, precum și învoirea de a primi cîți-va ofițeri romîni în școalele din St.-Cyr și Metz, ba chiar autorizarea de a înființa o decorație românească; primește în sfîrșit stabilirea unei agenții oficioase a Principatelor-Unite la Paris.⁶³ Alexandri, încurajat prin aceste semne neîndoelnice de bună voință, îndrăznește a încerca pe împăratul asupra proclamării unirei desăvîrșite. Napoleon însă îi spune că aceasta nu ar fi înțelept; căci ar fi o lovire fâțișă în Convenție, pe cînd alegerea îndoilă a fost numai folosirea de o stipulație nehotărită; sfătuește dar ca Romîni să nu facă acest pas, ci să caute a se recomanda Europei, prin înțelepciunea reformelor din lăuntru, precum s'au recomandat prin patriotismul de care au dat dovadă. „Pregătiți-vă, sfîrșește împăratul, nu a silui evenimente, ci a vă folosi de cursul lor“.⁶⁴

Dintre celelalte șese puteri, trei erau bine voitoare Romînilor și trei protivnice.

Cele bine voitoare erau Prusia, Sardinia și Rusia; cele două dintîi din motive particulare, ele înșile umblind după unire și rotundirea teritoriilor lor. Rusia, din cauza dorinței ei, pe de o parte de a slăbi pe Turci, întărind pe Romîni; apoi spre a lovi în

63). In copia unei scrisori nesubsemnate (*Hîrtiile Rossetti*) cetim: „ce projet d'une agence permanente à Paris n'a été présenté aux deux assemblées qu'à la suite de la promesse que Sa Majesté a bien voulu transmettre à son altesse par l'intermédiaire de M. V. Alexandri, envoyé l'année passée en mission“. (Scrisoarea este din 1860).

64. *Extras din Istoria misiilor mele politice. Napoleon III; trei audiențe la palatul Tuileriilor*, de V. Alexandri. *Convorbiri Literare*, XII, 1878. p. 41. Comp. *Bamberger* (l. c. mai sus nota 23) p. 324.

Austria, nerecunoscătoarea ei dușmană ; în sfârșit tinzînd a spori înriurirea ei în țările romîne, prin sprijinirea unei dorinți manifestate de toți Romîni.⁶⁵

Puterile protivnice alegerii îndoite erau acele ce combătuse și manifestarea dorinței de unire în divanurile ad-hoc : Turcia, Austria și Anglia.

Aceasta din urmă însă lăsase mult din îndărătnicia cu care combătuse ideea unirii și se pleca pe calea de a se ajunge în politică cu Franța, din cauza intereselor ce o legaū pe atuncia strîns de această țară. Anume Anglia fusese slăbită prin primejdioasa răscoală a Cipailor din India, răscoală ce se sfîrșise tocmai pe cînd Alexandru Cuza se alegea în ambele țări romîne (Ianuarie 1859). Se mai afla Anglia aliată cu Franța în răsboiul cu China, răsboiū care luase sfîrșit prin tratatul de la Tien-Tsin din 1858 ; dar nu fusese pe deplin limpezit, din pricina opunerii Chinejilor la ratificarea acestui tratat, ceea ce făcea să se prevadă reînceperea războiului (lucru ce se și întîmplă în 1860).⁶⁶ În asemenea împrejurări, înțelegem cum de Anglia părăsia prea strînsa ei legătură cu Austria și cu Turcia, în chestiunea Principatelor, și se apropia de politica franceză.

Aceste împrejurări explică, cum de Alexandri izbutește în destul de ușor a convinge pe lordul Malmesbury, despre dreptatea cauzei Romînilor. Ministrul englez începuse prin a primi foarte rece pe trimisul domnului romîn ; îi repetă de mai multe ori, că scrisoarea pe care i-o adusese, o primește numai ca venită de la colonelul Cuza, întru cît însușirea lui de domn al Principatelor-Unite nu era încă recunoscută ; mustră apoi în destul de aspru pe Alexandri, pentru cele înlîmplate în Principate ; pentru

65. Em. Kretzulesco, *La Roumanie*, Paris, 1859, p. 42.

66. Lavissee et Rambaud, *Histoire générale*, XI, p. 651 și 678.

lovitura dată, prin îndoita alegere, integrității împărației otomane, încheind că Anglia nu e dispusă a recunoaște pe Cuza de domn al ambelor provincii. Alexandri însă apără cu multă ghibăcie interesele Romînilor, arătînd cum la 1821, 1828 și la 1848 tot-deauna Romîniî ținuse cu Turcii și nu cu Rușii; apoi el atinge interesele materiale ale Angliei, amintînd că, în timpul foametei din Irlanda, Anglia se ajutase foarte mult cu grînele romine; în sfîrșit că alegerea îndoita era neapărată prosperității poporului romin și neoprită de Convenția de Paris. În vorbele preschimbate în urmă, ministrul englez se arată din ce în ce mai blind și mai bine voitor, și cînd Alexandri se sculă pentru a-și lua ziua bună, Malmesbury îi spuse că de acum înainte nu va mai numi pe Cuza de cît principele Cuza; de unde se vede, că ținuta atît de aprigă de la început a ministrului englez, era calculată numai pentru a face efect.⁶⁷

Anglia deci nu opuse o împotrivire serioasă la recunoașterea îndoitei alegeri a lui Alexandru Cuza.

Din potrivă, Turcia și cu Austria erau dușmanii statornice ale Romînilor și nu puteau primi, din cauze mult mai adînci, întărirea acestui popor și consolidarea statului său. Aceste două imperii erau protivnicele firești ale orîi carei desvoltări și întăriri naționale ale poporului romin, de oare ce erau alcătuite din o mulțime împestrită de popoare, peste care nu puteau domni de cît atunci, cînd viața lor națională ar fi fost înăbușită. Ele erau deci de la sine aliate, intru a se împrotivi dorinței Romînilor, de a trăi o viață mai liberă și mai vrednică de oameni.⁶⁸

Turcia se temea, că întărirea poporului romin să nu-l ducă la desfacerea lui de împărăția otomană; iar

67. *Extract din istoria misiilor mele politice. Misia mea la Londra*, de V. Alexandri, *Convorbiri Literare*, XII, 1878, p. 85.

68. *Austria în Principatele Dunărene*, București 1859, p. 6.

Austria că întremarea lui să nu devină un centru de atragere pentru Români din Transilvania⁶⁹, pe lângă că aceasta întremare ar fi stinghirit exploatarea economică, proiectată pe o largă scară de Austria, în Principatele dunărene.

Dar nici Turcia, nici Austria, nu puteau întreprinde nimic alt ceva de cit protestări contra alegerii domnitorului comun. Austria era pe punctul de a intra în război cu Franța, din cauza chestiunii italiene; iar Turcia izolată nu putea îndrăzni nimic.

O veche simpatie de rasă unia pe Napoleon cu Italienii. Ceea ce însă îl holări să intervină în favoarea lor și în contra regimului asupritor austriac, fură atentatele neconținute, pe care patrioții italieni le îndreptau în contra lui, mai ales acel al lui Orsini. În înțelegerea lui Napoleon cu Cavour la Plombières (30 Iuliu 1858), se stabilise bazele cooperării Franței la eliberarea Italiei de Austriaci. Napoleon să ajute Italienilor la cucerirea Lombardiei și a Veneției, iar Italienii să cedeze Franței Savoia și poate și comitatul Nisei. Napoleon, pentru a izbuti mai ușor, voia să încurce în același timp pe Austria și în Orient; dar pentru aceasta trebuia slăbită și Turcia, pe care cu toate acestea, cu câțiva ani înainte, Franța o apăraseră. Napoleon susține deci și în Peninsula Balcanilor principiul său favorit, acel al naționalităților, încurajând pe Muntenegrenii în rascoala lor contra Turcilor, pe care ei îi bat la Grahovo (13 Mai 1858). Chestiunea nouelor hotare ale Muntenegrului se limpezește după placul cabinetelor din Paris și Petersburg, spre marea deslăcere a celui din Viena.

69. De aceea în tot timpul domniei sale, Alexandru Ioan I este statornic dușmănit de Austria. *L'Opinion nationale* spune în 2 Februarie 1865, ceea ce se poate aplica la întreaga domnie a lui Alexandru Ioan I, că: „l'Autriche a tout intérêt à soustraire les Roumains de Transylvanie qui ne passent jamais la frontière sans dire je vais au pays — à la contagion et à l'exemple”.

Tot pe alunceă Franția și Rusia susțin pe Miloș Obrenović la tronul Serbiei, și Scupcina silește pe partizantul Austriei, Karagheorghević, să abdice (24 Decembrie 1858) iar Miloș este ales. Austria vra să intervină cu armele; dar este oprită de Franția și de Rusia, în virtutea tratatului de Paris.

Alegerea lui Miloș, este ratificată de Sultanul în 12 Ianuarie 1859. Cîteva zile după aceea, Cuza este ales și în Muntenia (24 Ianuarie). Politica austriacă este ținută în șah pe Dunăre, și Orientul se umplea de amenințare pentru curtea vieneză, tocmai în momentul cînd cauza italiană trebuia s'o nevoiască a întoarce către Occident toată luarea ei aminte și toate ale ei puteri⁷⁰.

Napoleon avea decî interes a sprijini planul Romînilor, nu numai din principiu, ca partizan al naționalităților, ci încă și pentru a încurca pe Austria. De aceea în cuvîntarea de deschidere a corpurilor legiuitoare din 8 Fevr. (27 Ian.) 1859, reflectînd asupra celor petrecute în alcătuirea Convenției de Paris, Napoleon spune, că „guvernul vienez și al meu, o zic cu părere de rău, s'aun găsit în desacord asupra chestiilor principale, și a trebuit un spirit de împăciuire, spre a se ajunge la deslegarea lor. Ast-feliu spre exemplu, nu s'a putut sfîrși reconstituirea Principatelor romîne, fără numeroase greutăți care au mîrginit mult deplina satisfacere a legiuitorilor lor dorinți, și dacă ne-ar întreba cine-va, ce interes are Franția în acele ținuturi îndepărtate, udate de Dunărea, aș răspunde, că interesul Franției este pretutindene, unde e vorba de a susține o cauză dreaptă și civilizatoare⁷¹“.

70. Debidour, *Histoire diplomatique de l'Europe*, Paris II, 1891, p. 183. Comp. Lavisse et Rambaud, *Histoire générale* XI, p. 267 și 518.

71. *Moniteur Universel*, 8 Février 1859.

Pentru susținerea Românilor era să lucreze mult și Rusia care se afla în armonie de vederi cu Franția. Rusia concentrase trupe numeroase la hotarele Galiei, și ziarele rusești ataca cu violență politica austriacă. *Gazeta de Augsburg* spunea că „lovirile suferite de Austria în chestia Serbiei și a Principatelor sunt pricinuite mai mult prin înrădăcinarea Rusiei decât prin cea a Franței”.⁷² Ziarele austriace care, la început, nu conțineau nici un cuvânt asupra alegerii domnitorului român, venind la ordinea zilei adunarea unei conferințe la Paris, spre a se rosti asupra acestei alegeri, încep a da glas. În *Oesterreichische Zeitung*, o corespondență din Paris arată că: „guvernul francez este hotărât a apăra cu toată energia alegerea lui Cuza și prin urmare desăvârșita unire. Rusia este firește de aceeași părere, fiind că Principatele ca și Serbia au să ajungă Piemontul ei. Ori și cum această chestiune cuprinde mugurul unor mari evenimente”.⁷³

Aceste mari evenimente nu puteau nici într'un caz să fie o intervenire armată în Principate. Într'adevăr cum spune prea bine Ioan Alexandri, agentul Principatelor-Unite la Paris: „Dacă s'ar anula alegerea lui Cuza și s'ar ordona o alta, adunarea munteană ar realege pe acelaș domn, și dacă s'ar convoca alte adunări, aceste ar susține încă cu mai mare putere principiul domnitorului comun, ne mai fiind ele acum sub presiunea caimacamlor. Dacă ar fi să se impună domnul de vre-o putere, s'ar calca încă mai mult Convenția, de cum a calcat-o Românii”.⁷⁴ Apoi este de observat că o asemenea impunere nu s'ar fi putut face de cît manu militari, și o execuție militară, conform Convenției, nu era învoită de cît din

72. *Gazeta de Augsburg* reproducă de *Romînul*, 7 Februarie 1859.

73. Reproducă de *Romînul*, 10 Februarie 1859.

74. Memoriul lui Ioan Alexandri din 4 (16) Februarie 1859 reproduc de A. Papadopol-Calimah, *Scrieri diverse*, (manuscript în Acade-

comunul consimțimînt al tuturor puterilor, consimțimînt absolut cu neputința de obținut, în starea de atunci a politicei europene. Cit despre o intervenire năprasnică a Austriei, ea era înlăturată, din cauza relațiilor ei cu Franția în chestia italiană. Turcia nu putea nici ea interveni, din cauza Rusiei care avea minele libere, de cînd Austria se îndușmănise cu Franția.

Prin urmare confirmarea alegerii lui Cuza era asigurată, și aceasta se și prevedea cu destulă pătrundere de organele românești ale timpului: *Romînul*, *Steaua Dunărei*, etc.

Cum se auzise în Constantinopole despre îndoita alegere a lui Alexandru Cuza, Poarta trimisese puterilor garante un memorandum care sfîrșia, „arătînd primejdia ce ar izvorî pentru Europa, dacă puterile nu ar mîntînea hotărîrile lor. Consecvența stărei actuale de lucruri va fi chemarea ambelor adunări la Focșani, întocmirea unui guvern central unionist în București și desăvârșita înființare a unirei. Agitarea și anarhia au ajuns la un grad așa de înalt, încît dacă Europa nu va mijloci pentru restabilirea ordinii, peste puțin va izbucni un război civil, al căruia tristă urmare va fi dărăpănarea nu numai a acestor țări ci a staturilor vecine”.⁷⁵

Puterile hotărîră convocarea unei conferinți, spre a cerceta îndoita alegere. Austria până într'atîta dușmănia alegerea lui Cuza, încît prin ziarele ei, mergea până a susținea o politică, pe care o crezuse cînd-

mia romînă), p. 10 și urm. *L'Autriche et le prince roumain* Paris, 1859, p. 24 aduce aceleași argumente: „Mais les deux assemblées ne consentant pas a se déjuger et nommant de nouveau le même prince, casserait-on les assemblées? Et si le corps électoral acclamait les mêmes députés, casserait-on le corps électoral? Il faudrait donc gouverner le pays dictatorialement! Mais qui aurait la dictature? Un pacha turc ou un Feldmaréchal autrichien?”.

75. *Romînul*, 9 Aprilie 1859. Comp. Interpelarea lordului Fitz-Gerald în camera engleză, reproducă de *Romînul*, 3 Martie 1859.

va mai primejdioasă încă intereselor sale : înalțarea unui principe străin pe tronul Principatelor-Unite.⁷⁶ Pornirile dușmănești ale puterilor protivnice unirei erau însă alimentate și de intrigile din țările romine. Negri spune în o scrisoare din ¹⁴/₂₆ Martie 1859 către domnitor, că „intriganții și ambițioșii, mai ales din Muntenia, s'aū pus în campanie, spre a împiedeca izbutirea îndoitei alegeri”.⁷⁷ Se racise în curind entuziasmul momentan ce cuprinsese pe fruntașii Țării Românești, în ziua de 24 Ianuarie.

Pe cînd însă presa vieneză, notele turcești și intrigile din launtru combateau astfel alegerea lui Cuza de domn comun al ambelor țări romine, în camera engleză, deputatul Roebuck o sprijinea și încuraja, spunînd că el iea o mare parte la speranțele Romînilor și așteaptă ca ei, în loc de a fi sclavi diplomației europene, vor pastra propria lor demnitate și vor asigura neatîrnarea lor, fără concursul nimarui”.⁷⁸

Turcia însă mai întrebuinta și alte mijloace, potrivite cu firea ei, pentru a scăpa de amenințatoarea unire, personificată acum în alesul Romînilor. Ea pregătea doue tabere, una la Varna și alta la Șumla, care de o camdată trebuiau să slujască numai pentru manevre, dar care la vreme de nevoie puteau să dobindească și altă menire.⁷⁹ Cu întocmirea acestor tabere pare a sta în legătură un complot descoperit în București în ziua de 30 Martie, complot ce tin-

76. *Oesterrichische Zeitung* spunea bună-oară : „s'ar pregăti în diplomație proiectul de a se ridica un prinț străin pe tronul României, spre a se împăciui pe unioniști. Astfeliu se speră a se scăpa de alegerea nelegală a lui Cuza”. Reprodusă de *Romînul*. 21 Fevruar 1859.

77. Scrisoare originală în *Hîrțile Rossetti*. Reprodusă în *Arhiva XII*, 1901, p. 66.

78. Reprodus de *Romînul*, 3 Martie 1859.

79. *Romînul*, 17 Martie 1859. Despre trimiterea de trupe turcești către acele două puncte, vorbesc mai multe acte ale timpului. Vezi scrisoarea lui Negri c. domnitor din ¹⁴/₂₆ citată mai sus nota 77. Altă scrisoare din ⁴/₂₆ Aprilie (*Hîrțile Rossetti*. *Arhiva*, cit. p. 67). O a

dea la răpirea vieții domnitorului, prin o mașină infernală.⁸⁰ Din instrucția făcută, reiesă ca toți cei ce luase parte la acel complot erau străini, veniți mai ales de peste Dunărea, uniți din ei originari din Austria. Făptașii sunt dați judecăței, dovediți și osin-diți la pedepse destul de grele.⁸¹ Cezianu, deputat din adunarea munteană, ce fusese întrebuințat de poliție ca instrument pentru descoperirea faptei și după aceea implicat și el în complot, „arată că un croitor care ar umbla în aceste treburi, îi spusese că alegerea lui Cuza este neplăcută Austriei și Turciei și că chiar boierilor nu poate fi pe plac, și mai cu samă principilor Știrbei și Brancovanu, și că se hotărîse de aceea omorîrea lui Cuza. Evrenl Șain spune la rîndul lui că Cezianu îi spusese că comerțul merge rău de tot, și aceasta numai din pricina alegerii lui Cuza ; că acel ce s'ar găsi să-l curățe de pe drum ar face un mare bine țarei“. Aceste arătări caracterizază în destul de limpede ținta urmărită de complot.⁸²

Conferența se întruni în ziua de 17 Apr. (26 Mart) 1859 în Paris. Musurus-Bei, reprezentantul Turciei, ambasador din Londra, protestează contra îndoitei alegeri a lui Cuza și cere aplicarea dispozițiilor tratatului de Paris. În ședința din 19 Aprilie, de Hübner reprezentantul Austriei se unește cu propunerea Porței și cere ca conferența să iee măsurile de siluire în contra in-

treia scrisoare din ¹¹/₂₃ Mai (*Ibidem. Arhiva* p. 69), spune: „Toutes les fois que nous avons exprimé quelques craintes là dessus aux ambassadeurs de France et d'Angleterre, ils nous ont toujours dit et formellement assuré, que dans aucun autre cas ces troupes n'entreraient chez nous, si ce n'est lorsqu'une autre puissance y entrerait. Nous croyons qu'il faut néanmoins avoir cette éventualité en vue et penser dès à présent ce qu'il serait utile de faire, au cas où elle serait mise à exécution“.

80. Depeșa lui Goleșcu din Paris din 2 (14) Aprilie. *Romînul* 4 Aprilie 1859.

81. Asupra complotului, vezi *Steaua Dunăreii* 22 Iunie ; *Naționalul* 31 Martie și 14 Iunie 1859. Sentința publicată în *Naționalul*, 16 August 1859.

82. Depunerea lui Cezianu, în suplimentul la *Naționalul* No. 53. A lui Șain, în *Anunțiatorul român*, 15 Ianuarie 1859.

calcării voinței europene din partea Românilor. Celălalte cinci puteri însă, după o prealabilă înțelegere, hotărăsc că: „de și alegerea nu este conformă cu înțelesul Convenției, totuși pentru astă dată, și în chip excepțional, să se numească Cuza de domn al ambelor țări, pe cit timp va trăi el“. În zadar ambasadorul Turciei caută să arăte, că o astfel de recunoaștere, numai pentru viața lui Cuza, ar expune țările române la complicări, neaparata urmare a unei ocîrmuiri concentrate în o singură mină. Cele cinci puteri răspund Turciei că, dacă se va primi propunerea lor, se va hotărî tot odată ca ori-ce nouă lovitură în dispozițiile Convenției, dacă nu ar fi revocată îndată de Gospodar, ar da cazul ca puterile să se înțeleagă asupra mijloacelor de constrîngere ce ar fi de întrebuiințat.

Rasboiul între Franția și Austria izbucnind însă curînd după aceea (29 Aprilie 1859), Turcia stă în așteptare, spre a vedea pe partea cui se va pleca izbînda, și a lua o hotărîre în consecvență. Franția eșînd învingătoare (Pacea de la Villafrança, 11 Iulie 1859), Turcia și Austria sunt nevoite, prin protocolul din 24 Septembrie 1859 a recunoaște îndoita alegere a lui Alexandru Cuza ca domn al Principatelor-Unite pe timpul vieței lui, și cu îndatorirea ca el să nu mai aducă o nouă atingere Convenției de Paris.⁸³

⁸³. Bamberger l. c., p. 325. Protocolul în *Archives diplomatiques*, 1866, Paris, p. 161.

CAP. III

PRIMUL AN DE DOMNIE AL LUI ALEXANDRU IOAN I.

Ministerele Vasile Sturza și I. Filipescu. Domnitorul, de o cam dată numai al Moldovei, pași îndată după alegere, la alcătuirea unui minister. Se zvoni întâi, că el era să fie compus, sub președinția lui Anastasie Panu, din C. Hurmuzache, A. Cantacuzino, Leon Sturza, Leon Ghica și generalul Milicescu; dar această întocmire nu izbuti, și ministerul se constitui, sub celalalt fost caimacan naționalist, V. Sturza ca președinte, din Manolache Costache Epureanu, V. Alexandri, C. Rolla, D. Miclescu și generalul Milicescu.¹ Asupra pricinei neizbutirii înjghebarii ministerului sub Panu, nici un izvor contimpuran nu ne dă deslușiri. Se pretinde însă de unele din fețele timpului aceluia, că „Panu ar fi refuzat a constitui primul minister al lui Vodă Cuza, fiind că domnitorul nu ar fi primit părerea lui Panu, de a pleca îndată cu *guvern și armată* spre București; că exploatarea situațiilor politice spuneau lui Vodă Cuza: ce-i în mână nu-i minciună; domnia Moldovei o ai; să nu o pierzi înecînd-o în apele Buzeului. Cuza

1. *Steaua Dunărei*, 12 Ianuarie 1859.

înlăturind programul de acțiune al lui Panu, organizat până în cele mai mici amănunțimi, Panu refuză de a forma primul cabinet al "noului domnii".² Tot pe atunci se făcuse domnitorului aproape aceiași propunere de către principele Grigore Sturza, după cum se vede aceasta din scrisoarea lui, publicată în *Steaua Dunărei*, prin care îi făgăduiește sprijinul său ca să fie ales și în Muntenia.³ Dacă domnitorul refuză ambele propuneri, el o făcu mai întâi din cauza poveștii lui V. Alexandri care îl oprise, din indemnul lui Napoleon al III-le, nu cumva să îndrăznească a mai face vre un pas în afară de Convenție. Apoi era prea firesc lucru a cugeta, că partizanii foștilor domni, caimacami din Muntenia, din care unul se aștepta chiar să fie ales el, nu ar fi lăsat așa fără nici o împotrivire încălcarea Munteniei cu armele, din partea Moldovei, și că trebuia numai de cît să se verse sînge, ceea ce ar fi putut aduce o intervenire armată chiar din partea Turciei singur, de oare ce ea nu putea fi îndatorită a respecta Convenția cea siluită de Romîni. Domnul, prin mintea căruia a trebuit să treacă asemenea idei, nu putea să compromită, prin un demers ca acel ce se spunea că i l'ar fi pretins Panu, nu numai unirea, dar existența chiar a țărilor romîne.

Rezultatul pe care Panu voia să-l aducă pe calea

2. Dimitrie A. Sturza în Prefața la *30 de ani de domnie ai Regelui Carol*, p. XIII. Cam același lucru este susținut și de d. I. C. Brătianu, cînd spune, în ședința din 11 Fevruarie 1863 (*Mon. of.* num. 62, 1863, supl.) „Domnilor, sunt încredințat că pricina pentru care nu ați venit la București cu batalionul acela, a fost că și d-voastră și noi am fost prea prudenți.” Nu trebuie să uităm apoi că Panu susținuse a se înscrie de candidat la domnie și principele Grigore Sturza, după ce subsemnase procesul verbal de la Elefant, și că deci domnitorul era în drept a-i bănuî intențiunile, dacă în adevăr o astfel de propunere i s'a făcut din partea lui. Mai sus p. 36—37.

3. Mai sus, p. 45, nota 30.

silniciei, fu realizat prin puterea împrejurărilor, și Cuza fu ales domn și în Muntenia.

Indată ce luă friele ocîrmuirii și ale acestei țări, domnul numi un minister alcătuit, sub președinția lui I. Filipescu din partidul boieresc, și care fu alcătuit din Barbu Catargiu, I. Cantacuzino, Gr. Filipescu, și generalul Vlădoianu din acelaș partid, către care se adăogea N. Golescu (min. de interne) și D. Brătianu (de externe)⁴ din partidul progresist, ba chiar dintre cei mai infocați oameni ai săi ce jucase un rol în revoluția din 1848. În Moldova, ministerul număra exclusiv numai oameni din partidul progresist. Dacă domnul procedase altfel în Țara Românească și alcătuisese un minister de fuziune din ambele partizi, el făcu aceasta, fiind că într'o țară nouă, nu voia să se dea drept reprezentantului numai al uneia din cele două partizi, și tindea să păstreze o poziție neutră acuma chiar la începutul.⁵

Cea întâi măsură a noului domn fu de a cere de la țările lui, cite un ajutor bănesc, și anume în Moldova o dare de 5,000,000 de lei, iar în Muntenia care era mai mare, un împrumut de 8,000,000 ce trebuia să fie acoperit în țară. Această d'întâi chemare a domnului întilni în ambele adunări un felu de împotrivire, care de și nu părea îndreptată contra capului statului, nu-l atinse mai puțin, pricinuind răsturnarea ambelor sale ministerii.

În Moldova darea fu cerută de domnitor, printr'un

4. *Monit. of. al țarei Rom.*, 26 Ianuar 1859.

5. Că aceasta a fost cugetarea domnitorului, de a împăca partizele prin interesul țarei, o spune Manolache Costache în ședința din 6 Fevr. 1863, *Mon. of.* 3 Mart 1863, supl.: „Guvernul a vroit să dispară aceste tabere, căci cel întâi minister, după 24 Ianuarie, a fost un minister ce a avut misiunea a face încercare să se înfrățască Rominii și în care a figurat bărbați ca Barbu Catargiu și Dimitrie Brătianu; vedeți dar că domnitorul însuși, la venirea sa în Țara Românească, a avut cea întâi țintă, ca să desfacă taberile și să fie înfrățire“.

ofis al său din 30 Ianuarie 1859, care motiva nevoia, „pe starea cea ră în care s'ar afla casa statului și pe mijloacele trebuitoare pentru noua organizare”.⁶ Darea trebuia să fie impusă pe proprietatea fonciară, spre a coborî în acest chip condiția foștilor privilegiați către acea a țăranilor. Ministrul de finanțe Gr. Balș îndreptăția, prin cuvintele următoare, această dare nouă și până atunci neuzită în Moldova: „Dacă se face o împrotivire a se impune o dare pe proprietate, cu ce drept se urmează a se lua darea de la locuitorii țăranî, cînd art. 46 din Convenție rostește egalitatea înaintea dărilor”?⁷ La desbaterea asupra acestui proiect, se pun înainte motive naționale, nevoia de a se realiza unirea, de a se merge la Focșani, precum propusese Cogălniceanu în răspunsul la mesajul domnitorului, și mai mulți oratori declară, că s'ar opune la această dare, dacă ar fi să se acopere cu ea deficitul. Principele Grigorie Sturza care ieă cel din urmă cuvîntul, aprobă cererea ocîrmuirii, „dacă este a se îndeplini cu ea, votul din 24 Ianuarie.” Darea deci pâruse a fi votată în scopul de a sluji la apărarea țării, la îndeplinirea țințelor naționale, și nu pentru a intra în cheltuielile ordinare ale țării. În această cugetare pâruse a se întilui și dreapta și stînga din adunarea Moldovei. Mai mulți însă din membrii dreptei, între alții Cazimir, voise să înlătore darea și să o înlocuiască cu un împrumut, până la așazarea noului sistem de impozite. La vot însă propunerea de împrumut căzu, și în urma acestei rîspingeri, propunerea de dare, făcută de minister, trebui să întrunească unanimitatea voturilor, spre a nu da aparența unei împrotiviri la cererea domnitorului, făcută în scopuri patriotice.

6. *Monit. of. al Mold.*, 12 Febr. 1859.

7. *Ibid.*

Se vede însă că majoritatea adunării se căi în curînd de repejunea cu care lucrase, primînd fără nici o pregătire, o lovitură atît de puternică în starea sa de mai înainte. De aceea nu ne vom mira de împrejurările cărora da naștere aceeași chestiune a dărei, readusă pe tapet în adunare, abia o lună de zile după unanimitatea ei încuviințare.

Anume art. 37 din Convenție glăsuia, că legile de interes particular fie cărei țări să fie supuse comisiei centrale, spre a se cerceta, dacă nu cumva contravin organizării comune a Principatelor-Unite. La epoca însă cînd se votă legea pentru ridicarea dărei (30 Ianuarie 1859), comisia centrală încă nu era înființată. Ocîrmuirea însă, avînd mare nevoie de bani, și voind să pună legea în lucrare, fără a aștepta constituirea zisei comisii, obținut de la domn decretul de sancționare și promulgă legea în numărul 33 al Monitorului, din 24 Februarie 1859. Pentru a acoperi însă lipsa cooperării comisiei centrale la întocmirea acelei legi, ea fiind publicată într'un text mult mai dezvoltat de cît acel propus adunării și votat de ea, se prevedea în el un articol, care spunea, că „de o cam dată legea se va executa provizoriu și că va fi supusă comisiei centrale, după a ei constituire (§ 14 art. II)“.⁸ Ne poate părea stranie această procedură de a se promulga o lege într'un alt text de cît acel votat de adunare; dar viața parlamentară era abia la răsăritul ei, și nu trebuie să o muștrăm pentru o lipsă de cunoștință în mișcarea tuturor roților ei. Textul mai pe larg avea caracterul unui regulament cuprins în lege, și se întîmplă une-ori ca regulamentele, nu numai să desvolte, ci chiar să modifice înțelesul legilor.

8. Să se asămăluiască ambele texte în *Monit. of. al Mold.*: 22 Febr. și 24 Febr. 1859.

Cu sau fără acel adaos, se naştea însă întrebarea, dacă legea putuse fi sancţionată şi promulgată înainte de a trece prin comisia centrală? Legea fusese votată în scopul realizării unirei, prin întrunirea la Focşani a adunărilor ţărilor surori, scop ce el însuşi lovea în Convenţia de Paris. Prin urmare nu se cuvea a se face mare caz de nerespectarea unei dispoziţii din Convenţie, cînd legea însăşi era menită a calca acel act. Apoi ce înţales avuse urgenţa şi votarea pripită a legii, dacă era să se aştepte constituirea şi funcţionarea comisiei centrale, o zabavă nedeterminată? În sfîrşit nu era mai mult ca sigur, că comisia centrală, organul unirei, eşita din adunările ce votase în unanimitate această dorinţă,—limanul de scăpare al poporului român,—prin îndcîta alegere, nu putea să se opună la procurarea mijloacelor trebuitoare, spre realizarea ţintei minuitoare, şi că ar fi încuvîntat legea aplicată în mod provizoriu?

Cu toate că aceste argumente se înfaţoşau în chip firesc tuturor minţilor nepărtinitoare, găsim pe Ioan Cantacuzino formulînd, în o şedinţă din luna Aprilie, o moţiune de blam contra ministerului care ar fi calcat Convenţia, promulgînd legea de dare, înainte de a fi trecut prin comisia centrală. Acest motiv curat de formă nu putea fi cel adevărat, şi ziarele progresiste ale timpului susţin, că „moţiunea de blam nu era de cît o revocare din partea boierilor a dărei de 5,000,000 asupra proprietăţii,⁹ dare ce trebuia să tragă o diră alit de adincă în starea clasei privilegiate; că acea moţiune era un mijloc de a

9. *Steaua Dunareî*, 4 şi 11 Mai 1859. G. Costache Epureanu, criticînd mai tîrziu disolvarea adunării moldovene, spune că nu s'a aratat adevăratele motive ale acestei măsuri; nu s'a spus bună oară că „votase 5,000,000 impozit fonciar ca o consacrare a art. 46 din Convenţie şi în urmă l'a desvotat“. *Steaua Dunareî*, 9 Februarie 1860.

lua cu o mînă ceea ce dăduse cu cealaltă, și aceasta pe o cale legală, ceea a respectării constituției hărăzite țărilor romîne, prin Convenția de Paris.

Moțiunea de blam este însă sprijinită de însuși partidul naționalist contra oamenilor săi, și Cogălniceanu, unul din fruntașii acelui partid, pune umărul la răsturnarea lui Vasile Sturza, fostul caimacam naționalist, căruia cu puțin timp mai înainte tot el făcuse a se vota un act de recunoștință din partea adunării, că a bine meritat de patrie.¹⁰ Cogălniceanu atăca ministeriul, nu pe temeiul neconstituționalității legii de dare, ci pe acel că el nu dăduse dovezi de purtare într'adevăr națională; că nu luase nici o măsură, pentru a asigura votul din 24 Ianuarie, învinuindu-l că „ar fi trecut venitul acelei dări la cheltuețele ordinare ale statului”.¹¹ Invinuirea era în orî ce caz prematură, întru cît nu se încasase din darea plănuită nici un singur ban. Nu e vorbă la vot, Cogălniceanu se abține; dar Panu, pe care l-am văzut mai sus sprijinind înscrierea principelui Gr. Sturza printre candidații la domnie, pe cît și alții din partidul stîngei, votează moțiunea lui Cantacuzino,¹² care moțiune primindu-se de adunare, ministerul Vasile Sturza își dă demisia în 8 Martie 1859.

Vom avea prilejul de a întîlni mai adese ori asemenea împrieteniri de voluri între membrii partizelor opuse. Alături cu alte împrejurări precum susținerea înscrierii principelui Grigore Sturza între deputați, apoi între candidații la domnie, apoi schimbarea de text în legea promulgată, ea ne va arăta, că viața parlamentară era încă la răsăritul ei; că nu

10. *Monit. of. al Moldovei*, 1 Februarie 1859.

11. Ședința din 30 Aprilie, *Ibidem*, 6 Mai 1859. O bună analiză a întregii chestiuni în *Steaua Dunării*, 6 Martie 1859.

12. Desbaterile asupra moțiunii de descuviunțare în *Monit. of. al Mold.*, 9 și 11 Martie 1859.

se întâlnea o cunoștință deplină a regulilor ei; iar pe de altă parte, că luptele de partid, cu toată natura arzătoare a chestiunilor pipăite, nu aveau încă acel caracter de înverșunare care nu mai caută nici dreptate, nici adevăr, nici formă, nici fond, ci numai interesul grupărei sprijinite; că era încă loc pentru înălțarea minții deasupra interesului momentan, cătîndu-se numai la acel superior al ideilor atinse; că era încă o doză de idealismu în începătornicele lupte parlamentare, pe care timpurile de mai tîrziu trebuiau să o înlocuiască desăvîrșit cu precumpenirea intereselor de partid, dacă nu chiar individuale.

În Țara Românească, de și lucrurile luară o altă decurgere, se ajunsese la același rezultat: răsturnarea ministerului. Adunarea din Țara Românească era compusă din mai multe elemente protivnice noiei stări de lucruri, decît adunarea moldovenească. Majoritatea vedea cu ochi foarte răi, alături cu partizanii ei devotați, Ioan și Grigore Filipescu și Barbu Catargiu, naționaliști și progresiști înfocați ca N. Goleșcu și D. Brăteanu. Oficiul domnesc din 21 Februarie motiva nevoia împrumutului de 8,000,000 de lei vechi într'un chip cam deosebit de cum se făcuse pentru darea din Moldova; anume, pe lingă deficitul înșămător, încă și pe aceea că, în împrejurările de față, guvernul ar trebui să aibă la dispoziție mijloace, spre a întîmpina neprevăzute cheltueli.¹³ Se accentuau deci în destul de limpede, chiar de la început de către guvern, scopurile naționale care în Moldova nu răsărise, decît din desbaterile adunării.

Aceiași lipsă de unitate în vederile partizilor se regăsește și în Țara Românească, de oare-ce la desbaterea asupra urgenței, mai mulți din membrii drep-

13. *Monitorul oficial al Țării Românești*, 12 Martie 1859.

teî se rostesc în contra, cerînd comunicarea proiectului, pe cînd principele Dim. Ghica ce aparţinea aceeaşi grupări, se lupta pentru primirea urgenţei. Cînd veni proiectul însuşi la vot, se formulară trei propuneri : 1) Una de încuviinţare fără nici o condiţie. 2) Ca să se dea creditul, văzîndu-se explicaţiunile date de *majoritatea* ministerului. 3) Ca să se dea creditul, ca un semn de încredere în domnitor şi de dragostea de care adunarea e pătrunsă pentru alesul ei; dar că întrebuiţarea lui să se facă de alt minister, acel în fiinţă ne bucurîndu-se de încrederea adunării. Întîia propunere pornia de la partidul stîngei, unit cu cîţi-va din acei ai dreptei; a doua şi a treia de la deosebite frînturi ale acestui din urmă. Şi aice deci se întilneşte aceeaşi desbi-nare în păreri.

La vot trece propunerea întîi, însă bine înţales, numai cu majoritate, şi anume cu 28 de glasuri pentru şi 19 contra. Adunarea găseşte de cuviinţă a explica domnitorului acele 19 bile negre, „acele 19 pete pe pagina cea mai frumoasă a istoriei de astă-zî a naţiei noastre“, cum le numia principele Dim. Ghica. În desbaterea asupra acestei adrese, se lămureşte însă şi mai bine poziţia ministerului faţă cu adunarea. Anume, principele Ghica susţine că o asemenea adresă trebuie numai de cît trimisă, „pentru ca domnitorul să cunoască neliniştea ce domneşte în ţară, cînd se vîd la cîrma administraţiei interioare acei oameni care, la 1848, au prejudecat chestia proprietăţii ce în curînd are să vină în desbaterile adunării; oameni ce nu mai pot avea un vot liber, fiind legaţi prin antecedentele lor“.¹⁴ Principele Ghica deci ţin-

14. *Monitorul oficial al Ţării Rom.*, 27 Martie 1859. Tot principele Ghica întăreşte mai tîrziu aceste cuvînte, cînd în şedinţa de la 27 Iunie 1859 (*Ibidem*, 12 Septembrie 1859), spune că: „înainte de a răsturna ministerul Filipescu, fusese la ministrul de interne (N. Golescu), rugîndu-l să pună un capăt propagandei prin sate; dar în loc de a-l asculta, răul a mers tot crescînd“.

tea oamenii din 48, în vorbele sale. D. Brăteanu mai era apoi învinuit de deslanțuirea prea mare a necuviințelor presei.

În propunerea pentru adresa explicativă a celor 19 bile negre, formulată de Gh. Lenș, se spunea între altele, pe fața, că „politica din launtru a ministerului a împiedecat singură votul unanim al adunării”.¹⁵

Chestiunea se complică, din pricina crizei comerciale și agricole foarte ascutită, care îngreuează mult situațiunea. Cei mai mulți neguțitori erau în ajunul de a înceta plățile. Partidul dreptei se folosește de această împrejurare, spre a atribui primejdia economică noii stări de lucruri și nesiguranței pricinuite prin schimbarea stării obștești care ar fi adus retragerea creditului din partea piețelor străine și îngreuierea tuturor operațiilor. Mai ales se accentua împrejurarea că oamenii noi susțineau în toate părțile că Regulamentul Organic s'ar fi desființat, și această părere trebuia să aducă anarhia, în lipsa unei legi de ocîrmuire. Lucru straniu, teza aceasta care tindea tocmai a discredita spiritul de reforme îndrumat de Convenția de Paris, era sprijinită în adunare de *ministrul finanțelor* Barbu Catargiu,¹⁶ pe cînd membrii partidului național, deputații V. Boerescu, I. Brăteanu și publicistul, Winterhalter, își dădeau toate silințele, spre a distruge această legendă, susținînd bună oară Winterhalter, că criza ar fi datorită disproporției dintre import și export în 1858; iar Bră-

15. *Ibidem.* 18 Martie 1859.

16. Spre a judeca despre spiritul ce insufla asemenea învinuiri, aducem pămîrea reprodușă și mai sus (p. 72), rostită de un individ implicat în complotul urzit contra vieții domnului, croitorul evreu Șain care declară că Cezianu i-ar fi spus că: „comerțul merge rău de tot, și aceasta numai din pricina alegerii lui Cuza; că acel ce s'ar găsi să-l curățe de pe drum, ar face un mare bine țării”. *Anunțiatorul român*, 15 Iulie 1859. E destul de neașteptat ca ministrul de finanțe să judece lucrurile în fond, în același fel, cu acei ce uneltea să curățe pe domnitor din drum.

teanu punînd-o în sama taxei pe export care ar împiedeca cumpărarea produselor țării în străinătate. El susținea că „criza este de natură curat economică; că ea s'ar fi putut întîmpla și sub regimurile cele mai statornice, și că împrejurările politice nu au contribuit în nimic la a ei manifestare”.¹⁷ Martian o atribuia prea marelui sporiri a cîștiurilor moșiilor.¹⁸

Pentru a se preîntîmpina nenorocirea ce amenința comerțul, se propune un împrumut de 200,000 de galbeni, cu care să se vină în ajutorul comercianților. Caracteristic, pentru lipsa închegărei partidelor și în chestiile economice, ca și în cele politice, este iarăși că și aici se reproduce o desbinare a volurilor. Pe cînd doi naționaliști I. Brăteanu și N. Golescu combat propunerea, alt naționalist V. Boerescu o sprijine, alături cu ministrul care o făcuse, Barbu Catargiu.¹⁹

Argumentele aduse de Catargiu întru susținerea propunerii lui, de a se veni în ajutorul comerțului, zdruncinat prin nesiguranța lucrurilor, părere ce corespundea așa de bine cu simțimintele ascunse ale majorității, arată într'un chip învederat, alături cu propunerea formulată de Lenș, că această majoritate nu voia să scape de întreg ministerul care înota în apele ei, ci numai de acei doi miniștri naționaliști care fusese introduși de domnitor, în ministerul provizor al Țării Românești, în momentul cînd luase frînele ocîrmuirii.

Dar pentru a-și ajunge ținta, majoritatea trebuia să răstoarne întregul minister, și propunerea lui Lenș

17. Winterhalter în *Romînul*, 7 Martie 1859. Brăteanu în ședința din 10 Martie. *Monitorul oficial al Țării Rom.*, 11 Martie și 4 Aprilie 1859.

18. *Analele economice*, No. 1, 1860, p. 7.

19. Ședința din 13 Martie. *Monitorul oficial al Țării Rom.*, 10 Aprilie 1859.

pentru adresa explicativă trecînd, ministerul îşi dă demisia în 27 Martie 1859.²⁰

Iată unde eşise încercarea domnitorului de a împăca partizele muntene; de a juca rolul omului nepărtinitor, în ţara străină ce-l alesese de cap al ei. Politica de fusiune, încercată de Alexandru Ioan I în Muntenia, fusese o zadarnică silinţă. *Romînul* analizază astfelî această politică: „Ministeriul este compus din două elemente extreme, ca şi camera: de o parte dl. Barbu Catargiu şi cu ai săi; de alta dl. N. Golescu şi cu ai săi. Ce fusiune se poate încăpea între Golescu şi Catargiu? Ce înfrăţire de idei, ce unitate de acţiune poate rezulta din deliberaţiile unui minister compus din elemente aşa de eterogene? Ministerul de fusiune n'a putut produce de cît o administraţiune de fusiune. Ministerul din lăuntru a numit ca prefecţi oameni tineri, luaţi dintre acei ai partidului naţional. Aceste numiri nu au putut însă de cît desplăcea colegului său de la finanţe care au numit îndată sameşii sau secretarii de la judeţe, din legiunea reacţionarilor celor mai declaraţi. Aşa dar,

20. *Naţionalul*, 5 Martie 1859, spune că, „adresa către domn voia să cuprindă un vot de neîncredere pentru ministrul de interne şi acel de externe“. *Ziua*, 3 Martie 1859, spune că, „între miniştri, sunt doi oameni din 1848 care se vede că au păr de lup şi tot ameninţă ţara cu comunismu şi răsturnări imaginare“. Dimitrie Brăteanu alergase la Iaşi, cerînd domnului să disolve adunarea. *Place c. Walensky* 17 (5) Martie 1859. (*Acte* p. 303) spune: „le prince a répondu que jamais il ne consentirait à une dissolution, et que d'ailleurs il serait même monstrueux de sa part, de débiter par tuer l'assemblée, sa mère, qui l'avait enfanté lui-même, peu de jours auparavant“. Că nu tot ministrul se simţia atins prin votul adunării, se vede, dacă comparăm cele două scrisori trimise de doi miniştri în aceeaşi zi domnitorului, la Iaşi, asupra rezultatului votului privitor la împrumut. Acea a lui Barbu Catargiu spune că: „s'il y a eu un nombre de voix qui ont empêché que le vote fut unanime, la cause en a été un simple malentendu, que l'assemblée s'est empressé d'expliquer le lendemain“; iar D. Brăteanu arată că: „ieri s'a adoptat o propunere subscrisă de 25 de membri care este o scuză pentru cei 19 votanţi în contra creditului şi o blamă pentru minister“. Scrisori din 1 Martie 1859, *Hîrtiile Rossetti*, reproduse în *Arhiva* din Iaşi, XII, 1901, p. 176—177.

și în administrație, dualismu, antagonismu, lupte și prin urmare lipsă de unitate, paralizie și inerție. Unul zice *ceala*; cealalt zice *hoisa*; așa în cameră, așa în minister, așa în administrație".²¹ Ziarul *Dimbovița* ce se afla sub redacția lui Dimitrie Bolintineanu, comentînd votul de blam dat ministerului Filipescu-Golescu, pentru a putea înlătura oamenii de la 1848, ieia aminte, că „cele ce s'aû cerut la 1848, prin proclamație, s'aû acordat în anul 1858 de șapte mari puteri. Acum vine întrebarea: primim, ori nu Convenția? Dacă primim ideile, nu putem să îmbrîncim persoanele. Astăzi acele principii sunt legale; nu videm pentru ce persoanele nu ar fi legale. Cînd îmbrîncim persoanele de la 1848, nu facem de cît să îmbrîncim ideile din Convenție".²²

Ministerul moldovenesc căzuse din pricină că îndrăznise să propună o dare pe proprietatea fonciară, susținînd că altfelu cu ce drept s'ar lua dări de la țărani? iar ministerul din Muntenia fiind că (ministrul său de interne) ar fi încurajat revolte țărănești în scopul de a face să izbîndească ideile din 1848 asupra chestiunei rurale. Ambele ministere, lasînd la o parte amănunțimele, căzuse, *fiind-că, în totul său în parte, se arătase favoritoare elementului țărănesc*. Și că aceasta era cauza mai adîncă a desbinării partizilor ne-o spune chiar un membru al dreptei, cînd în o broșură din 1866, reflectînd asupra stărei de mai înainte, arată, că „termenii de partid liberal și de partid național erau un abuz de limbagiu. *Chestia rurală* provocase desbinarea în adunare".²³

21. *Romînul*, 10 Martie 1859, supliment.

22. *Dimbovița* din 8 Martie 1859.

23. *La vérité sur la Roumanie*, La Haye 1864, p. 8. Că un membru al dreptei scrisese broșura, se vede de pe următorul loc: „peuple éminemment agricole, avide d'ordre et de paix, étranger a tout préjugé de race, exempt de tout fanatisme, ne connaissant ni privilège,

Era prea firească această ținută a adunărilor, față cu reformele impuse de Convenție și cerute de partidul național. Căci din cine se alcătuiau aceste adunări? Acea din Moldova era rostirea voinței a 1724 de alegători, din aproape 2.000.000 de suflete, care alegători reprezentați numai clasa avută a societății; cea din Țara Românească era trimisă numai de 2072 de alegători, din 2.500.000 de suflete. Bine înțales, că deputații erau și ei numai reprezentanți ai marelui proprietăți. Este de luat aminte, că Convenția de Paris era încă mai restrinsă, în fixarea dreptului de vot, decât Regulamentul Organic. Neputînd lua cenzul ca condiție de drept electoral, de oare-ce boierii nu plăteau dări, trebuise să iee de normă venitul, pe cînd Regulamentul Organic, primind și pe acei cu pitace de boierie, întindea dreptul de vot și la cei fără avere și fără venit.²⁴ *Tribuna* caracterizază astfel procedarea europeană: „Convenția pe de o parte șterge privilegiul, iar pe de alta însărcinează pe privilegiați cu facerea nouelor legi de egalitate”.²⁵ Totuși este o exagerare, în sprijinirea ziarelor timpului, că „nefiind reprezentată în adunări de cît o singură clasă, nu ar fi în ele o luptă de principii, ci numai una de persoane”.²⁶ Era și o luptă de principii; căci, de și adunările erau recrutate din o singură clasă, această

ni orgueil de caste”. (p. 1) Cum s'a putut scrie asemenea falsă caracteristică, e aproape de neînțeles. În țările române, nu fusese cunoscute privilegiile și mîndria de castă ?!

24. *Tribuna* 10 Mai 1859. *Monitorul Oficial al Țarei Românești*, 21 Februarie 1860. Pe 1860, numărul alegătorilor sporise în Muntenia cu 372 de inși. *Comp. Nationalu'*, 26 Decembrie 1859.

25. *Tribuna* 18 Iunie 1859. Un boier progresist, Em. Krețulescu. *La Roumanie* en 1859, Paris, 1859, p. 59, judecă tot astfel legea electorală a Convenției: „La Convention organise plus solidement l'aristocratie foncière, dans un pays qui doit tous ces malheurs à la constitution féodale de la propriété. Cette loi livre le sort du pays à une poignée d'hommes, que l'esprit de caste, les intrigues de l'étranger, l'ambition et l'ignorance peuvent rendre un jour infidèle à son mandat, et cela suffit pour la condamner”.

26. *Steaua Dunăreii*, 12 Mai 1859.

clasă era ea însăși împărțită, tocmai pe temeiul principiilor, în două tabere deosebite, vrăjmașe una alteia, și reprezentînd, prin ideile ce susțineau, interesele a două clase deosebite, încît în realitate adunările aveau același caracter, ca și cînd ar fi fost recrutate din aceste două clase însăși. Poporul de jos, de și nereprezentat direct, avea în sinul adunărilor o falangă de oameni, înfocați, convinși și elocvenți, care apărau cu atît mai bine interesele sale, cu cît o faceau numai din convingere ideală, și fără nici un interes personal, ba chiar împotriva acestuia. Bine înțales, apărătorii principiilor nouă, fiind excepția între boierii, ei erau în minoritate în adunare. *Romînul* caracteriză astfel viața politică a celui timp: „în țară la noi, nu ar fi decît două partide: Trecutul și prezentul (sau mai bine zis viitorul); cel d'întai ar vrea să ne ducă înapoi la cele știute; celalalt vrea să merge fără preget și fără șovăire pe tărîmul național și legal, conform Convenției din 19 August”.²⁷ Și dacă este ceva exagerare în a se susține că partidul trecutului doria reîntoarcerea lui înapoi, lucru ce tocmai devenise cu neputință, prin Convenția de Paris, cel puțin el voia să împiedece cît mai mult grăbirea reformelor și să le reducă la cît mai puțin se putea.

Ministerele lui Ioan Ghica și Const. Crețulescu. Ministerul moldovenesc căzuse în ziua de 8 Mart, iar acel muntenesc în 27 al aceleiași luni. Ele fusese înlocuite, acel din Moldova prin Ioan Ghica

27. *Romînul*, 4 Aprilie 1859. *Naționalul* adaugă mai tirziu (18 August 1860) către aceasta caracteristică a vieții partidelor din țările romîne, încă luarea aminte că: „partid individual care să se fondeze pe un singur om, la noi nu există încă. Sunt barbați stimabili în societate, alicăror capacitate nu este contestată; dar nu avem pînă acum nici unul, al căruia prestigiu să fie așa de mare, încît numele său singur să poată servi de drapel”.

ca președinte; cu C. Hurmuzachi, Eug. Aleaz, Lud. Steege și D. A. Sturza; V. Alexandri păstrind portofoliul externelor; acel din Muntenia prin Const. Crețulescu ca președinte, cu N. Crețulescu, Ioan Cantacuzino, Sc. Falcoianu și C. Steriadi ad-interim la finanțe.²⁸

Lucru vrednic de însemnat pentru propășirea ideei unirei, este faptul că domnitorul însărcinează pe un Muntean cu alcătuirea ministerului moldovenesc. Cu toate că Ioan Ghica mai slujise în Moldova ca profesor la Academia mihaileană în 1841²⁹, și că Regulamentul Organic prevedea prin articolul 427, că „Românii se vor împărtași în Moldova de aceleași drepturi pe cât și Moldovenii în Țara Românească”, pasul domnitorului nu era mai puțin însemnat, întru cât era făcut în scopul anumit de a răstrînge legăturile de înfrățire.

Tot pe atunci, ivindu-se o vacanță în scaunul deputatului de Bacău, se pune la el candidatura tot a unui Muntean, A. Golescu care și este ales. Era cel întâi Muntean ales într-o adunare moldovenească, și însemnatatea faptului se oglindi în cuvîntările înflăcărâte, rostite în adunare pentru sărbătorirea lui.³⁰ Mai tirziu Muntenia vra să întoarcă politeta, propunînd la Buzău candidatura lui Grigore Cuza, unchiul domnitorului care însă nu poate primi, fiind bolnav.

Programul noului minister moldovenesc, Ioan Ghica, era conform cu proclamația domnească. El făgăduia mai cu deosebire, „cea mai curîndă înființare a reformelor, legiurilor și așăzămintelor potrivite cu Convenția”.³¹

28. *Monitorul oficial al Moldovei*, 9 Martie 1859; *Monitorul oficial al Țării Rom.*, 30 Martie 1859.

29. A. D. Xenopol, *Istoria Romînilor din Dacia Traiană*, VI, p. 276.

30. *Monitorul oficial al Moldovei*, 7 Martie 1859. *Patria*, 9 Martie 1859.

31. *Monitorul oficial al Moldovei*, 11 Martie 1859.

Un mesaj al domnitorului cerînd să se procedă la constituirea comisiei centrale, adunarea alege pe lângă alți doi membri, pe L. Catargiu și pe M. Cogaľniceanu, cunoscuți tocmai ca poliți opuși în toate ideile lor, și mai ales în deslegarea chestiunii țărănești ce trebuia să vină în desbaterea comisiei. De ce principiu fusese călăuzită adunarea, cînd alesese persoane cu păreri așa de diametral opuse? Noi credem că de nici unul, oglindindu-se și aici lipsa acea de unitate de acțiune în purtarea partizilor politice, pe care am avut prilejul a o înșămna de mai multe ori pînă aici. Adunarea se închina de astă dată înaintea meritului și a capacității, fără a se uita la urmările unei atari alegeri, pentru interesele ce apăra. Dar cum s'a spus, oamenii pe atunci uitaū une-ori că sunt apărătorii intereselor și se plecaū înaintea ideilor.

Ministerul Ioan Ghica se ține de făgăduința dată, de a îndruma reformele în sensul aplicării Convenției și procedează mai ales cu multă energie în apărarea în afară a drepturilor de autonomie recunoscute Moldovei prin acel act al puterilor.

Așa se desființază dispoziția lui Vogoride de a se aplica, în Moldova, convenția telegrafică încheiată de Turcia cu Austria, și se restatornicește acea intervenită deadreptul între Moldova și Austria în 11 Octombrie 1855.³² Agenții austriaci din Moldova refuzaū apoi de a primi hîrțile autorităților care purtaū eticheta „Principatele-Unite“, cu toate că acest titlu fusese recunoscut țărilor romine de cătră însăși Convenția de Paris, ministerul dispune ca, la caz de asemenea refuz, chemările să se facă prin foile publice, după care să se procedă la tratarea pricinelor, în

32. Încheierea consiliului de miniștri, încuviințată de domnitor în 7 Aprilie. *Monitorul oficial al Moldovei*, 28 Aprilie 1859.

neființa părților, potrivit legilor.³³ Ministerul mai protestează contra actului de navigație pe Dunărea încheiet la Viena în 1857, fără participarea Moldovei.³⁴ El pune apoi sechestrul pe veniturile mănăstirilor închinat, spre a trage subvenția cea oprită, prin o carte vizirială.

Autoritatea în launtrul țării se întărește față cu abuzurile clerului, punindu-se un capăt hirotoniilor prolvnice canoanelor.³⁵

Se urmează înaintea cu închegarea tot mai puternică a principiului unirei: întâi prin instituirea unei comisii care să întroloace uniforme ambelor oștiri romine;³⁶ al doilea, se hotărăște ca garnizoana din Iași să fie alcătuită din oștire muntenească și cea din București din oștire moldovenească. Cu acest prilej, la trecerea batalionului I din regimentul al III-le muntean, prin Birlad și Vaslui, poporul îi face o primire calduroasă. În Iași este întâmpinat de elevii seminarului de la Socola, și arhierul Neofit Scriban îi urează fericită sosire, prin o frumoasă și patriotică cuvîntare.³⁷ În sfîrșit ministerul Ioan Ghica își face un nume bun și printre răzăși, dîndu-le sprijin în procesele ce le aveau cu deosebite fețe mari: (răzășii de Nănești cu banul An. Ioan, cei de Măstăcan cu Iancu Eni; cei de Malca cu Macri).³⁸

33. *Monitorul oficial al Moldovei*, 24 Martie 1859. Acelaș fapt se întimplă și în Țara Românească, unde consulul austriac taie chiar cu creionul roș titlul de pe o adresă a curței apelative din București, *Steaua Dunareii*, 8 Mai 1859. Comp. *Monitorul oficial al Țării Rom.*, 22 Aprilie 1859, *Naționalul*, 7 Mai 1859 și *Anunțiatorul român*, 6 Mai 1859.

34. Vezi protestarea energică și foarte bine argumentată a lui Lud. Steege, ministru ad-interim la afacerile străine, în *Chestiunea Dunareii, acte și documente*, București 1883, p. 347.

35. Vezi adresa c. mitropolit. *Mon. of. al Mold.*, 3 Apr. 1859.

36. *Patria*, 30 Martie 1859.

37. *Patria*, 26 Apr. *Monit. of. al Țării Rom.*, 1 Mai. *Romînul*, 28 Aprilie 1859.

38. *Steaua Dunareii*, 27 April 1859.

Ministerul Ioan Ghica se retrage însă puțin timp după a lui alcătuire, anume după 50 de zile de funcționare, în 27 Aprilie 1859. Motivul retragerii lui, care era necunoscut organelor timpului, este următorul: În ziua de 24 Martie, 16 zile după intrarea ministerului Ioan Ghica în trebi, Cogălniceanu propune moțiunea lui pentru neretribuirea cu lefi fixe a comisiei centrale, în care moțiune revine iarăși asupra dorinței Romînilor de a vedea realizată dorința divanurilor ad-hoc, unirea desăvîrșită sub un principe străin. Ministerul moldovenesc primește propunerea care se votează cu o mare majoritate. Domnul se simte jignit de această împrejurare. El spune în un ordin către consiliul miniștrilor:

„Aū venit vremea să ne exprimăm asupra grăbitei aderii a ministeriului, fără discuție, ce a provocat votul majorității adunării la amendamentul d-lui Cogălniceanu și, că profesia noastră de credință, desăvîrșita unire a Principatelor sub un prinț străin, este una din cele mai vii dorinți a noastră, privind-o ca o tărîe mîntuitoare țarilor surori. Am cerut noi în vreme acest bine de la puterile garante, precum am comunicat știință și adunării, și nu ne vom opri a o cere la tot prilejul ce se va face favorabil. Cerearea de către noi a îndeplinirii acestei dorinți ni se pare a fi o adevărată putere morală ce devine legitimă. Din partea adunării însă, cînd ea trebuie să fie pe tărîmul constituțional, cînd are un domn din sinul ei și ales cu unanimitate de ambele țări surori, ar părea a fi o doleanță în potriva chiar a domnului și o imprudență pe care vrăjmași nu ar lipsi a o reprezenta ca un rebelion în potriva tuturor puterilor garante. Este oare prudentă o asemenea urmare, acum în mijlocul conferențelor, și avem cu ce preface această cerere în factum care

ar trebui sprijinită prin putere, dacă s-ar refuza ?”³⁹

Această dojană adresată ministerului îl face să se retragă. Organele timpului, necunoscînd împrejurările, atribuiaŭ căderea ministeriului Ioan Ghica tot intrigilor camerei,⁴⁰ și de aceea încă de pe atunci, văzîndu-se nestabilitatea guvernului din pricina camerei, se naște, în mintea mai multor bărbați de ordine ideea unei lovituri de stat.⁴¹ Bolintineanu ne spune asupra acestei împrejurări, că „această stare de lucruri care nu permitea unui minister să trăiască, dacă nu era din casta cea nouă, fiind o piedică chiar la dezvoltarea generală a nației, se nascu în opinie ideea unei lovituri de stat, idee ce se respîndi în jurul tronului”.⁴² Dar ea se urcase chiar la el. Tot Bolintineanu ne spune că, „de cîte ori domnul mergea la Iași și se întorcea la București, revenia cu alte simțăminte mai puțin liberale. Odată el spuse chiar: „eu nu mai sunt tot acela ; acum cu-

39. Din 2 April 1859 (Hîrțile Rossetti, reproducă în *Arhiva* din Iași XII, 1900, p. 72). Vezi o scrisoare a lui *Docun c. Domnitor* din 28 Martie 1859, în care i spune că „la proposition de Cogalnitschano n'est rien moins qu'une déclaration de déchéance du Prince”. *Arhiva*, XII, p. 179. O altă scrisoare a aceluiași, fără dată însă cu puțin posterioară ședinței din 24 Martie, cu amendamentul lui Cogalniceanu, spune: „on a essayé ces jours-ci de faire une majorité qui décréterait que la commission intérimaire doit reprendre les rênes du gouvernement, jusqu'à ce que l'investiture qui disait-on est contre balancée soit secondée ; la nouvelle de l'ouverture des conférences a déjoué tous ces projets.” Victor *Place c. Walensky* 12 Mai (30 April) 1859. (*Acte cit.* p. 314): „La persistance de l'assemblée à demander l'union sous un prince étranger, lui a donc paru comme une sorte de sommation réitérée à tenir parole, et il n'a pu pardonner au ministère son adhésion, surtout au point de vue du prince étranger. Le prince Couza s'est promptement habitué au pouvoir et, malgré les promesses de patriotisme et de dévouement dont il a été prodigue à son début, il lui serait très pénible de l'abandonner. J'avais eu, dès le 26 Janvier, en rendant compte de son élection, une sorte de pressentiment de cette marche que suivrait son esprit.” Comp. mai sus p. 62.

40. *Steaua Dun.*, 27 Aprilie și 4 Mai 1859.

41. Anghel Dimitrescu, *Discursurile lui Barbu Catargiu*, București. 1886, p. LII.

42. Bolintineanu, *Viața lui Cuza-Vodă*, p. 48.

nosc pe Romîni; n'am fost om de stat; voi fi".⁴³ „Idea loviturii de stat se născu la retragerea ministeriului lui Ioan Ghica".⁴⁴

În 28 Aprilie se constituie al treilea minister moldovenesc sub Emanoil Costache Epureanu ca președinte, cu Lascar Catargiu, Teriachiu, P. Donici, păstrîndu-se generalul Milicescu la război și V. Alexandri la externe.⁴⁵ De și alcătuit din naționaliști, ministerul se apleca spre dreapta; aceasta însă nu însemnă că se schimbă culoarea politică a guvernului. Era mai mult o schimbare de persoane de cît una de principii, și nici nu putea să fie altfel, fiind date normele politice ce călăuzeau pe domnitor. *Curierul Principatelor-Unite*, organul oficios al guvernului, explică această schimbare a oamenilor ce veneau la guvern, și pentru ce domnul nu se aruncă în brațele uneia din cele două partizi mai bine desemnate ale țării: „Sunt în țara noastră două tabere de oameni, acei ai trecutului cari reprezintă sistemul vechiu de ocîrmuire, și alții, oamenii progresului, reprezentînd idei de libertate, progres și demnitate națională. Dacă cei d'întăi, prin stăruitoarea lor legătură cu tot ce a fost pînă acum, nu pot da garanții pentru starea prezentă, cei de al doile, prin o sistematică dispoziție de a nu ținea în samă împrejurările politice în care se găsesc țările noastre, devin cu totul imposibili. Ambele tabere fac cu neputință o adevărată aplicație a sistemelor constituționale".⁴⁶ Domnul se ferea deci de ambele partizi extreme, atît de dreapta cît și de stînga, și căuta să-și alcătuiască ministerul din progresiști mode-

43. *Ibidem*, p. 40.

44. *Ibidem*, p. 48.

45. *Mon. of. al Mold.*, 28 Aprilie 1859. Generalul Milicescu este anlocuit, la 27 Mai cu generalul Adrian. *Ibid.* 30 Mai 1859.

46. *Curierul Principatelor Unite*, 28 Mai 1859.

rați cari împărțeau mai mult sau mai puțin ideile lui.⁴⁷ Ministerele nefind însă luate din majoritatea camerilor, duceau o viață efemeră, expusă la bunul plac al majorităților. Așa înțelegea Alexandru Ioan I să-și îndeplinească făgăduința dată la urcarea lui pe tron de a fi domn constituțional. Numai pentru ministrul de externe, V. Alexandri, domnul făcea o excepție și-l menținea într'una, cu atîta mai mult că el nici nu era în țară, ci colinda pe la curțile europene, pentru a apăra interesele Romînilor. Dar în adunare însuși nu erau majorități bine definite. *Steaua Dunărei* spune despre cea din Moldova: „Formatu-s'a în sinul adunării în curgere de 4 luni, o majoritate, fie liberală, fie reacționară chiar, care să lucreze anumit după un țel fix, fie orî care, numai să fie unul? Nu a fost majoritate ci numai fracțiuni“.⁴⁸ Aceiași observație o face ministrul cultelor din Țara Românească asupra adunării de acolo, vorbind de cea din 1859: „Preocuparea dominantă e să se raporte la persoane și nu la principii; în ea nu exista nici o busolă și de aceea unii din dreapta votaî contra altora din aceeași parte, și nu s'a văzut ca să aleagă o adevărată opinie liberală; nu era o majoritate.“⁴⁹

În Muntenia imediat după constituirea ministerului Crețulescu, în 29 Martie 1859, se descopere com-

47. Aceasta ne pare a fi adevărata țintă a domnitorului și nu atîta combaterea partizilor una prin alta, așa numitul sistem de basculă, atribuit domnitorului de opoziția timpului, și care învinuire este reprodusă și de N. Suțu și *Mémoires* (mai sus p. 24 nota 21) p. 368: „Le système adopté par le prince consistait à se servir également des partis contraires, pour les opposer l'un à l'autre et pour s'appuyer indistinctement, du côté où la balance signalait un défaut de poids.“ *Comp. Monit. of. al Mold.*, 5 Fevr. 1859.

48. *Sleaua Dun.*, 17 Mai 1859.

49. Ședința de 24 Martie 1860. *Mon. of. al Țării Rom.*, 15 Aprilie 1860 supliment. Vezi mai sus p. 32, 36, 80, 81, 84, 90, exemplele aduse pentru lipsa încheurii partizilor.

plotul cel cu mașina infernală.⁵⁰ Această descoperire răspîndește o spaimă și o indignare în sinul întregii populații, dovadă cît de iubită era pe atunci, persoana domnitorului.⁵¹ Ținîndu-se un Te-Deum pentru apărarea zilelor lui, stău față la el consuliî Rusiei, Franței, Prusiei, Greciei, Olandei și Belgiei, care „spontan au asistat la această serbare“;⁵² numai acel al Austriei, nu. Intre alte felicitări primite de domnitor de la deosebitele corpuri constituite ale statului și de la persoane private, corpul ofițeresc al oșlirei muntene trimite domnitorului o adresă, în care îi arată, că „armia a fost cea d'întăi care și-a arătat devotamentul său către domn, pe care l'a sigilat cu jurămîntul fidelității și al onoarei, și-l felicitază pentru scăparea sa nevătămătată, înoindu-i jurămîntul de credință și de onoare“.⁵³

În 13 Aprilie domnitorul, întemeindu-se pe votul adunării din 27 Februarie, care încuviințase, cum am văzut, cu majoritate, împrumutul de 8.000.000 de lei, face o chemare către țară, spre a se acoperi acest împrumut prin o subscriere națională la nevoile țarei.⁵⁴

Ne întrebăm, cum a putut ministerul și domnul să pună în lucrare legea de împrumut, în baza numai a votului adunării, și fără a fi trecut prin comisia centrală, care nici la această dată nu era încă înființată, cînd abia cu o lună în urmă, la 6 Martie, ministerul Moldovei primise un vot de blam din partea adunării acelei țări, pentru calcarea aceleiași formalități. Nu e vorbă, din cauza neîndămănării comunicațiilor, nu se prea știea bine în Muntenia

50. *Mon. of. al Țarei Rom.*, 2 Aprilie 1859. Mai sus p. 71—72.

51. *Romînul*, 5 Apr. 1859.

52. *Mon. of. al Țarei Rom.*, 3 Apr. 1859.

53. *Ibid.*, 6 Apr. 1859.

54. Chemarea foarte frumos și patriotic alcătuită, publicată în *Mon. of. al Țarei Rom.*, 17 Apr. 1859.

cele ce se faceau în Moldova și vice-versa. Așa, *Romînul*, în revista sa politică din 9 Aprilie, spune : „că ministerul trecut din Moldova căzuse la 6 Martie, fiind că *n'a pus în lucrare* votul adunării din 28 Ianuarie, prin care s'a încuviințat un credit de 5.000.000 de lei, în scop de a pregăti armarea și a întruni adunările la Focșani“. Votul de blam fusese însă dat tocmai fiind că acel credit fusese *pus în lucrare*, fără a trece prin comisia centrală. Dacă această susținere greșită a *Romînului* poate să ne dea o idee, despre modul cum se strămutau pe atunci veștile de la o țară la alta, și deci să ne arate cât de greu era, în asemenea condițiuni, a se încheia unirea și contopirea ambelor țări în o comună cugetare, ea nu poate explica cum organele statului care știuse cum lucrurile se petrecuse în Moldova, înfruntau încă odată primejdia în Muntenia. Se vede limpede, că ele nu se temeau de a înfruntă și în adunarea munteană aceeași împotrivire; și lucrul se explică, dacă luăm în privire, că acea din Moldova nu răsturnase ministerul, din cauza călcării dispoziției art. 37 al Convenției, ce nici nu putea fi încă aplicat, nefiind comisia centrală încă constituită, ci din pricina că o încercase în o infundătură, din care nu putuse eși de cât votînd o dare uricioasă pe proprietatea fonciară, prima știrbire în privilegiile clasei din care eșea, pe cînd în adunarea munteană era vorba de un împrumut care era să fie acoperit din darile existente, fără a se atinge întru nimic feliul lor. De aceea și vedem că al treilea minister moldovenesc, acel al lui Manolache Costache Epureanu, înfațșază în 30 Aprilie un proiect pentru un credit de 8.000.000 în adunarea moldovănească, care credit însă trebuia să fie acoperit *prin un împrumut* ca și acel din Muntenia. Nevoia acestui credit era încă mai viu accentuată de cât al ce-

lui cerut de la adunarea munteană, anume pe faptul, că „budgetul nu s'ar putea întocmi în grabă, fiind de nevoie a se reforma aşazarea dărilor; iar pe de alta, că este trebuinţă a se organiza armia şi a se întruni miliţiile principatelor amînduror în un cîmp de manevre, potrivit art. 43 din Convenţie”.⁵⁵ Noul credit se votează, după o cuvîntare foarte călduroasă a principelui Grigore M. Sturza care felicită pe domn pentru întărirea armatei. Principele aminteşte că împărtăşirea Piemontului la războiul Crimeei au adus rolul său cel însemnat în cheştiunea unirei Italiei, şi se întreabă, dacă şi Romîni ar fi dat ajutor în acel război care-i privea mult mai de aproape de cît pe Italiani, oare cauza lor naţională nu dobîndea de atunci virtutea care îi lipseşte până astăzi; nu s'ar fi luat în serioasă consideraţie dorinţele divanurilor ad-hoc? El arată apoi, că vremile nu sunt mai grele astăzi, de cît cu patru veacuri înainte, cînd Romîni erau sfîşiaţi prin lupte pentru domnie, pe cînd astăzi ambele principate au proclamat cu entuziasm unirea lor prin alegerea unui singur domn. Nimic nu ne poate scuti de a organiza puterea armată, pentru apărarea ţării noastre şi pentru susţinerea demnităţii naţionale. De aceea, se întreabă oratorul, au degenerat urmaşii acelor care combăteau cu atîta glorie, sub Ştefan cel Mare sau sub Mihai Viteazul? Nu, răspunde el, poporul nu a degenerat, însă din nenorocire el doarme, de cînd ocîrmuirile vitrige au înlocuit pe eroii noştri naţionali. Să-l deşteptăm din somnul acel greu, să-i dăm pilda patriotismului, să-l conducem la fapte mari, şi atuncea poporul romîn va dovedi, că este tot acela care, cu cîteva veacuri mai înainte, a biruit la Racoşa şi la Calugăreni.”⁵⁶ Proiectul de împrumut

55. *Monit. of. al Mold.*, 5 Mai 1859.

56. *Ibid.*

se voleană aproape în unanimitate, și el nu mai este trimis comisiunii centrale care se constituie și începe a funcționa de la 10 Mai înainte, fără ca nimine din adunare să mai facă guvernului o imputare din această *călcare* a convenției.

Rezultă deci în chip învederat, că opoziția din adunarea moldovenească fusese îndreptată, nu în contra lipsei formale a legii de impozit, ci în contra impozitului însuși pe proprietatea fonciară singură, și că răsturnarea ministerului lui Vasile Sturza fusese datorită acestei măsuri, menite a egaliza, prin anticipare și prea timpuriu, condiția claselor poporului în privința dărilor.

Cuvîntarea elocventă a principelui Sturza desvălea încă un colț nou al cugetării claselor conducătoare, scopul de a apăra la nevoie, cu armele în mînă, rezultatele dobîndite până atunci în redesteptarea vieții naționale.

Pe lingă această măsură a înființării lagărului se mai făcuse, pentru întărirea armatei, următoarele: se adusese instructori francezi, învoiți de Napoleon, încă de pe cînd dăruise armele și se organizase statul major.⁵⁷ Lagărul de la Ploiești este interpretat în chipuri deosebite. Place, consulul francez din Iași, vede în el „un mijloc al domnitorului de a zdrobi tot ce s'ar împotrivi planurilor sale de dictatură. În zadar principele caută a-și ascunde cugetarea; sunt încredințat că a lăsat să fie pătruns și că aceste sunt visurile de care se leagănă”.⁵⁸ Atunci pentru prima oară, se ivise cum am văzut, zvonurile despre scopurile dictatoriale ale domnului. Dar aceste erau mai mult vorbe: scopul lagărului era altul.

Este mai întai învederat că tabăra de la Ploiești

57. *Stéana Dun.*, 25 Noemy. 1859.

58. *Place c. Walensky* 9 Iunie (28 Mai) 1859, *Acte*, IX, p. 32.

nu se întocmise numai spre a se înființa o măsură ordinară prevăzută de Convenție, căci atunci ce zor era de a se face un grabnic împrumut, fără a se aștepta votarea bugetului anual? Scopul înființării lagărului era și el în legătură cu războiul dintre Franța și Austria care fusese declarat la ¹⁶/₂₉ Aprilie 1859, iar decretul pentru întocmirea taberei se dă în ¹⁴/₂₆ Aprilie.⁵⁹ O broșură asupra războiului scrisă de un Francez, puțin timp după a lui început, spunea: „doar nu pentru a ajuta pe Austria se ridică poporul român și se îndreaptă către lagărul cel strașnic (formidable) din Ploiești.⁶⁰ Gîndul autorului este că poporul românesc se ridică pentru Franța, și este posibil ca Napoleon să fi cerut lui Alexandri această măsură, în schimb pentru sprijinul dat, cauză pentru care poetul diplomat și spune, că nu poate destăinui toate amărunchimile misiunii sale din Paris.⁶¹ Apoi A. Papadopol-Calimah, om inițiat în secretele politicii exterioare a domnitorului, spune că tabăra de la Ploiești era menită a neliniști pe Austria și a o sili să țină o armată în Transilvania, spre a înlesni astfel lui Napoleon războiul contra împărăției Habsburgilor.⁶² În acelaș timp apoi (Iunie 1859), Kossuth pleacă în Italia, unde se ducea spre a organiza o legiune maghiară; iar unul din emisarii săi încheiese cu principele Cuza, căruia îi promitea Bucovina, o convenție, în puterea căreia Principatele-Unite ar fi devenit o minunată bază de operații, spre a lovi Un-

59. Încă în 20 Aprilie nu se știea ceva sigur asupra acestui lucru în Moldova. *Steaua Dunareî*, 20 Aprilie 1859, spune că „se vorbește că M. S. Domnul ar fi concentrat oștirile la Ploiești”; încă o dovadă, despre modul cum se făcea comunicațiile în acel timp. Vezi mai sus p. 97.

60. *La guerre d'Italie* par Charles Adam. Paris, 1859, p. 198.

61. Vezi *Convorbiri Literare* citate mai sus p. 64, nota 64.

62. *Amintiri*, p. 263. *Place c. Walensky* 9 Mai (21 Aprilie) 1859, nu știea despre această îmboldire a Franței, nimic. „Ce camp dont je ne comprends pas encore le but ni l'utilité”. (*Acte*. IX. p. 321).

garia pe din dos, și el însuși începuse cu Mihail Obrenovici fiul lui Miloș, trătari, avînd de scop o înțelegere de acelaș fel cu Serbia".⁶³ Tot pe atunci (Mai 1859), de sigur tot după inspirația lui Napoleon, se încheia, între generalul ungar Klapka și reprezentantul român Alexandri, convențiile cele două, prin care guvernul român se îndatoria a da, patrioților unguri, voia de a întocmi depozite de arme în țările romine, arme ce ar fi date de Franceji Ungurilor, peste cele 10,000 de puști trimise oștirei romine. Ungurii făgăduesc conlucrarea lor la ocuparea Bucovinei de către Romîni; iar pentru a împaca pe Romîni din Ardeal, Ungurii le promet concesiunile cele mai largi, anume: „ca limba oficială să fie stabilită în comitate, după o înțelegere comună; iar unirea Transilvaniei cu Ungaria să fie proclamată, numai după votarea ei de dieta națională din Ardeal; dacă însă dieta ar cere autonomia, Ungurii să nu se opună”.⁶⁴

În afară însă de această țintă politică, tabăra de la Ploiești mai produse și alte efecte laturalnice. Ea ridică moralul poporului și deșteaptă în el încrederea în sine. Așa *Steaua Dunărei* scrie: „Ni se spune că investiura ni se dă; iarăși cum va pofli; răspundem, să facem mai răpede tabăra de la Ploiești”.⁶⁵ *Dimbovița* adaugă: „Fiți incredințați, că nu vom ajunge la țalul de fericire, libertate și mărire, pe cît timp nu vom putea sprijini cu arma în mînă dorințele ce exprimăm”,⁶⁶ iar *Tribuna* gîndește că: „de nu vom avea curajul a ne bate într’o zi pentru noi și pămîntul nostru, vom fi siliți mai

63. Debidour, *Histoire diplomatique de l'Europe*, Paris II, 1891, p. 195.

64. Ludovic Kossuth, *Schriften aus der Emigration.*, II, p. 232. Reprodus locul și de T. Codrescu în *Uricarul XIII*, p. 319.

65. *Steaua Dunărei*, 20 Mai 1859.

66. *Dimbovița*, 5 Mai 1859.

tîrziu a ne bate pentru străin, în folosul strain și să murim pe pămînt străin”.⁶⁷ Bolintineanu scrie: „Tabăra de la Ploiești fu de o mare utilitate, pentru redeșteptarea spiritului militar, adormit până atunci pe patul de trandafir ce-i așternuse guvernul de si-bariți ai trecutului. Oștenii, văzîndu-se adunați pen-tru prima oară mulți, începură a se recunoaște și a-și da valoarea lor ostășască. Poporul român vedea cu bucurie pe ai săi sub arme, adunați și pe picior de luptă. O tabără romînă el nu mai văzuse de la tabăra lui Tudor Vladimirescu. Asupra acestor tabere, pe stîndard, pe arme, pe vîrfurile coifurilor planau cugetările de vitejie și de putere care, ca niște păs-eri cerești, în tot timpul căderii și a robiei Romî-nilor, nu voise a se coborî pe pămînt, unde nu mai străluciau de cît baionetele și decorațiile străine”.⁶⁸

Comisia centrală și desbaterea constituției.

Cu înființarea comisiei centrale din Focșani, se adaoge, o nouă roată la carul constituției romîne care, în loc de a merge mai bine prin acest adaos, nu face de cît a o încurca în a ei funcționare. Era, cum se spune în zicătoarea poporană, o adevărată a cincea roată la căruță. Cu toate aceste, sunt in-teresante de studiat lucrările acestui nou așazămint, în ceea ce privește raporturile lui cu celelalte cor-puri constituite ale statului, și mai ales cu persoana domnitorului.

Comisia centrală, a căreia ședinți se deschid în

67. *Tribuna*, 6 și 7 Iunie 1859.

68. *Viața lui Cuza-Vodă*, p. 36. Domnitorul ordonase să se încor-poreze și grănicerii în tabăra de la Ploiești. Cei din Focșani se revoltă. Se bănuia Rusia de amestec în această mișcare. *Walevsky* arată lui *Place* că domnul nu trebuia să provoace asemenea fapte; dar nu de-saprobă, cum făcea *Place*, lagărul însuș, de oare ce el știe cum stau lucrurile. *Walevsky c. Place* 13 (1 Ianuar 1859). *Acte*, II, p. 328. Asu-pra revoltei grănicerilor, mai multe documente în *Hirțile Rossetti*, publicate în *Arhiva* din Iași, XII, 1901, p. 173.

ziua de 10 Mai 1859, avea după Convenție, rolul de a pregăti legile de interes comun ambelor principate și de cercetat acele de interes special, spre a vedea, dacă ele nu contravin dispozițiilor constitutive ale noiei organizări. Acea comisie era alcătuită din 16 membri 8 Moldoveni și 8 Munteni, jumătate numiți de domn, jumătate aleși de adunări. Fiind numărul lor păreche, votul președintelui era precumpenitor.

Mesajul de deschidere al lucrărilor comisiei, îi punea în vedere însemnătatea rolului ei, în unificarea legilor ambelor țări surori.⁶⁹

Comisia centrală răsfrângea, în sinul ei, partizile politice care împărțiau țările romine în două tabere deosebite: partida trecutului numită în polemica ziaristică a timpului și partida regulamentului (organic), a statului quo, sau reacționară, și partida viitorului: naționaliști, liberali sau progresiști. În desbaterile parlamentare erau denumite cu terminii de *dreapta* și *stînga*.

Precum în adunări, așa și în comisia centrală, predomină elementul dreptei, ceea ce se vede bună oară din refuzul lui Cogălniceanu de a lua parte în comisia de răspuns la mesaj, refuz motivat pe aceea, că „proiectul de răspuns trebuind să fie făcut în simțul majorității, el nu socoate a face parte din ea”.⁷⁰ Acelaș lucru reiese la alegerea președintelui, Radu Rossetti, ales cu 8 voturi contra candidatului progresist St. Goleșcu care are numai 7. Organele timpului

69. *Monit. of. al Țării Rom.*, 11 Mai 1859. Membrii comisiei erau, pentru Moldova, P. Rossetti, Gr. M. Sturza, Radu Rossetti, Grigoriu (Văsescu), Cogălniceanu, Malinescu, Steege și I. Sturza; iar pentru Muntenia: Arghiropol, Brăiloiu, Filipescu, Florescu, Goleșcu, Tell, Arsachi și Predescu.

70. *Protocolul com. centrale*, No. 9, 26 Mai, în *Steaua Dun.* 10 Aug. 1859. Neposedind o culegere completă a protocoalelor, citez până la 8 Iulie după reproducerea lor în *St. Dun.*; de acolo înainte, după colecția protocoalelor însuși.

consideră comisia centrală ca un „așazămint conseruator în chestiuni sociale“ ; iar unul din ele chiar întrebuintază o caracteristică mai ascuțită, anume că „această comisie, ca și adunările, ar fi compusă din elemente reacționare“. ⁷¹ Cum am observat-o și mai sus, nu se poate susține că partidul dreptei tindea la mănținerea stărei trecute, cu privilegiile și apucăturile ei, de oare ce lucrul era peste putință față cu Convenția de Paris: dar el se silea a înfriza pe cît se putea mai mult momentul cînd trebuia să pună el însuși toporul la piciorul arborelui secular, din roadele căreia trăise atîta timp, și pe de altă parte mai doria ca reformele să fie cît mai dulci cu putință. Nu era de cît prea firesc lucru ca să caute a apăra, cum și pe cît putea, poziția în care se afla, mai ales cînd conducerea trebilor îi era dată pe mîna.

Un semn al acestei năzuinți se vede, în răspingerea reformei legii electorale (propusă de partidul stîngei), pe motivul sprijinit de principele Grigore Sturza, anume că „adunările fiind alese pe 7 ani, ar fi destul timp pentru a se gîndi la reformă, și că dacă această reformă s’ar face acum, s’ar da prilej guvernului de a disolva adunările și a-și constitui, în nouele adunări, majoritați după placul său“. ⁷² Și majoritatea comisiei centrale, răspingînd proiectul, arată că-și însușește atare argumente. Nu se uita însă la absurditatea legii electorale, întocmită de Convenția de Paris, fără cunoștința împrejurărilor, lege care restrîngea dreptul de vot numai la posesorii a-

71. *St. Dun.*, 18 și 30 Mai 1859. *Naționalul* citat de *Stea. Dimbovița* spune și ea, că „majoritatea comisiei centrale este compusă din oameni ai trecutului“, și articolul în care se afla această rostire este reprodus, cu mare aprobare, de *Curierul Princ.-Unite*, organul guvernului, 21 Iunie 1859.

72. Ședința com. centrale din 2 Iunie. *Protocolul XI, Steaua Dun.*, 14 Aug. 1859.

verilor mari, excludind cu totul ori ce capacitate necăplușită cu avere; că erau colegii electorale compusă din doi sau trei alegători și că acel al proprietății mai mari din Ismail nu avea de cît *unul* singur.⁷³ A se mănșinea asemenea stare de lucruri încă 7 ani, înainte de a se reforma, nu însemna altă ceva de cît, că partidul trecutului nu voia să întindă dreptul de alegere, spre a nu scapa din mînă conducerea treburilor, tocmai în momentul cînd erau să fie reformate așăzămintele, după cu totul alte principii, de cît acele ce predominise până acumia în viața statelor romîne.

În ședința din 29 Mai a adunării Țării Românești, I. Brăteanu propune ca comisarul pentru comisia dunăreană, să fie un om special, și în ori ce caz să nu fie boier. Crețulescu îl întreabă ironic, că ce înțelege el prin boier? „Boierii, răspunde Brăteanu, sunt acei pentru care lucrează alții”.⁷⁴ Boierii, adică partidul dreptei, doriau tocmai să mîntină, cît se poate mai mult timp, această prețioasă poziție, ca alții să muncească, iar ei să trăiască; și de aceea refuza ei a se atinge de legea electorală. Tot la această încheiere duce următoarea împrejurare. Se hotărîse a se face o catagrafie, spre a se ști pe ce temelie să se aștearnă noua întocmire a darilor. Boierii dau pe un cap dosul la înscriere, spre a ascunde științele și a zădărnici lucrarea. Asupra acestui fapt, avem nu numai arătările ziarelor timpului, ci însuși

73. Constatat în chip oficial în *Monit. of. al Mold.*, 16 Martie 1860. „La districtul Ismail se observă că colegiul proprietarilor primari este compus *din un singur delegat*; prin urmare nici o formă de biurou n'a urmat. Alesul Costin Vărnăv prezentase certificatul operațiunilor electorale care spunea, că „Dl. Costin Vărnăv s'a ales deputat al colegiului alegătorilor primari din distr. Ismail *cu majoritate de 1 vot*”, Coșălniceanu observă că „videm pe dl. Vladimir Stoica subscris ca președinte de colegiului, subscris ca secretar, și tot d-sa formează majoritatea de un vot, sau unanimitatea”. Comp. *Ibid.*, 24 Martie 1860.

74. V-zi *Tribuna*, 21 Iunie.

acea oficială a comisiei din Iași care se jăluște, că „nu poate lucra, din pricină că proprietarii și chirigii lipsiau de acasă, sau cînd erau, pretextau că stau la masă, sau dorm după prinz. Delegatul guvernului e nevoit să-i sîmzeze să aștepte comisia”.⁷⁵ Cîl de puțin se gîdea boierii a se supune noiei orînduiei a lucrurilor, ne o arată însuși președintele comisiei centrale, Radu Rossetti, omul însărcinat a conduce corpul acela ce era menit tocmai să transforme sistemul vechiu, în acel nou de viața civilizată. Acest înalt dregător al statului declară, prin ziare, sub însuși a lui subsemnătură, „că la cel d’întăi abuz de putere, din partea unui agent al guvernului, va aplica legea talionului”,⁷⁶ adecă va răspunde, pe calea violenței, la abaterile din partea agenților guvernului. Omul din guvern amenința pe guvern cu revoluția.

Cînd fură să se desbată bazele ce trebuiau puse, spre a se întocmi noua constituție a Principatelor-Unite, principele Grigore Sturza, întemeindu-se pe art. 32 din Convenție care prevedea revizuirea Regulamentului Organic, susține că acest Regulament trebuie luat de temelie, la întocmirea noiei constituții, lucru învederat peste putință, de oare-ce tocmai partea constituțională a Regulamentului Organic fusese cu totul oborîtă prin Convenția de Paris și se proclamase principii de organizare cu totul protivnice principiilor regulamentare. Aceasta o recunoaște chiar un alt membru al dreptei, Florescu, care spune, „că se miră cum de se confundă Regulamentul cu Constituțiunea. Partea Regulamentului Organic care putea intra în cadrul unei constituții, se află desființată prin Con-

75. *St. Dun.*, 26 și 27 Aug. 1859.

76. *Tribuna*, 22 Oct. 1859.

venție".⁷⁷ Regulamentul cuprindea și o parte administrativă, și numai la aceasta parte ținea articolul din Convenție care vorbea de modificarea Regulamentului. Cînd deci mai mulți din membrii dreptei din Comisiunea centrală, precum principele Grigore Sturza, Brailoiu, voiau să facă din Regulamentul Organic temelia noiei constituții, ei nu făceau decît a se incleșta de formațiunile trecutului, așa de greu de părăsit pentru cei ce se folosiseră din ele, și cînd ne aducem aminte despre cele ce se spusese, că domnul răspinsese regulamentul ce i se înfățișase de mitropolit în ziua jurămîntului,⁷⁸ ne putem închipui ce efect a trebuit să facă în țară asemenea propunere și în ce lumină a trebuit să pună ea pe membrii comisiei centrale.

Dar să cercetăm acum altă împrejurare: purtarea dreptei față cu alesul țării din 5 și 24 Ianuarie. Am văzut, că acea alegere fusese impusă, majorităților din adunările moldovene și muntene, de evenimente și că, după alegere, venindu-și oamenii în fire, se făcuse uneltiri spre a se împiedeca a ei recunoaștere.⁷⁹ „Ambele partizi, trecutul și viitorul, se întoarseră iarăși către soarele ce erau deprinse a adora și se găsiu iarăși ca mai înainte spate la spate”.⁸⁰ Această reacțiune psihologică explică purtarea dreptei din sinul comisiei centrale, față cu domnitorul.

După lungi desbateri asupra regulamentului launtric al lucrărilor, care țin aproape o lună de zile, se încep în ședința a 12-a din 4 Iunie, acele privitoare

77. Șed. din 8 Iunie. Protocolul XIV. *Steaua Dun.*, 7 Sept., 1859. Asupra caracteristicii ambelor acestor părți din Reg. Org.: partea administrativă și cea constituțională, vezi *Istoria Romînilor din Dacia Traiana*, VI, p. 96 și urm.

78. Mai sus, p. 55.

79. Mai sus, p. 71.

80. *Romînul*, 26 Martie. 1859.

la răspunsul la mesajul domnesc. Proiectul redactat de o comisie luată din majoritate, nu atinge prin nici un cuvînt chestiunile multiple de reforme interne, de care domnul se ocupase în mesajul său, și se mărginește exclusiv, în a aduce aminte domnitorului făgăduințele date, cînd se suise pe tron, de a fi numai o verigă care se lege trecutul de năzuințele viitorului : unirea țărilor romîne sub un principe străin. Apăsa proiectul asupra împrejurărei, că electivitatea capului statului va expune neîncetat principatele la desmădulare ; că numai ereditatea va pune în frâu ambițiunile rivale ; că principele străin va lega aceste două țări mai aproape cu Europa. În temeiul acestor considerațiuni, comisia „roagă pe Înălțimea Sa ca, fără a lăsa să se piardă momentele favorabile, să facă a se ajunge la scopul dorit”.⁸¹

Se încinge, asupra acestui proiect de răspuns, o dezbateră foarte vie care ține mai multe ședinți, și în care minoritatea luptă din răzputeri, pentru răspingerea lui. Ludovic Steege ieă aminte, că dese repețiți ale dorinței principelui străin, în fața solemnelor declarațiuni ale domnitorului, se pot asemăla cu indiscretele stăruinți spre a se plăti o datorie, cînd datornicul o cunoaște bine și vrea s'o plătească, și cînd cea mai simplă civilitate cere ca să se lese onestității sale toată inițiativa“. Grigoriu (Vasescu) găsește, „puțină curtoazie, ca în cea d'întăi comunicare ce avem cu domnul, în cea d'întăi adresă ce-l facem, să nu găsim alta a-l spune de cît, că dorințele noastre vor fi împlinite numai atunci cînd se va scobori de pe tron, pentru a face loc unui alt domn ; că din abnegația plină de cel mai curat patriotismu al domnului, nu se cuvine comisia să-și facă o arma de dis-

81. Proiectul în *Steaua Dun.*, 18 Aug., redactat de Radu Rossetti, C. Brăiloiu (raportor), Florescu, Chr. Tell și Predescu.

credit înaintea țarei, pentru însuși domnul ei; că este periculos de a se considera cumplita criză a îndoiței alegeri, prin care am trecut, ca ceva provizoriu; că proiectul trebuie respins, ca unul ce n'ar fi decît un act de ostilitate contra domnitorului". Mălinescu și Tell, ambiî membri ai partidului stîngi, (cel din urmă și membru în comisiunea de răspuns) îngăimează în două înțelesuri deosebite: Mălinescu primește proiectul, însă este de părere a-i se adăogi cite-va cuvinte privitoare la reforme; Tell conchide că s'ar putea schimba verii care rostiri nepotrivite. Și aici videm repetîndu-se ceea ce am constatat de mai multe ori, anume că partidele încă nu erau constituite pe temeiul principiilor, sau pe o comunitate de interese statornice, ci șovăiau în coace și în colo.

Dintre membrii comisiei de redacțiune, Florescu și Brăiloiu raportorul, apără proiectul, spunînd că nu vad temeiul imputărilor, de a lovi în domnitor, ce se face lucrărilor, întru cît „domnul singur a declarat în toate actele sale, că voește a conduce pe poporul român la realizarea dorințelor sale: unirea sub un principe străin; că slăruințele comisiei centrale, pentru îndeplinirea acestei făgăduinți, nu ar fi decît un sprijin mai mult ce i se adauga din partea ei, către puterile garante". Ludovig Steege răspunde însă, că „cererea unui principe străin ar fi în contra Convenției și că ar fi periculoasă a se face într'un moment, cînd puterile nu sunt înțelese nici măcar asupra alegerii îndoite a domnului pămîntean". Principele Grigore Sturza întîmpină că „tot așa de protivnic Convenției este această îndoită alegere însăși"; cea întîi dată, cînd se punea în îndoială din partea unui Român legalitatea alegerii domnitorului comun, față cu rostirile Convenției. Principele Sturza însă merge mai departe. El lămurește și mai limpede înțelesul pe care trebuie să-l aibă răspunsul la mesaj

al comisiei centrale, anume că „domnul ori cît timp ar guverna, nu poate fi privit decît ca depozitarul demnității domnești și că este chemat a stăpîni țara noastră, pînă cînd Europa ne va da un principe străin“.

Spre a înțalege pe deplin sensul acestor debateri asupra chestiunii principelui străin, cu prilejul răspunsului la mesajul domnesc, trebuie să le cercetăm și în a doua lor ediție care se face cu prilejul debaterii unui articol din constituția votată de comisia centrală, pentru organizarea principatelor. Aceste debateri au loc ceva mai tîrziu, de la 31 Iulie înainte; dar ele sunt însuflețite de acelaș duh și vădesc și mai bine ținta urmărită de acei ce susțineau și acumă ideea unui principe străin.

Situația față cu Europa era aceeași și la această reînoire a debaterilor, de oare ce, de și conferența de Paris recunoscuse îndoita alegere, Poarta nu-i trimisese încă firmanul de investitură, din cauză că, precum s'a aratat mai sus, Poarta aștepta, pentru a se hotări să vadă cum va eși războiul încins între Franția și Austria. Apoi în nici un caz nu putea fi vorba de încuviințarea unui principe străin, de oare ce de abia se putuse obține și cu mare greutate, ba nici aceasta încă deplin, cea a principelui indigen comun.

În constituția proiectată de comisia centrală, art. 74 reproducea ideile rostite de principele Grigore Sturza la dezbaterea răspunsului la mesaj; anume că: „îndată ce se va putea dobîndi un principe străin, puterea constituțională se va exercita de Maria Sa domnitorul Alexandru Ioan I în numele principelui străin, pînă la instalarea acestuia“.⁸²

Cogălniceanu în combaterea acestui articol arată întâi cum el, de la începutul carierei sale, încă în scri-

82. Proiectul de constituție al comisiei centrale se află publicat ca anexă la *Protocolul XXIV*, ședința din 8 Iulie. Vezi culegerea protocoalelor com. centrale.

erea sa *Histoire de la Dacie*, publicată la Berlin în 1837, a fost pentru principele străin; cum aceeași idee a sprijinit-o în divanul ad-hoc; a repetat aceeași convingere, propunând o moțiune cu acest înțeles, înainte de alegerea domnitorului actual. Și astăzi e tot de aceeași părere; dar crede că rostirea ei, în constituția ce are să fie lucrata de comisia centrală, nu este la locul ei. Cogălniceanu cere ca aceasta comisie, înainte de a rosti un asemenea principiu care poate periclita totul, față cu situația exterioară a principatelor, să se grăbească a pregăti acele instituții sociale care să întărească națiunea și să-i dea garanții care să intereseze la facerea și la apărarea unirii pe toate clasele societății. Venind apoi la principele Sturza, Cogălniceanu interpretează astfel articolul trecut în constituție, după stăruințele principelui: „Mulți cetind acel articol, ar putea zice ce el este scris, în cît să i se poată da simțul următor: *n'am putut să fiu eu domn; ei bine să nu fi nici tu!*”

După o lungă desbatere, stînga izbutește atîta numai, ca acel articol să fie strămutat, din corpul constituției, în anexele ei, și așa se votează actul de majoritatea membrilor comisiei centrale.⁸³

Pentru a caracteriza și mai bine poziția principelui Grigore Sturza față cu domnitorul și simțimentul ce-l împingea la susținerea articolului pomenit, aducem înca faptul că, mai tirziu, cînd cu prilejul votării unei adrese către domnitor, în care se cenzura purtarea ministerului moldovan, propunîndu-se a se adăogi o frază, prin care să se spună, că „comisiunea

83. Vezi *Protocolul XXXV*, ședința din 31 Iulie 1859, *Comp. Protocolul LV*. Organul guvernamental, *Curierul Principatelor-Unite*, (5 24 Mai 1859) combătea și el aceste principii ale majorității comisiei centrale. El spunea între altele, că, „dacă Romîni ceară în divanurile ad-hoc unirea cu un principe străin, făceau aceasta mai ales pentru că credeam că aueoe ne vom înțelege asupra alegerii unuia dintre noi și ne temeam ca aceasta să nu devie un măr de discordie”.

face această mustrare, spre a nu pierde încrederea domnitorului“, principele Sturza este în contra unui asemenea adaos, precum este și în contra unei adrese de felicitare, pe care comisia voia s'o trimită domnitorului de ziua lui, spunînd Sturza, că felicitările de către corpurile constituite nu se fac prin adrese.⁸⁴ (Comisia nu era însă în acelaș oraș cu domnitorul).

Dacă privim în ea însăși propunerea comisiei centrale, de a privi constituirea desăvîrșită a țărilor romîne numai în unirea lor sub un principe străin, iar domnia alesului național numai ca ceva provizoriu, — o asemenea propunere nu însămnă altă ceva, decît o înfruntare a voinței Europei, făcută tocmai de autoritatea aceea a căreia scop era „custodia dispozițiilor constitutive ale Convenției de Paris, întru cît tindea la răsturnarea ordinei politice consacrate de Europa“. ⁸⁵ „Votarea unui articol ca acel de care e vorba, era o neiertată greșală; căci cum vra comisia centrală ca domnitorul să'i îndeplinească dorința, cînd această cerere fusese rîspînsă de Convenția de Paris, în puterea căreia lucra tocmai comisia centrală“? ⁸⁶ „Și într'adevăr art. 33 din Convenție prevede că comisia centrală este chemată a privilegia la intacta păstrare a dispozițiilor constitutive ale nouei organizări a principatelor. Cum pulea ea atunci să propună principele străin și ereditar care nu fusese admise de Convenție“? ⁸⁷ Acelaș lucru îl susținea și Stefan Goleșcu, în comisia centrală, cînd spunea că „este foarte probabil că, lucrînd contra sfaturilor date de puterile bine-voitoare de a nu face nici un pas contra Convenției, după alegerea îndoita, vom desface cu minile noastre edificiul pe care l'am rădicat cu atîta greu-

84. *Protocolul XXXVIII*, din 5 August și *XLIV* din 27 Aug. 1859.

85. *Tribuna*, 27 August 1859.

86. *Romînul*, 15 August 1859.

87. *Tribuna*, 3 Sept. 1859.

tate în ziua de 24 Ianuarie".⁸⁸ Ioan Brăteanu, în ședința din adunarea națională a Țării Românești, din 27 Iunie, adresându-se dreptei, întreaba: „cine a avut cugetul primejdios și vătămător, în împrejurările actuale, de a cere prinț străin și unirea absolută? Tot d-voastră și comisiunea centrală, în care dreapta este în majoritate”.⁸⁹ Și însuși domnitorul împărtașia acest chip de a vedea. Răspunzînd în Focșani la o felicitare pe care i-o făcea președintele comisiei centrale, cu prilejul trecerei domnitorului către tabăra de la Ploești, domnul îi răspunde: „Convenția să ne fie linia din care să nu eșim; a o calca *fără timp, ar fi o trădare de țară*”.⁹⁰

Că argumentele aceste erau acele temeinice, se vede de pe modul cum sprijinitorii franceji ai cauzei române, mai ales neobositul St.-Marc Girardin, privea lucrurile în *Journal des Débats*: „Poarta combatea alegerea ca protivnică Convenției din 19 August. Să ne înțelegem bine: Dar, există o unire care e protivnică Convenției; aceea e marea și solemnă unire ce propunea Franția încă de la conferințele din Viena, unirea sub un principe străin, unirea decretată și proclamată de întreaga Europă. Dacă camera română ar fi votat această unire, dacă tot odată ar fi numit vre un principe străin, atunci Poarta Otomană ar fi fost în dreptul de a se plinge și de a reclama”.⁹¹

Organele progresiste însă mai sprijineau și argumentul adus de Cogălniceanu în această chestiune. *Steaua Dunăreii* cerea ca „comisia centrală să pregătească acele instituțiuni sociale care să facă unirea iubită tuturor claselor societății”.⁹² *Naționalul*, organul lui

88. Protocolul XXXV.

89. *Monitorul ofic. al Țării Rom.*, 22 Sept. 1859.

90. *Ibidem*, 6 Iunie 1859.

91. *Journal des Débats*, 22 (10) Iunie 1859.

92, *Steaua Dun.*, 10 Decembrie 1859.

Vasile Boerescu, de și aprobă răspunsul la mesaj, întru cît nu ar conține decît o simplă dorință, se ridică în contra articolului 34 din Constituție, „fiind că aceasta ar fi o lege, și o lege trebuie numai decît să fie executată. Dar fiind că o astfel de execuție este imposibilă astăzi, un asemenea vot ar contribui numai a paraliza guvernul actual, a-l discredita și a-i răpi ori-ce energie, spre a lucra în simțul Convenției și a aduce complicații politice, desbinări în țară, poate chiar invaziuni; că dacă membrii comisiei centrale doresc în adevăr unirea, nu trebuie s-o compromită prin declarații neoportune. Aș destule mijloace spre a o prepara; spre a pune națiunea pe drumul ce duce spre unire. Dee-ne instituții liberale, asimileze cît mai mult legile ambelor principate; uniască cît mai mult vămile, poștile, monezile, telegratele și chiar administrațiile, contopind cît mai mult institutele unui principat într'ale celuilalt; facă în fine cît mai mult și mai intimă unirea de fapt, și apoi unirea de drept va veni de la sine, va veni pe nesimțite, fără sacrificii și fără zgudueli“.⁹³

Sub iuțirea momentană a minților provocată prin desbaterea asupra art. 34, nu trebuie să ne mirăm dacă se naște zvonul că 150 de boieri ar fi cerut în scris de la Poarta ca să nu încuviințeze investitura domnitorului, zvon ce avu într'un moment indetula țarie, spre a aduce pe Cogălniceanu a propune, în comisia centrală, o lege care declara de trădător pe ori-cine ar chema o intervenire străină în daraverile țarei. Nu e vorba, mai mulți boieri protestează contra unei atări învinuirii, pe care ei o titluesc de clevetitoare.⁹⁴

Se înțeleg de asemenea rostirile pornite ale organelor partidului progresist, bună oară ale *Stelei Du-*

93. *Naționalul*, 26 Iulie și 2 August 1859.

94. *Ibidem*, 2 și 23 August și 3 Septembrie 1859. Am văzut că u-neltiri în acest senz se făcuse de altfelii. Mai sus, p. 71.

năreii care spune, că „boierii strigă unire și încă cu principe străin! Știm că toată lumea cunoaște, că d-le lor strigă unire, ca să o compromită și ca, împreună cu ei, să compromită și fapta din 5 și 24 Ianuarie. D-lor ar vrea cu toată inima a provoca confuzia, intervenire străină și apoi, în apă tulbure, după obiceiul vechi, să păscuiască domni, privilegiu și altele”.⁹⁵ *Naționalul* de asemenea se întreabă: „cum se face oare, că astăzi cei mai vechi amici ai unirei complete și ai principelui străin, acei care au fost cei mai ardenti apostoli ai acestei idei, care s’au expus pentru dinsa, se opun astăzi la realizarea ei actuală, în vreme ce alții, amici foarte echivoci ai acestor principii, și care până la 24 Ianuarie conspirau în contra lor și persecutau pe adeptii unirei, astăzi din contra au devenit cei mai exaltați apostoli, cei mai radicali revoluționari. Cauza este că cei d’întâi nu vor să piardă unirea prezentă, grabind realizarea unei uniri complete, în vreme ce cei de al doile vor o unire completă, spre a pierde și unirea prezentă”.⁹⁶

Toate aceste idei, reale sau închipuie, își făceau drumul în clasa mai cultă a orașelor, (căci de sate nici putea să fie vorba, ca să aibă vre un răsunset în ele) și îndepărtau tot mai mult pe partizanii propășirei, de elementele ce se țineau de formațiunile trecutului. Poporul, în înțălesul mai îngust al cuvintului (mărginindu-l la o parte din populația orașelor) se îndepărta mereu din partidul dreptei și se alipia tot mai mult de progresiști și naționaliști și de supremul lor reprezentant, domnitorul țarei. De aceea și *Tribuna* exclamă, cu prilejul chestiunei petiției celor 150 de boieri, că „sub numele de Români, se

95. *St. Dun.*, 2 Iunie 1859.

96. *Naționalul*, 26 Iulie 1859.

înțeleg adevărații sprijinitori ai tronului lui Alexandru Ioan I, ale căror brațe vor alergera la glasul său, întru susținerea alesului țarei, și a autonomiei";⁹⁷ iar *Steaua Dunărei* zice: „Lucreze cum vor voi majoritățile adunărilor sau a comisiei centrale. Noi avem încredere în domnitorul nostru care, cu veto al său, poate nimici toate creațiunile lor. Țara așteaptă totul de la el, și nu de la adunări eșite din o clasă de privilegiați”.⁹⁸ Aceste cuvinte sunt reproduse și aprobate de *Curierul Principatelor-Unite*.⁹⁹ Ca un semn caracteristic al simțimintelor celor două clase, față cu domnitorul, să înșămnăm împrejurarea, că în ziua de Sf. Alexandru, Tecuciul tot este iluminat, a-fara de casele citor-va mari proprietari, boieri.¹⁰⁰

Să fie oare toate aceste invinuiți adevărate? Se fi vrul dreapta ruperea unirei, reîntoarcerea stărei vechi, reînființarea privilegiilor? Și să fi întrebuințat ea manopera principelui străin, spre a aduce interveniri străine în țară? Toate aceste sunt exagerări, până la un punct îndreptățite, prin încordarea luptei. Ele trebuie reduse la adevăratele lor proporții.

Mai întâi, se putea ca privilegiatilor să le fi părut rău după starea lor de mai înainte, întru cit cum zice *Curierul Principatelor-unite*, organul guvernamental al timpului, „nu lesne se poate deslipi cineva de oare care poziție excepțională ce crează unele interese într'un stat”.¹⁰¹ Cit că să fi voit reîntoarcerea ei, aceasta era absolut peste putință chiar de cugetat. Apoi unirea fusese votată tot de boieri în 1857 în divanul ad-hoc, și ar fi fost curios ca acum ei să o renege. Principele străin iarăși îl do-

97. *Tribuna*, 30 Iulie 1859.

98. *St. Dun.*, 2 Iunie 1859.

99. *Curierul Princip.-Unite*, 18 Iunie 1859.

100. *St. Dun.*, 7 Sept. 1859.

101. *Curierul Princ.-Unite*, 28 Mai 1859.

riau într'adevăr; dovadă că l'aū adus atunci cînd aū putut să o facă, în 1866. Dar dacă aceste nu puteau fi scopurile drepte, la ce tindea punerea înainte, fără cale și fără rost, a principelui străin? Ea tindea a micșura pe domnul român, a nu-l încuraja să iee o prea mare închipuire de a lui putere, de oare ce dreapta începuse a gîci în cotro tindea activitatea lui. Domnitorul, eșit din rîndul boierimei mai mici, nu avea destulă autoritate personală spre a se impune tuturor, și dreapta doria să accentueze pe cit se putea neatîrnarea ei. Era în adevăr un domn român, altul decît *ei* (căci fie care se crezuse demn de această menire); dar acest domn român trebuia să fie, după constituția țărilor romîne votată de comisia centrală, numai un locuitor al domnului străin. Vechia competiție: *pentru ce el și nu eū* își schimbase formula, în acea rostită de Cogălniceanu, *dacă nu eū, nici tu*; sau cel puțin dacă ești, să fie numai un caimacam.¹⁰² Prin urmare și purtarea să-i fie potrivită cu poziția! Să nu se arăte prea strașnic, căci n'avea pentru ce. Țara să rămîna tot în statu quo în care se afla, până la realizarea dorințelor ei desăvîrșite, și atunci se va vedea ce se va chibzui. Iată punctul de vedere al partidului boie-

102. Această bagare de samă a fost făcută de *Tribuna Romînă* într-un articol intitulat: „Conservatorul progresist” din 17 Ian. 1860, în care spune: „În chestiunea domnului, conservatorii vechi ne putînd să facă ca să se plinească vorba Romînilor: *scoală tu să șed eū*, aū venit la desperare de a zice, *nici tu, nici eū*, ci un domn străin”. *Les Principautés devant la conférence*, Paris, 1866, p. 25 arată că principele D. Ghica spunea unui diplomat: „Comme il n'y a pas une de nos grandes familles de boyards en deçà comme au delà du Milcov, qui n'ait fourni un hospodar à l'une des deux provinces, pourquoi les rejetons de ces familles ne deviendraient ils pas hospodars à leur tour? Que l'on fasse choix de l'un d'entre eux—et il le faudra bien—tous les autres se retourneront à l'instant contre lui et travailleront à le détruire. Que si par aventure, le pouvoir venait à échoir à un homme nouveau, la position serait plus difficile encore, et je ne sache pas qu'un prince de génie qui pourrait s'en tirer; mais on n'en rencontre pas tous les jours à souhait”.

resc, și pentru a-l susține, el închidea ochii și, orbit, nu vedea primejdia ce putea izvorî pentru țările române, din politica patronată de dînsul.

Domnitorul văzînd îndărătnicia adunării în cererea principelui străin, scrie lui Napoleon III și, după ce-i relatează împrejurările, sfîrșește spunînd, că „fără interes personal, el e gata a părăsi puterea sa și a o apara cu energie, după cum Maiestatea Voastră crede că este mai potrivit, spre fericirea țării mele“. Tot atunci trimite o altă scrisoare lordului Malmesburg, în care arată speranța „că Anglia nu va voi, ca complicațiile din Iași să devină armă în minile partizilor și un tărîm favorabil pentru intrigile rusești“. Se înțelege că domnitorul a primit încurajare de împotrivire, din partea ambelor puteri.¹⁰³

O altă desbatere însemnată urmată cu prilejul votării constituției, fu aceea privitoare la viitoarea capitală a țării unice, pentru care noua constituție era croită. Ea avu loc în ședința din 1 Octombrie a comisiei centrale, privitoare la art. 145 din constituție care prevedea, că Bucureștii aveau a fi capitala României. Radu Rosseti, președintele comisiei centrale, combate acest articol, pe cuvînt, că ar fi prematur de a determina capitala, cînd unirea deplină nu este încă efectuată. Capitala României trebuie să fie consecința unirii dobîndite, iar nu unirea consecinței capitalei. Dîndu-și apoi mai pe față ascunsele cugetări, Rosseti se teme ca „între mai multe mii de familii cărora art. 145 le amenință existența, cum s'ar putea conserva favorabilă ideea în numele căreia i se face această amenințare“; că ar dori ca art. 145 să fie pur și simplu eliminat, „pentru că tot ce am zice în acest obiect, fie pro fie contra, este

103. Copiile acestor scrisori în *Hîrțile Rossetti*.

neghină ră de desunire ce cade pe cîmpul sacru al unirei ce datorim să cultivăm". *Grigore Sturza* susține Bucureștii drept capitală, oraș ce prin viață sa comercială, prin existența unei burghezii, prin centralizarea unei populațiuni pămîntesci, prin pozițiunea sa geografică și strategică, este menit a fi capitala României, în vreme ce în Iași lipsesc toate aceste elemente". *Cogălniceanu*, dorind să îndulcească puțin lucrul, propune un amendament, din care dispare cuvîntul de capitală, anume că „reședința obicînuită a domnului și a marilor corpuri ale statului să fie orașul București"; dar în susținerea amendamentului, se vede că eliminarea cuvîntului adevărat fusese numai cît o platonică mîngăiere pentru capitala Moldovei. *Cogălniceanu* sprijini propunerea lui, pe motivul că Bucureștii sunt chiar de la sine, prin puterea împrejurărilor, desemnați de capitală a viitoarei țări unitare. Aici s'a întocmit regulamentul organic; aici consuli străini și-au ales reședința; aici s'a aşazat comisia internațională, cînd a fost să se privilegheze alegerile divanurilor ad-hoc. „Bucureștii sunt decî capul orașelor romînești, sunt inima României, fie administrația lor unită, fie despărțită". *Cogălniceanu* arată apoi cum în 1828 Ioan Sandu Sturza fu surprins de Ruși în Iași, și susține că, chiar în cazul cînd ar trebui ca Moldova să rămînă separată, încă Iașii nu ar mai putea fi capitala țarei, ci ar trebui să fie strămutată la Roman. Argumentul de căpitenie al lui *Cogălniceanu* este însă, că Bucureștii cuprind o populație compactă românească, o clasă de mijloc bogată și puternică care poate da naștere unei opinii publice, care poate controla un guvern, care în fine poate da un substrat intelectual vieții naționale. *Malinescu* adaogă la argumentul lui *Cogălniceanu* încă explicarea, că „Iași

ar fi o comoară de Evrei la care comoară el nu ar ținea de loc“.

Argumentele erau hotăritoare. Nu este însă mai puțin înșamnat a nu se întâlni în comisia centrală altă împotrivire, de cît aceea acoperită și încunjurată a președintelui ei, precum nici în organele timpului vre o protestare contra coborîrei Iașului. Toată clasa conducătoare a țării, singura ce avea rost, era gata să facă acest sacrificiū ideei mîntuitoare, și fiind că răul era numai în perspectiva viitorului, de care omul de rînd nu se prea îngrijește, până nu-l vede cu ochii și nu-l simte cu inima, de aceea se putea chiar desbata lucrul în public, fără ca pentru aceasta masa poporului din Moldova să se arăte mai îngrijită.

Primele Reforme. În timpul ce aceste desbateri se urmau în sinul comisiei centrale, ministerele din Iași și București urmau înainte cu reformele în starea lucrurilor, începute de ministerele ce le precedase. Acel din București proceda prin legi, din care unele, precum întinderea recrutărei la toate clasele societății, este supusă la cercetarea comisiei centrale; altele precum întinderea capitației și asupra claselor privilegiate,¹⁰⁴ este aplicată, fără a mai trece prin comisie, ceea ce face ca această instituție să arăte domnitorului că guvernul său ar aplica *ad libitum* art. 37 din Convenție. Alte măsuri, precum înființarea unui biuroū statistic (11 Iulie),¹⁰⁵ reforma sistemului numirei administratorilor (sub-prefecților), din alegere în numire directă, considerate fiind

104. Dispoziție din 30 Iunie luată de ministerul din finanțe C. Steriade, aprobată de domn. *Anunțatorul Român* 4 Iulie. Ioan Brăteanu ceruse această măsură egalitară încă din 14 Mai la desbaterea bugetului; „să supunem pe toți cetățenii la dări și să intrăm în Convenție“. *Monit. of. al Țării Rom.*, 25 Mai 1859.

105. *Patria*, 16 Iulie 1859.

ca acte de ocîrmuire și nu de legiuire, nu mai fură trimise în cercetarea comisiei centrale.¹⁰⁶

Mai radical lucra ministerul moldovenesc. Bazîndu-se pe art. 47 din Convenție, care dispunea că „până se va procede la revizuirea legiurilor existente, aceste vor fi mîntînite numai în dispozițiile care nu vor fi protivnice Convenției de față“, ministerul moldovenesc procedase la desființarea unor privilegii, pe cale de simple ordonanțe domnești. Așa, prin una din 30 Mai, se întinde îndatorirea lucrării la șosele asupra tuturor locuitorilor, deci și a claselor privilegiate, învoindu-se rescumpărarea îndatoririi, prin o taxă de 16 lei pe an.¹⁰⁷ O alta din 31 Mai desființază slujbașii volnici ai boierilor, supunîndu-i la dare, sau îndatorînd pe acei ce voiau a-i pastra, a răspunde darea lor către vistierie.¹⁰⁸ Se mai desființază nedreapta lege din 1853 prin care pensiunile se dădeau numai funcționarilor mai mari, de la 200 de lei pe lună în sus.¹⁰⁹ Cît de șovăitoare era însă aplicarea ideii egalității se vede de pe următoarea împrejurare: Colonelul Libobratiei este scos din oștire, pe temeiul unei hotărîri judecătorești, pe cînd maiorii Gurîța, Fotino și Bincovici sunt loviți de aceeași aspră măsură, numai în urma unei dispoziții ministeriale.¹¹⁰ Apoi forma privilegiului era așa de înrădăcinată în obiceiuri, în cît neconștiut se aplica chiar la cazuri nouă. Se votase o recompensă pentru pompierii răniți la 1848 în Dealul Spi-

106. *Monit. of. al Tărei Rom.*, 12 Sept. 1859. Răspunsul ministrului la adresa de mustrare a comisiei. *Ibid.*, 2 Oct. 1859.

107. *Monit. of. al Mold.*, 4 Iunie 1859. Aceste dispoziții aplicîndu-se și străinilor, consulul francez (*Place c. Secretarul de Stat* 2 Iulie (20 Iunie) 1859), protestează, în baza capitulațiilor, care opresc impunerea contribuțiilor personale pe capul străinilor (*Acte*, IX, p. 347).

108. *Ibid.*, 6 Iunie 1859.

109. *Anunțatorul român*, 10 Octombrie 1859.

110. *Steaua Dun.*, 11 Noemvrie 1859.

rei; dar această recompensă luase forma privilegiului, scutindu-i de capitație.¹¹¹

Dacă fondul acestor dispoziții trebuia să mulțamească partidul stîngei, forma în care erau luate nu-i convenia de loc. De aceea și videm pe Cogălniceanu atăcînd în comisia centrală ministerul moldovenesc, pentru apucarea căei ordonanțelor, întru reformarea așazămintelor țarei. Cel puțin, spunea Cogălniceanu, dacă ministerul este convins de legalitatea drumului apucat, de ce nu a avut curajul faptelor sale să fi mers pînă în capăt cu desființarea privilegiilor, pe cale de măsură administrativă? Pentru ce nu a aplicat bună oară, tot pe calea de ordonanțe, și recrutarea la toate clasele; de ce n'a întins capitația asupra privilegiaților; de ce nu a desființat obligația țăranilor, de a apăra de lacuste lanurile boierești? ¹¹² Aceasta era însă numai o formă oratorică. În fond partidul stîngei era îngrijit de calea apucată de ministerele moldovene, de a reforma țara pe calea ordonanțelor; căci, după cum spunea *Steaua Dunărei* „nu putea el suferi să se calce Convenția nici chiar pentru bine; căci ceea ce se face astăzi pentru bine, mîni se va putea face pentru rău”. ¹¹³ Tot din acest motiv se ridică Cogălniceanu contra modului cum voia să se mulțamească pompierii din 1848, pe calea privilegiului, cale pe care „doria să o vadă înmormîntată odată din viața poporului român”. ¹¹⁴ Și cu toate aceste, cum se putea aplica altfeliu de cît prin ordonanțe Convenția de Paris care mănținea legile existente, nu mai întru cît nu erau contra principiilor Convenției?

111. *Protocolul XXXIV*, 30 Iulie.

112. *Protocolul XXIX*, 18 Iulie. *Comp. St. Dun.*, 15 Sept. 1859 și *Tribuna*, 16 Iulie 1859.

113. *Steaua Dun.*, 3 Sept. 1859.

114. *Protocolul XXXIV*, 30 Iulie 1859.

Era să se aştepte facerea şi votarea legilor, cu complicata maşină guvernamentală a Convenţiei; era se aştepte facerea catagrafiei şi reînnoirea sistemului impozitelor, spre a se stabili egalitatea înaintea dărilor? Dar se putea dispune provizor ca, de o cam dată, toţi cetăţenii să fie supuşi la dările existente, la capitaţie, şi pentru aceasta nu era nevoie nici de legi nici de catagrafie; nu era doar vorba de a se înfiinţa dări noue, ci numai de a se întinde, pe cele existente asupra tuturor claselor societăţii—un regulament administrativ era îndestulător. Cine aveau interes de a cere îndeplinirea formelor? Partidul trecutului. „Privilegiul zicea că, mai înainte de toate, trebuie păzite formele şi formele aduc amânări, iar privilegiul în amânare caută o punte de scăpare.”¹¹⁵

Dar să protesteze partidul propăşirii contra acestei egalizări a claselor, era tot un semn al neînţelegerii depline a intereselor ce apăra. De aceea şi Cogălniceanu protestează îngăimat în contra reformei pe calea ordonanţelor. Pe de o parte vedea că nu se poate face lucrul altfel; pe de alta se temea de urmări.

Ori şi cum ar fi fost însă toate aceste măsuri, ele trebuiau să pună pe gânduri pe acei deprinşi până acum, cu regimul privilegiurilor. Ce minunat îşi bate joc Revizorul fără leafă al *Stelei Dunărei*, de starea psihologică a celor loviţi în nişte deprinderi ce devenise pentru ei a doua fire! Anume Nicu Pavli întreprinzătorul îndestulării Iaşului cu carne, publică o înştiinţare prin care spune că va da părţi de carne mai bună (muşchiu, piept) în proporţie cu ceea ce *fie care* va cumpăra. Revizorul leagă de această neobişnuită vestire, următoarele cugetări care, în forma lor glumeaţă, caracterizază o întreagă perioadă şi un întreg sistem de viaţă a poporului român : „Din

115. *Curierul Princip.-Unité*, 7 Iunie. Comp. 20 Aug. 1859.

vorbele dumisale întreprinzătorului, s'ar putea înțeleg, că *fie-care* de acum înainte să minince carne pe paralele sale, neguțitor, meseriaș, popă, amplotiat; într'un cuvînt s'ar declara că mulțimei să nu i se mai dea numai ciolane și fleică,¹¹⁶ iar celor în putere mușchiu și pieptul cel gras, ci fie-căruia să se dea cu bun cu rău, pe bani săi, o parte din zidirea cornorată lăsată de D-zeu. Se vede că: s'a întors mașina lumii, s'a întors cu capu-n jos; toate merg din împrativă, anapoda și pe dos. În adevăr toate merg spre peire; pretutindene revoluționari și răsturnători rîndueleur apucate din vechime".¹¹⁷

Ocirmuirile ambelor țări mai ieau apoi următoarele măsuri pentru a întări neatinerea lor de puterile străine: Apostoleanu directorul ministerului dreptății face un referat energic contra faptului, că consulul austriac înscrisese o ipotecă pe casa unui supus austriac spre a garanta interesele unor minori, iarăși supuși austriaci. Apostoleanu susținea că, după § 396 al condicei civile, nemișcătoarele sunt supuse legilor țarei. Ministerul mai protestează contra obiceiului de până atunci, ca delictele comise de supușii austriaci în Moldova, să fie judecate de tribunalele austriace din Bucovina, luînd măsuri ca lucrul să nu se mai petreacă.¹¹⁸ *Ost deutsche Post* amenințînd Moldova pentru aceste măsuri și spunînd, că nu e bine a supăra pe leu, *Steaua Dunărei*, făcînd aluzie la bataea suferită chiar atunci de Austriaci, răspunde că e probabil că articolul a fost scris înaintea bătăliei de la Montebello.¹¹⁹ În 5 Iunie curtea

116. Fleică insamună pe dialectul moldovan carne proastă; nu are înțelesul din Muntenia.

117. *Steaua Dun.*, 21 Ianuarie 1860.

118. *St. Dun.*, 27 Mai 1859.

119. *Ibid.*, 28 Mai 1859.

de apel din Iași face o încheiere, prin care răspinge asistența dragomanului austriac în camera de chibzuință, bazindu-se pe art 327 din Regulamentul organic care prevedea, ca deliberările să se facă cu ușile închise și după retragerea părților și a apărătorilor lor. Dragomanul ne voind a părăsi sala, curtea suspendă judecarea procesului și cere deslegare de la minister care nu numai că aprobă, dar chiar felicită pe judecători pentru măsura luată.¹²⁰ Ceva mai tirziu, în Țara Românească, directorul departamentului Justiției, G. Crețeanu, oprește pe caprarii austriaci de a mai intra armați în pretoriul Tribunalelelor. Un caprar întimpinind ca a jurat imparatului să nu scoată sabia, Crețeanu îi răspunde, că jurământul său poate să aibă tărie în țările împărătești, iar nu în a noastră. „Dacă s’ar fi ținut acest limbagiū și de guvernele trecute, observă *Naționalul*, de mult s’ar fi desființat acest abuz, ceea ce face a se vedea și mai mult adevărul: la legi nouă, oameni noi“. Cătră sfirșitul anului, comandirul de graniță de la Burdujeni, Măsteață, răspinge cu putere o încălcare de hotar din partea Austriacilor.¹²¹ Aceste măsuri erau cu atit mai înșămnate, cu cîl tocmai pe atunci, puterea aceea care ajutase mai mult la regenerarea și emanciparea noastră, Franția, cerea prin consulul său Place, de la secretarul de Stat al Moldovei stricta respectare a jurisdicției consulare, impusă de art. 8 din Convenție și, pentru ușurarea căreia, el nu primise nici o instrucție de la guvernul său. El cerea deci respectarea următoarelor drepturi ale străinilor: 1) neviolabilitatea do-

120. *Ibid.*, 12 Iunie 1859.

121. *Naționalul*, 27 Aug. 1859. *Steaua Dunareă*, 10 Decemvrie 1859. În textul *Naționalului*, gazetă din București, stă: la legi nouă. Nu se introdusese încă pe atunci obiceiul, prin nimica îndreptățit, de a se pune acestui adiectiv, la femeninul plural, terminația masculină, nu se zicea încă: *legi noi*.

miciliului, fără asistența consulului; 2) neviolabilitatea persoanei, afară de flagrant delict și, în acest caz chiar, cu prevenirea consulatului și predarea vinovatului; 3) necompetința autorității locale de a se oprise sau sechestra averea mobilă sau imobilă a străinilor; 4) necompetința de a-i declara falit sau de a le regula falimentele; 5) necompetința de a se amesteca în succesiuni sau tutele; 6) necompetința de a desnaționaliza pe copiii minori ai unui străin mort; 7) dreptul străinului de a nu fi supus impozitului personal; 8) citația către un străin să se facă prin consulul său; 9) în materii criminale anchetele să se facă față cu consulul; 10) Consulatul să asiste la deliberările judecăților în care sunt implicați străinii; 11) dreptul consulatelor de a judeca ei pe supușii lor; 12) necompetința autorităților locale de a reținea pașpoartele străinilor. Toți consuli se înțeleg a remite o notă identică guvernului moldovan în această chestiune. Ministerul răspunde consulilor că se miră de cererea lor, de a se aplica riguros capitulațiile, când tratatul și Convenția de Paris spun lămurit, că ele se vor aplica numai întru cât nu vor jigni autonomia launtrică a Principatului.¹²²

Dacă se schimbasse poziția umilită pe care țările romine o aveau înainte față cu Austria, nu mai puțin se ridicase ele și față cu împărăția suzerană, cu Turcia. Mai mulți Turci din județul Suceava sunt pedepsiți cu închisoarea, pentru neorînduelele comise de ei. Apoi se ia măsura de a se face o catagrafie a tuturor Otomanilor și a se îndepărta peste graniță toți acei ai căror pașport ar fi expirat.¹²³ În Calafat era un depozit de lemne turcești, păzit de un

122. Victor Place c. secretarul de stat al Moldovei ^{29/17} Iunie 1859. *Acte IX*, p. 341. Place c. Walevsky ^{29/17} Iunie 1859. *Ibid.*, p. 344. Răspunsul ministrului Donici 27 Iunie (4 Iulie) 1859, *Ibid.*, p. 350.

123. *Tribuna*, 20 Iunie 1859.

soldat turc. Ministerul de interne, în înțelegere cu acel de externe, dispune a se transporta acele lemne la Vidin.¹²⁴

Ministerul apoi somează pe toți dregătorii telegrafo-postali ca, sau să renunțe la protecția străină, sau la postul ce ocupa. Această măsură face pe mulți străini să doriască a obține naturalizarea, pe cînd mai înainte „lipsa de încredere în guvernele trecute abținea pe străini de la indigenat”.¹²⁵ Nu trebuie să ne mire de a găsi, față cu această dispoziție, pe Cesar Libreht, străin, numit în postul cel în-sămnat de inspector general al poștelor și telegrafelor din Moldova,¹²⁶ de oare ce mai mulți străini erau pe atunci însărcinați cu organizarea deosebitelor ramuri: Bonnet cu căile de comunicație, Dodun des Perrières cu închisorile, Du Coudray cu finanțele; apoi misiunea militară franceză. Chiar unele măsuri interne tot vădea. aceeași tendință de a emancipa mersul treburilor de toate piedicele ce le stătuse până atunci în cale. Astfel fu cea de a se lua administrarea averilor mănăstirilor chinovii (pămîntene) Neamțul, Secul, Agapia, Varatecul, Adam și Vorona de către ministerul cultelor,¹²⁷ precum și alta mai gravă, prin care se atingeau mănăstirile închinat: Anume mănăstirea Golia din Iași, închinată mănăstirii Vatopedului din muntele Athos, „avuse din timpuri immemoriale asupra-și îndatorirea de a ținea un ospitiu pentru zmintiții la minte; dar nenorociții care se trimeteau spre vindecare aici erau așa de maltratați, prin ținerea în butuci și fiere, în cît unora au fost de nevoie a li se taia picioarele cangrenite din această cauză, iar alții prin asemenea

124. *Steaua Dun.*, 2 Sept. 1859.

125. *Ibid.*, 15 Sept. și 5 Oct. 1859.

126. Despre Libreht se va vorbi și mai jos.

127. Decret din 1 Iunie 1859, *Monit. of. al Mold.*, 10 Iunie 1859

maltratații au și murit în acel ospit¹²⁸. Mai multe guverne anterioare încercase în deosebite rinduri a aduce pe părinții greci din mănăstirea Golia la o purtare mai creștinească față cu sărmanii bolnavi; dar toate silințele fusă zădarnice. Ministerul Epureanu ie o măsură radicală, anume înființază un spital regulat, de o cam dată numai de 15 crivaturi, care să fie întreținut din veniturile monastirei.¹²⁸ Și în Muntenia se luase măsuri pentru înfrângerea cerbiei mănăstirilor închinat. Anume se dispusesese a li se aplica hotărîrea divanului din 1855, de a da $\frac{1}{3}$ din veniturile lor la nevoile statului, iar ceea ce s'ar fi covenit să răspundă pe anii anteriori să se amortizeze prin o repartiție asupra ciștiurilor. Egumenii refuzînd, ministerul le notifică că „spre a supune pe cuvioșii lor la legile țarei, guvernul nu are trebuința de primirea saŭ recunoașterea măsuri de către dînșii“, și-i amenință cu scoaterea afară din țară la caz de refuz.¹²⁹

Se mai ie a o măsură de unificare a programelor, la toate pansionatele private, cu acele ale școalelor publice, amenințîndu-se acele ce nu se vor supune cu închiderea lor. Aceste măsuri aduc o protestare violentă din partea directorilor ziselor pansionate, și intervenirea consulilor străini. Dar măsura este totuș adusă la îndeplinire și pansionatele trebuiră să se supună. Și într'adevăr cum spune d. V. Alexandrescu (Ureche) în un articol din *Steaua Dunărei*, că în acele pansionate, afară de cîteva noțiuni de limba și literatură franceză, nu se învață mai nimic și mai ales nici o cunoștință de istorie saŭ litera-

128. Incheierea ministerului trebilor străine publicată în *Monit. of. al Moldovei*, 8 August 1859. Mănăstirile închinat, fiind privite ca averi străine cădeau în competența acestui minister. Comp. *Steaua Dunărei*, 12 Aug. și *Patria*, 10 Aug. 1859.

129. *Monit. of. al Țarei Rom.*, 25 Aprilie și 4 Mai 1859. Această ținută energică nu fu însă dusă până la sfîrșit.

tură națională. Un Român își poate face instrucțiunea ori unde, iar educațiunea, dacă și-o face în patrie, ea trebuie a avea de scop ca să-l formeze român". În așăzămîntul scolar al lui Grigore Ghica se prevedea, prin art. 261, că „învățaturile pansionatorilor vor fi conforme și asămănite cu acele ale scoalelor publice. Dar cum se putuse cere până acum ca străinii să respecteze legile țării? Acuma însă lucrul se face și legea devine lege pentru toți.¹³⁰

Deasupra însă a tuturor acestor acte, menite a apăra autonomia țărilor romine și a le pune inima la loc, înălțîndu-le vrednicia, se ridică purtarea domnitorului, ceea ce se vădește tocmai în partea cea mai delicată a daraverilor externe, raporturile cu Turcii. El începe prin a revoca pe Aristarchi din postul de agent al Munteniei pe lîngă Poarta Otomană, funcție pe care Grecul o păstrase și după ce colegul său, Fotiade, fusese revocat din acea de agent al Moldovei, pe timpul căimăcămiei de trei.¹³¹ Aristarchi refuză la început a se supune, spunînd că postul său atîrnă de puterile garante și că menținerea sa suprimarea lui ar sta în puterea conferenței. Cînd însă i se taie leafa, atunci înțalese că se trecuse vremile vechi.¹³² După alegerea lui Cuza și în Muntenia, domnul trimise două deputații la Poartă, spre a cere confirmarea care, după Convenția de Paris, trebuia să se dea până într'o lună. Trecînd patru, fără ca Turcii să se poată hotări la un răspuns, domnitorul ordonă deputațiilor să se întoarcă îndărăpt, spunîndu-le în ordinul de rechemare, că „nu rămîne decît

130. V. A. Urechia, *Istoria școalelor III* 1894, București p. 170. Pe atunci d-sa nu adăusese încă familia Ureche. Conf. *Steaua Dun.*, 25 August 1859.

131. *Istoria Romînilor din Dacia Traiana*, VI, p. 631.

132. Decret din 28 Ianuarie. *Monit. of. al Țării Rom.*, 6 Februarie 1859. Comp. *Naționalul*, 5 Februarie 1859.

a aştepta, de la buna voinţă neobosită a puterilor, soluţiunea ce v'aţi dus s'o căutaţi acolo".¹³³

Cînd, după pacea de Villafranca, Turcia văzînd speranţele ei stîNSE, se hotărăşte a trimite investitura, o face prin doue firmane. După cetirea celui din Muntenia, la 20 Septemvrie 1859, domnitorul rosteşte cuvintele următoare: „Arătaţi Maiestăţii Sale Sultanului omagiul celui mai adînc al meu respect şi asigurarea despre tot zelul meu pentru fericirea ţarei; asiguraţi-l de asemenea pe M. S. că Romîni ştiu a fi credincioşi tratatelor".¹³⁴

Dacă inima Romînilor creştea la auzul acestor cuvinte, pe care ei poate nu crezuse nici odată că le vor putea rosti cînd-va, cu cît mai mult trebuiau ei să se înalţe, cînd vedeau chiar cu ochii manifestîndu-se în afară puterea ascunsă ce-i însufleţia acum, întrupată în tabara de la Ploeşti! Se concentrase aici, în decursul lui Iulie, 10 batalioane de linie a 750 de oameni, un batalion de grăniceri de 800 de oameni, două de artilerie de 14 tunuri cu cîte 250 de oameni, 6 escadroane de lăncieri cu 170 de călări, 7 escadroane de dorobanţi de cîte 180 de oameni, în totul vre-o 12,000 de ostaşi. Pretutindene pe unde trupele treceau, ele erau sărbătorite, salutate cu înfocare, primite în gazdă cu bucurie, ospătate şi dăruite cu îmbelşugare. Se vedea un popor întreg care renăştea spre încrederea în sine, la atingerea cu manifestarea puterii sale, armata ce o reprezenta.

Domnitorul însă, pe lîngă ţinta politică ce urmărea, mai căuta, prin tabăra de la Ploeşti, „să pună în atingere armatele surorî, spre a le contopi în acelaşi simţîmint de patriotism şi demnitate naţională".¹³⁵

133. *Patria*, 18 Iunie. Cauza întîrzierii, era cum s'a spus, aşteptarea rezultatului războiului franco-austriac. Vezi mai sus, p. 73.

134. *Steaua Dun.*, 10 Octomvrie 1859.

135. *Patria*, 17 August 1859.

La inspecția pe care domnitorul o face taberei, înainte de a se așeza în mijlocul ei, el spune cuvintele : „Sunt mulțumit de d-voastră și vă stă în mină, ca într-o zi țara noastră să vă poată datori mărirea“.¹³⁶ Domnitorul apoi mai credea că prin oștirea adunată, la vreme de nevoie „să poată a se împotrivi unei năvaliri turcești; căci Turcia deprinsă a fi tratată ca un copil răsfățat, putea să-și permită o cutezanță care să fi ramas nepedepsită, dacă ar fi izbutit“.¹³⁷

Pe lângă această măsură, eminentă pentru încheierea legăturilor de unire, se mai fac încă următorii pași în aceeași direcție. Cesar Librecht este numit, pe lângă inspectoratul poștelor și al telegrafelor din Moldova, și la acel din Muntenia, unificându-se astfel administrația acestei însemnate ramuri din viața statului.¹³⁸ Se numește, în 31 Oct., Costache Negri, agentul Moldovei, gerant ad-interim și al Țării Românești la Constantinople.¹³⁹ Această unificare, de o căm dată ascunsă sub însușirea de ad-interim, a reprezentanței Principatelor-Unite la Poartă într-o singură persoană, avea o mare însemnătate politică; era însă urmarea firească a unității domniei care nu mai putea fi reprezentată, față cu puterea supremă, prin doi agenți deosebiți. Municipality din București face o nouă pecete, în care se pune vulturul și zimbrul.¹⁴⁰ Se propune în comisia centrală o lege pentru unificarea autorităților polițienești și municipale din ambii Focșani, cei moldovenesți și cei munte-

136. *Tribuna*, 6 August 1859.

137. St.-Marc Girardin în *Journal des Débats* 28 (16) Iulie 1859.

138. *Mon. of. al Țării Rom.*, 1 Mai 1859. Comp. *Steaua Dun.*, 22 Mai 1859. Aceeași măsură era să fie aplicată și inspectoratului școalelor.

139. *Mon. of. al Țării Rom.*, 16 Noembrie 1859. Prin scrisorile lui din 10 și 14 Decembrie 1859, Negri înștiințază pe domnitor că înalta lui numire a fost recunoscută de toate puterile și numai Poarta mai face greutăți. În 5 Ianuarie 1860, Negri arată că și Poarta l'a recunoscut. *Correspondența lui C. Negri cu domnitorul* (copiile scrisorilor scrise de mîna lui Negri, în biblioteca Academiei romîne) p. 1, 4 și 7.

140. *Steaua Dun.*, 2 Septembrie 1859.

nești.¹⁴¹ Ministerul din Iași trimițind o lege în desbaterea comisiei centrale, pe cînd domnul se afla în București, arată că o trimite în numele domnului *care ar lipsi din țară*. Comisia centrală dispune a se pune la dosar comunicarea ministerului moldovenesc, intru cît „nu se poate spune că, atunci cînd domnitorul se afla în București, el ar lipsi din țară”.¹⁴²

Ori cît ar fi fost de nemulțămite unele din organele timpului cu mersul trebilor, nu se poate tăgădui că poporul român urca mereu calea ce era să-l scoată din turma robilor și să-l așeze în rîndul pooarelor. Unitatea lui morală și administrativă făcea pași tot mai hotărîți; vrednicia națională se întărea pe fie ce zi; egalitatea se îndruma și ea cu destulă tărie și ajută a prefăce starea antediluviană a societății românești, în una mai conformă cu principiile civilizației.

Să vedem cum stăteau lucrurile cu altă idee, imbinată cu prefacerea stărei poporului român, cu ideea de libertate, acea formă a vieții ce este mai totdeauna înabușită de toate ocîrmuirile, și anume să cercetăm această împrejurare la una din intrupările ei cele mai gingașe, la libertatea presei.

Nu trebuie să ne mirăm dacă aflăm, în această privire, țările romine sub două regimuri deosebite: în Moldova o libertate foarte întinsă, iar în Țara Românească sistemul avertisementelor. În Moldova, libertatea presei fusese introdusă de principele Grigore Ghica și, după o scurtă înlăturare pe timpul căimăcămiei lui N. Vogoride, fusese reintrodusă de căimăcămia de trei, și sub acest regim o aflase Cuza la a

141. *Protocolul LXXIII. Proiectul de lege în Protocolul LXXVII.*

142. *Protocolul XLV.*

lui întronare. În Țara Românească presa nu dobîndise nici odată libertatea. Nu e vorbă, Alex. Ioan I abrogase regimul aspru al presei din Țara Românească, a doua zi după prima lui sosire în București, în 22 Februarie 1859, introducîndu-se acolo provizoriu legea din Moldova.¹⁴³ De și această stare era de a dreapta Milcovului numai o îngăduială, totuși gazetele luară în curînd și aici un avînt foarte mare care nu prea plăcea clasei conducătoare. Am văzut că unul din motivele răsturnării ministerului Filipescu-Golescu în ziua de 27 Martie, fusese și licența cea prea mare a presei, ocrotită de D. Brăteanu, ministrul de externe din acel minister.¹⁴⁴ În 27 Aprilie foile din București sunt înștiințate de ministerul Crețulescu „să aibă a-și înfrîna tonul; la din contra ocîrmuirea va fi nevoită a lua măsuri”.¹⁴⁵ Ministerul și prezintă după aceea, adunării muntene, o lege asupra presei, care este însă respinsă de adunare, pe motivul, nu că adunarea ar descuviîța-o, dar pe acela că fiind o lege de interes comun ambelor principate, inițiativa ei trebuie să plece de la comisia centrală. Lucru destul de straniu, domnitorul, salutat de adunarea muntenească, în ziua de 5 Iunie, răspunde că „e fericit că s'a respins legea asupra presei, *prezentată de ministerul său*; că mai bine e ceva licență”.¹⁴⁶ Și mai straniu este însă faptul, că ministerul nu ia această

143. *Naționalul*, 26 Februarie 1859. *St. Dun.*, 2 Martie 1859.

144. Mai sus p. 83.

145. *Monit. of. al Țarei Rom.*, 27 Aprilie 1859. Dar nici în Iași rostirea cugetărilor nu era așa de liberă, precum se părea. Ioan Ionescu este împiedecat, în anul 1859, de a urma mai departe cu ținerea cursului său de Economie politică, fiind că criticase în el mai multe măsuri luate de guvern. Închiderea era bazată pe motivul că s'ar fi alunecat în politică. Urechia, *Istoria școalelor*, p. 169.

146. *Patria*, 18 Iunie 1859. Lucrul putînd părea neobiceit, reproducem și cele spuse de *Naționalul*, 7 Iunie 1859, în darea de samă asupra primirii capului statului care „felicită camera pentru răspîndera proiectului de lege asupra presei prezentat de ministerul său”. *Place c. Walensky*, 30 (18) Iunie (*Acte*, IX, p. 347), observă cu acest

descuviințare formală a domnitorului drept un semn de disgrăție și urmează înainte a rămînea în treburi, încă un simptom al lipsei de principii în viața parlamentară a timpului acelaia, cel puțin în sensul cum este ea înțeleasă astăzi. Tot pe atunci, ministerul de interne din Moldova intentînd un proces de presă *Stelei Dunărei*, pentru un articol împotriva comisiei centrale, renunță la acest proces, probabil după cererea domnitorului și de sigur nu fără a lui învoire.¹⁴⁷ Din aceste două acte se vede că domnitorul era pe atunci partizan al libertății ba chiar al oare căreia licențe a presei. Cu toate acestea, ocîrmuirea și cu domnitorul sunt nevoiți să expulzeze peste hotar pe Carini, redactorul (supus străin) al ziarului *Libertatea*, pentru un articol contra lui Napoleon și apoi pe unul Grossmann, de la ziarul german din București, pentru un alt articol contra împăratului Austriei.¹⁴⁸

În curînd însă guvernul muntean găsi de cuviință a lovi și în foile romîne și anume în ziua de 24 Septembrie declară, prin o măsură polițienească și fără judecată, de suspendate ziarele *Romînul* și *Nichipercea*. Aceste două organe atacase pe N. Crețulescu ministrul de interne, și anume *Romînul* prin pana principelui Dimitrie Ghica, pentru o mașină de curățit lacul Cișmegiului, a lui Kinezu, pentru speculațiile casierilor cu banii publici și a lui Voinescu, pentru că fusese scos, după cum pretindea el, fără drept, din prefectura de Buzeu. Nichipercea își bătea joc de N. Crețulescu, cînd acesta luase asupra lui și ministerul de externe, retrăgîndu-se titularul. Ziarul umoristic zicea: „Toți Romîni adevărați iubesc unirea saŭ cel

prilej: „Lorsqu'un Prince qui se dit constitutionnel, félicite publiquement la chambre d'avoir rejeté une loi, présentée par son ministère, on a le droit de se demander s'il n'est pas fou“.

147. *Steaua Dun.*, 10 Iulie 1859.

148. *Naționalul*, 19 Iulie 1859.

puțin zic că o iubesc. Ei bine dar, pe acest principiu pe care eu unul îl ador, am îndrăzni, cu voia dumneavoastră, a propune și unirea portofoliilor în mîna unui singur ministru, și aceasta din două puncte de vedere: întâi că am scăpa de nebuneasca convoațiă, de gelozie, de pizmă, de intrigă, de desacorduri, și al doile, căci e mai lesne a găsi un om capabil și integru, decît șapte. Iar dacă ni s'ar cere candidatul nostru, fără lingușire o mărturisim, că am recomanda pe onorabilul doctor în medicină și hirurgie, domnul N. K. (Necula Krețulescu ministrul de interne) care promite două avantaje: unul politic și altul științific. Dacă în cel d'întai nu va reuși, cum e probabil, suntem siguri că vom trage un profit din cel de al doile, fiind anul foarte bolnăvicios".¹⁴⁹ N. Crețulescu ordonă suspendarea foilor ce uitase atît de mult respectul datorit ocîrmuirii.¹⁵⁰ Se face o suplică din partea *nației* către domnitor contra închiderei gazetelor,¹⁵¹ și o întrunire în sala Bossel, în ziua de 27 Septemvrie, care întrunire este însă spartă de poliție, arestîndu-se cu acest prilej mai mulți partizani ai ideilor nouă: C. A. Rossetti, M. Kinez, G. Serurie, N. Orașanu și G. Valentinianu. Domnitorul, urmînd principiul constituțional, încuviințază restringerea libertății presei, cerută de ministerul său,¹⁵² pe cînd tot pe atunci gazetele din Moldova sunt scutite de port la poștă.¹⁵³ Ca un semn al legăturii ce unia partizile naționale și progresiste din ambele țări, Cogălniceanu se oferă a apăra pe cei închiși de la întrunirea din 28 Sept.¹⁵⁴

149. *Nichipercea*, 2 Septemvrie 1859. Nouă ce suntem deprinși cu alt-feliu de polemice, aceste cuvînturi se par jucării. Oamenii timpului însă se simțeau foarte atinși prin asemenea necuviinți.

150. *Mônit. of. al Țărei Rom.*, 25 Septemvrie 1859.

151. *Steaua Dun.*, 10 Octomvrie 1859.

152. Decret din 2 Oct. *Mon. of. al Țărei Rom.*, 4 Oct. 1859.

153. *St. Dun.*, 28 Oct. 1859.

154. *Ibidem*, 14 Noemvrie 1859.

Curtea, cu toate că magistrații ei erau amovibili, achită pe cei învinuiți, descuviințind astfel fapta ministerului Crețulescu.¹⁵⁵

Încă de la 1 Septembrie izbucnise o criză ministerială în București, prin retragerea ministrului de externe Scarlat Falcoianu, apoi a celui de război și în sfârșit prin aceea a președintelui consiliului N. Crețulescu care înlocuise pe C. Crețulescu în președinție.

În 11 Octombrie se alcătuește un nou minister sub Ioan Ghica la interne și președinte, V. Alexandri la externe, C. Golescu la culte, G. Crețanu la justiție, Cornescu la război, Steriade la finanțe și Balăceanu la control.¹⁵⁶

Cauza căderii ministerului Crețulescu fusese în primul loc spargerea întrunirii de la Bossel și arestarea provocatorilor ei; apoi neizbutirea împrumutului de 8,000,000 de lei, din care se subscriesese, până la căderea lui Crețulescu, abia 859,829;¹⁵⁷ în sfârșit ne-realizarea aplicării măsurii, de a se îndatori mănăstirile închinat la răspunderea unui sfert din veniturile lor către casa statului, măsură care trăgându-se, fusese zădărnicită prin interveniri politice, pe cînd în Moldova, unde se lucrase mai răpede, ea izbutise.

Disolvarea adunărilor. În ziua chiar a convocării adunărilor din Moldova și din Muntenia, după

155. *Monitorul of. al Țării Rom.*, 12 Oct. *Steaua Dun.*, 23 Noembrie 1859. Instrucțiunea acestui proces, cel întâi proces politic din țările romine, a apărut și în o broșură: *Instrucția procesului întîmplat la 28 Septembrie în sala Bossel*, București 1859. Vezi și *Reforma* lui G. Valentinianu, 1 Noembrie 1859.

156. *Monitorul* citat în nota precedentă.

157. *Ibidem*, 16 Septembrie 1859. Numai cit mult mai tirziu ajunge această sumă la 3,073,645 de lei, maximul ce s'a putut obține a se subscrie. (Raportul lui Steriade către domn. *Ibidem*, 27 Mai 1860). În ședința din 29 August 1860. (*Ibidem*, 16 Septembrie 1860). C. Filipescu, cu prilejul unui alt împrumut pentru arme, propune iar o subscriere națională. „Dacă acea de an n'a reușit, spunea el, a fost din pricină că nu era pentru arme“.

celirea unui foarte lung mesaj ce conținea proiecte de reformă pentru reorganizarea țărilor, ambele adunări sunt disolvate. Această măsură se luase așa din senin, fără ca vr'un motiv actual să o fi îndreptățit. Acel dat de ocîrmuire era, că adunările avuse menirea de a alege pe domn, iar nu de a organiza țările; că ele fusese adunări constituante și nu legiuitoare.

Adevărata pricină a disolvării adunărilor fusese însă alta: Cît timp poziția exterioară a domnitorului nu era asigurată, prin recunoașterea îndoitei alegeri de către puterile europene, el trebuia să sufere toate capriciile adunărilor care-l înălțase, prin voturile lor, pe scaunul Principatelor-Unite: de altfelîu domnitorul avea destule temeuri de a fi nemulțamit de ținuta lor: alcătuite în majoritate din partidul dreptei, dacă ele nu se împotrivise chiar fațăș reformelor, doriau să meargă cît se poate de încet. Ministerele, de și nu așa de rostite în coloarea politică, încît să pună o desbinare între ele și adunări, nu izbutise, chiar cu această purtare împăciuitoare, să se mîntină la guvern.¹⁵⁸ Reforme se făcuse cite-va; ele erau însă neîndrăznețe și reținute, temîndu-se oare cum de a apărea la lumina zilei. Pe de o parte răsturnarea ocîrmuirilor, pe de alta purtarea comisiei centrale în votarea Art. 34 al Constituției cînd cu cererea principelui străin, indispusese pe domn în protiva acestui felîu de reprezentare a poporului, precum îl indispusese și respingerea propunerii de schimbare a legii electorale.

De îndată ce fusese recunoscut de Poartă și de puterile garante, domnitorul crezu că poate să se emancipeze de sub epitropia în care-l ținuse până acuma adunările, din acăror vot el ajunsese domn. *Moni-*

158. Vioreanu în *Naționalul*, 17 Septemvrie 1859.

torul oficial al Moldovei lămurește într'un articol de polemică cu *Steaua Dunărei*, pentru ce adunările care, după părerea lui, nu erau menite a înzăstra țările cu legi, nu fusese disolvate până atunci. „Faptul îndoitei alegeri încă nu era consacrat de Europa. Adăogindu-se către aceasta, complicațiile politice europene din anul trecut, nu ar fi fost iertat unui guvern național, să lipsască țara de reprezentanții săi, ai căror prezență putea să fie cerută de la un moment la altul”.¹⁵⁹ Ba domnitorul simțind că i se înțărise poziția, prin recunoașterea alegerii sale, iea în mesajul de disolvare a adunărilor, un ton amenințator, față cu „acele capete în care mai rămăsese oare care sperări și visuri personale care ar trebui să se slingă, întru cât atit țara cât și Europa s'au pronunțat în chestia politică a Principatelor”.¹⁶⁰ Domnul putea cu atit mai mult să înalțe glasul, cu cât disolvarea adunărilor fusese aprobată de ambasadorii puterilor din Constantinopol.¹⁶¹

Dacă însă puterile încuviințau acea măsură, opinia publică din țară pareă împărțită între două simțăminte tot atit de puternice : bucuria că lovise în partidul dreptei și teama pentru acest act de o neîmănușită autoritate. Așa *Romînul*, de și ceruse el însuși disolvarea adunărilor, ca nereprezentind năzuințele țarilor, susținea că „disolvarea ar fi trebuit să se facă asupra unui fapt, de oare-ce numai atunci apelul la țară ar fi avut un înțeles, ea avînd a hotări între puterea executivă și majoritatea adunării”. *Steaua Dunărei* împărtășește acelaș mod de a videa. Și ea combătuse adunările, căci dacă lucrurile mergeau rău, nu era din pricina puterii executive, ci mai mult din acea a adunărilor.

159. *Mon. of. al Moldovei*, 15 Februarie 1860.

160. *Ibidem*, 17 Decembrie 1859.

161. *Negri către domnitor*, 14 Decembrie 1859. *Correspondența* p. 4.

Numita foaie găsește o dureroasă priveriște în adunarea din Moldova. Cu toate acestea, este de părere că „disolvarea a produs în întreaga țară o adîncă și întinsă nemulțămire“. Un articol de polemică din Monitorul oficial atinge această contrazicere, iar *Dimbovița* organ oficios, aprobă deadreptul disolvarea.¹⁶²

Alt motiv, încă mai adînc, al disolvării adunărilor reiesă din următoarele împrejurări:

Prin întărirea domnului în capul ambelor țări române, se făcuse o înșămnată strămutare în dispozițiile constituției cuprinse în Convenția de Paris. Comisiunea centrală care se arătase așa de puțin plecată domnitorului, nu mai avea înșămnatatea ce i-ar fi revenit în ipoteza celor doi domni. „Dacă această comisie ar fi fost să funcționeze sub doi domni și așa zicînd între două cară guvernamentale, cărora le ar fi fost cîrmace comună, de bună samă că la nevoie ar fi putut sări din locul de onoare de lingă amîndoi domni ca să se pună în partea unuia numai, să-i dea strămutare și să meargă un car mai tare, tîrînd și pe celalalt după dînsul; însă acum, cînd pe capra carelor, legate între sine prin o osie comună, stă unul și acelaș domn, comisia centrală nu are loc de cît îndărăptul carului“.¹⁶³ Această foarte nimerită asămăluire caracterizază prea bine schim-

162. *Romînul*. 1—4 Ianuarie 1860, *Steaua Dunărei*: cererea de disolvare 4 și 12 Mai 1859; critica disolvării, 9 și 15 Decembrie 1859. *Monitorul oficial al Moldovei*, 17 Decembrie 1859; *Dimbovița*, 6 Ianuarie 1860. Disolvarea adunărilor prilejise un articol violent în *Steaua Dun.*, 18 Ianuarie 1860, din partea d-lui Dim. A. Sturza, fost ministru, ceea ce i atrase două procese de presă, în care fu aparat de Cogălniceanu, dar condamnat la 2 luni de închisoare în o mănăstire. Sentința se execută cu mare grăbire (*Monitorul of. al Mold.*, 21 Ian. 1860). În 20 Ianuarie, Sturza telegrafiază din Piatra: „Astăzi merg în închisoare, de unde trimit salutare amicilor mei politici“. (*Steaua Dun.*, 20 Ianuarie 1860).

163. *Tribuna*, 7 Sept. 1859.

barea de poziție a domnului față cu autoritatea aceea care singură mai înainte reprezenta unirea țărilor romine. De cînd unirea se întrupase într-o singură persoană, acea însemnată și impunătoare a domnului comun, rolul comisiei centrale se întune-case cu totul. Aceste considerațiuni fac pe domnitor să răspingă, de și sub o formă îndulcită, lucrarea cea mai de samă a comisiei centrale, proiectul de constituție care propunea realizarea imediată a unirei de fapt, prin contopirea ocîrmuirilor și a adunărilor și prin înființarea unei singure capitale în București, pe lingă că revenia la ideea unui principe străin. Această propunere putea aduce țările romine în greutăți exterioare; căci dacă Europa, după stăruințele Franței, trecuse cu vederea călcarea Convenției, prin îndoita alegere a aceluiaș domnitor, nu era înțelept acum a o zădări din nou, prin o nouă lovitură dată actului internațional, pe care se răsăma întreaga nouă clădire a vieții românești. De aceea domnitorul, în răspunsul său din 30 Noemvrie 1859, la adresa prin care comisia centrală îi comunică proiectul de constituție, spune că: „aplaudă din toată inima la simțirea națională ce v'au inspirat în redacția acestui act; însă ori cît de puternică ar fi dorința de a videa realizate aspirările politice ale țarei, noi trebuie înainte de toate să ne ferim de a compromite interesele sale de față, prin adoptarea de măsuri hazardate. Prin urmare voi lăsa întrebuintarea proiectului la un timp ce va fi mai favorabil. Pană atunci guvernul meu va lua din el, indicații prețioase pentru pregătirea legilor. Ceea ce voește România acum, este ca să ne ocupăm cu revizuirea codicilor, cu organizarea finanțelor, a justiției și a tuturor ramurilor administrative, punîndu-le în armonie cu Convenția. Guvernul meu este gata a ajuta pe comisiunea centrală întru îndepli-

nirea datoriilor sale speciale care îi sunt hotărît arătate de Convenție, în planul general al reorganizării noastre".¹⁶⁴ Când Alexandru Ioan I răspegia constituția votată de comisia centrală, el lucra în sensul vederilor politice europene, și ambasadorii din Constantinopole spun lui Negri, că și constituția din Focșani era protivnică Convenției, și că bine a făcut domnul când nu a primit-o".¹⁶⁵

Politica domnitorului era de a înainta cu prudență și de a nu juca totul pe o carte: el ținea deci în mare samă raporturile lui cu puterile garante. Comisia centrală și adunările compuse în majoritățile lor, din aceleași elemente, îl împingeau însă pe calea măsurilor îndrăznețe și pripite, pe care el, după feliul cugetării sale, nu le putea urma. Era pus deci în cumpănă: trebuia să țină samă, sau de voiața reprezentăției naționale, sau de aceea a Europei. El preferă pe aceasta din urmă și de aceea disolvă adunările și deci și comisia centrală, emanațiunea lor. Epureanu în ședința din 25 April 1860 spune, că „trebuia să ne ferim de un conflict ce ar fi izbucnit între guvern ce rămânea pe tărîmul Convenției și comisiunea centrală ce s'ar fi mântînit pe acel al constituției votate de dînsa și care calca Convenția. Alt mijloc de a evita acest conflict nu era de cît disolvarea adunărilor",¹⁶⁶ și tot așa cugeta și domnitorul în o scrisoare către Negri în care îi spune: că „din tribuna camerelor electice și de pe jețurile comisiunei centrale s'a făcut apel într'un chip mai mult sau mai puțin acoperit, când la năzuințele unioniste, lingușind pe unii prin piedicile aruncate îndeplinirii reformelor constituționale și căutînd a îm-

164. Reprodus între altele de *Steaua Dunărei*, 8 Dec. 1859.

165. *Negri către domnitor*, 14 Dec. 1859. *Correspondența* p. 4.

166. *Mon. of. al Mold.*, 7 Mai 1860.

pinge pe alții în exagerări primejdioase sau ne la timpul lor, *pentru a ne pune în alternativa de a jigni sau Convenția sau simțimîntul național. Proiectul de constituție lucrat de comisiunea centrală este o dovadă despre aceasta.* Astfeliu am fost nevoit să disolv camerele care, urmînd mișcării naționale, intrunise pe capul meu coroana ambelor principate¹⁶⁷.

Partidul dreptei simți îndată că disolvarea adunărilor era o lovitură care-l ținea. Văzînd însă că trebuia să se supună puterii împrejurărilor și să lupte cu armele cu care era atacat, înaintea unui tribunal până atunci necunoscut în țările romine, opinia publică, înființază, cu începutul anului 1860, o foaie în București, care să reprezinte interesele și modul său de a vedea în mersul treburilor. Foaia fu botezată *Conservatorul progresist*, căutînd, prin titlul său, să se arăte ca reprezentînd ambele curente, a păstrării trecutului și a îndrumării pe calea viitorului. *Romînul* salută apariția acestui ziar cu cuvintele: „iesă în sfîrșit, și pentru întăia oară, și partida cea veche în fața națiunei, cu stindardul său, și recunoaște astfel a ei suveranitate”.¹⁶⁸

Alexandru Ioan I, la sfîrșitul anului său întăr de domnie, iea o poziție mai rostită față cu partidul dreptei, răspingînd proiectul său de constituție și disolvînd adunările. Cu ministerii alcătuite din partidul propășirii moderate, precum era Ioan Ghica în Muntenia și Em. Costache Epureanu în Moldova și așteptînd ca nouele alegeri să-i dea adunări mai

167. Memoriul domnitorului către C. Negri transmis agenților puterilor în 1 Mai 1861. *Archives diplomatiques* 1861, IV p. 263. Principele N. Suțu, în *Mémoires*, p. 379 spune despre domnitor: „Le prince était furieux contre la Constitution et m'assura qu'elle ne verrait jamais le jour”.

168. *Romînul*, 9 Ianuarie 1860.

mlădioase, el gîndea că a sosit în sfîrșit momentul ca stărpele lupte ce-î paralizase ori ce mișcare până atunci să înceteze; că timpul muncii rodnice sosise prin care el trebuia să spargă drumul larg și mare al propășirii, prin pădurea înțălenită a vechilor deprinderi.

Să urmărim domnia lui, în această nouă perioadă a evoluției sale.

CAP. IV

DE LA ÎNȚĂIA PÂNĂ LA A DOUA DISOLVARE

(6 Dec. 1859—29 Ian. 1861).

Adunările cele noue. Disolvindu-se adunările din ambele țări, se procede la noue alegeri care dau un rezultat prea puțin deosebit de acel al adunarilor trecute. Organele timpului calculează în deosebite chipuri elementele din care nouele adunări se alcătuiau.¹ Un lucru era netăgăduit: nici în aceste camere, guvernul nu putea să se sprijine pe o majoritate sigură. Adunările erau, ca și cele disolvate, absolut neatîrnate de ministerele care preșidase ale lor alegeri, și era prea firesc lucru ca să fie așa, întru cît „colegiile electorale alesese pe aceiași barbați din adunările trecute”.²

Această situație politică, creată prin o lege electorală de tot restrinsă, nemulțamia pe partidul progre-

1. *Romînul*, 24 Februarie 1860, socotește: 28 din dreapta, 22 din stînga și 17 guvernamentali, pentru adunarea munteană. *Dimbovița* citată de *St. Dun.*, 14 Martie 1860, alcătuiește următorul tablou comparativ al adunărilor muntene din 1859 și 1860 :
1859—74 deputați, 21 ultraconserv. 23 conserv. 10 liberali, 20 ultraliber.
1860—68 10 25 19 14 ”

Vezi și *Naționalul*, 23 Martie 1860.

2. *Naționalul*, ale cărui cuvinte sunt reproduse, aprobîndu-le, de *Conservatorul progresist* 24 Iulie 1860. Comp. *Steaua Dun.*, 26 Octombrie 1860.

sistă care se credea sigur a dobîndi majoritatea, de îndată ce s'ar fi lărgit ceva cercul electoral. Un glumeț își bate joc, cu mult spirit, de sistemul absurd de reprezentare al țarei, răstrîns numai la clasa cea mai bogată, ca și cînd ea singură ar fi avut interese de apărut. El spune : „Interesîndu-mă a cunoaște mai de aproape numărul total al familiilor ce compun națiunea romînă, mă hotărîi a lua în mînă numărul 2 al *Stelei* și, reculegînd toate somele indivizilor cuprinși în listele electorale publicate după Monitor, m-am convins că națiunea romînă în Moldova se constituie din numărul de 1300 de indivizi”.³ Grigore Cuza observă că : „a se spune că țara a fost atinsă, prin măsura disolvărei adunării, este a exagera lucrurile, întru cît ea nu participă la viața publică; că adunarea era mai mult reprezentanța unei clase, decît aceea a țarei, și aceasta din urmă trebuia să fie cu atîta mai nepăsătoare de soarta adunării, cu cît pînă acum nu s'a făcut mai nimic, în scopul îndeplinirii art. 46 din Convenție”.⁴ Dar nu numai organele presei și uniți deputați erau de părere a se lărgi dreptul electoral; însuș domnitorul împărtășia aceleași păreri, după cum s'a văzut din înfățișarea proiectului de reformă al legii electorale trimis comisiei centrale și pe care ea îl răsپinsese.⁵

De altă părere însă era majoritatea adunărilor însăși. Cînd fu vorba să se voteze proiectul pentru camerele de agricultură în Țara Românească, adunarea

3. *St. Dun.*, 2 Martie 1860.

4. Ședința din 25 Aprilie 1860. *Mon. of. al Mold.*, 7 Mai 1860.

5. *St. Dun.*, 15 Februarie 1860, spune că domnitorul trecînd prin Buzău spre București, ar fi rostit către președintele Tribunalului cuvințele următoare : „domnule, știți că legea electorală este îndestul de restrînsă ; vă recomand să n'o mai restrîngeți, ci D-v. lărgiți cît veți putea cercul alegătorilor, care cu cît vor fi mai mulți, cu atît adevărul se va vedea mai bine. Nu răsپingeți pe alegători, nu-i șicanati”. Se vede cît de colo că erau aceste vorbe puse de organul progresist în gura domnitorului care nu putea îndemna la călcarea legilor.

primi un amendament, după care numai proprietarii cu venit fonciar de 1000 de lei să poată face parte din ele.⁶ Nici macar în daraverile economice nu voiau marii proprietari să stee alături de cei mici; dar însă în cele politice! Cu toate aceste adunarea moldovenească nu poate face altfel, decît a anula ridicula alegere a deputatului de Ismail de către un singur alegător, decretînd prin aceasta însuș acel colegiu de incapabil de a trimite un deputat și deci lipsind pe o parte din țară de reprezentantul ei legal în adunare—cea mai bună critică a legii electorale.⁷

Și cu toate aceste, de astă dată, guvernul și mai ales acel din Moldova exercitase oare-care presiune asupra alegerilor, spre a face să-i iasă candidații. Desvâlirea acestor presiuni, de care erau învinuiți mai ales doi miniștri, acel de externe Gr. Balș și acel de justiție D. Miclescu, spre a fi aleși la Neamț și la Dorohoiu, aduce chiar căderea ministerului Epu-reanu. Legalitatea face și aici pe partidul progresist să dea mîna drepte, și Cogălniceanu, făcînd să se primească o propunere de anchetă privitoare la modul cum se efectuase alegerea celor doi miniștri, ei își dau dimisia, împreună cu C. Rolla ministrul de interne ce se simți și el atins prin votul adunării. Această descomplectare a ministerului aduce curînd după aceea retragerea întregă a cabinetului Epu-reanu, în 3 Aprilie 1860.⁸ Este însemnător faptul că domnitorul trimite fostului său ministru Gr. Balș, o scrisoare, în care îi mulțamește pentru eminențele slujbe și îi rostește părerea sa de rău pentru a lui retra-

6. Ședința din 11 Iunie 1860. *Mon. of. al Țării Rom.*, 20 Iulie 1860.

7. Ședința din 14 Martie 1860. *Mon. of. al Mold.*, 24 Martie 1860. *Comp. Steaua Dun.*, 14 Martie 1860.

8. *Steaua Dun.*, 11 și 14 Martie 1860. *Mon. oficial al Moldovei*, 14, 23, 24 Martie; 6 Aprilie 1860. *Comp. Naționalul*, 31 Martie 1860. La Iași guvernul combătuse candidatura doctorului G. Cuciureanu, sprijinind pe C. Negruzzi, directorul statisticeii. *St. Dun.*, 25 Februarie 1860.

gere. Domnitorul deci părea a nu recunoaște verdictul adunării și a aproba purtarea ministrului în alegeri. Această scrisoare era cu atita mai neașteptată, cu cît în adunare se preschimbaser grele vorbe între Cogălniceanu, sprijinitorul propunerii de ancheta, și Gr. Balș, ministrul învinuit de apăsare în alegeri. Acesta trătase destăinuirile lui Cogălniceanu de infame calomnii; iar Cogălniceanu răspunsese, că dacă ancheta va dovedi arătările lui, atunci Balș va trebui privit ca un ministru trădător.⁹

Actul domnitorului se înțelege însă, dacă luăm în privire, că el doria să întărească în adunare elementul moderaților, al centrului, singurul care după părerea lui, urma o politică înțeleaptă. De aceea în răspunsul domnitorului la deputația partidului dreptei din Țara Românească, primită de el în ziua de 3 Februarie 1860, el îi spunea: că „va rămînea tare în linia lui de conduită care constă în a opri pe aceia care ar voi să prăvăliască țara într'o cale hazardoasă și să facă să meargă înainte pe acei care ar voi să împiedece cursul progresului, ținînd țara în vechia sa stare, sau cutezînd mereu a o face să meargă înapoi”.¹⁰

Această politică a domnitorului care nu se sprijinea pe nici una din partidele cele mai rostite și voia să constituie o nouă alcătuire moderată, expunea ministerele a avea „doi dușmani în loc de unul”, cum ieia aminte *Dimbovița*.¹¹ Politica domnitorului era însă firească; caci cum spune Ulysse de Marsillac, în *La Voix de la Roumanie*: „Principele Cuza cînd

9. *St. Dun.*, 22 Martie 1860. Tot aici se află și scrisoarea domnitorului, reprodușă după Monitor.

10. *Steaua Dun.*, 15 Februarie 1860. De și cuvintele domnitorului nu sunt luate din un izvor oficial, ele au putut fi rostite, intru cît sunt aproape identice cu acele spuse de el la primirea din fași, cu prilejul întoarcerii sale din Constantinopole. Vezi mai jos.

11. *Dimbovița*, 2 Aprilie 1860.

a venit la putere, s'a găsit în fața a două partide extreme, între care era tot atît de periculos de ales: Ideile vechilor boieri nu puteau conveni tendințelor sale liberale; de altă parte era, în Muntenia, o fierbere ce trebuia liniștită. Oamenii ai căror bună credință nu putea fi bănuită, dar ai căror înțelepciune ptea da loc la îndoială, voiau să-l tîrască în niște întreprinderi care ar fi compromis viitorul națiunii. El căută întâi înlăturarea primejdiei în o împăcare, dar nu izbuti și rămase tot în greaua poziție de mai înainte. Afară de răul nemulțămirei partidelor extreme, puterea executivă era expusă la o vecinică luptă cu acea legiuitoare. De aici disolvările de adunări și schimbările neconținute ale ministerelor".¹² Tot așa spune și Bolintineanu că „domnitorul nu se hotări a merge nici cu liberalii, nici cu boierii, nici nu avea o partidă a sa credincioasă și capabilă”.¹³

Domnitorul căuta însă, pe cît se putea, a urma o politică împăciuitoare. Se folosește de aniversara zilei de 24 Ianuarie, pentru a închide în Țara Românească procesul turburării din 28 Septemvrie și a revoca toate avertisementele făcute ziarelor; iar în Moldova, pentru a anula toate osîndirile pentru delict de presă.¹⁴

De și domnul voia să fie omul timpului său, să se țină de principiul rostit de el altă dată, că mai bine

12. *La Voix de la Roumanie*, 19 Octomvrie 1861.

13. *Viața lui Cuza Vodă*, p. 33.

14. *Mon. of. al Țării Rom.*, 25 Ianuarie 1860. *Romînul*, 7 și 8 Ian. 1860; *Mon. of. al Moldovei*, 25 Ianuarie 1860. *Steaua Dun.*, 26 Ian. 1860. Cu cite-va zile mai înainte domnitorul grăciase pe Goncescu și pe Pascu pentru condamnările lor, în procesele de presă cu Cogălniceanu. *Trib. romîna*, 21 Ianuarie 1860. Anume Cogălniceanu care apăra pe D. Sturza, în procesul de presă intentat lui de guvern, făcuse el însuși proces de presă celor două fete arătate mai sus, unul pentru o broșură, *A bas la masque*, din *Indépendance Belge*; altul pentru un articol defăimător din *Buciumul* (St. Dun., 18 Ian. 1860). Opoziția avea deci două măsuri: putea fi ofensată, dar nu putea ofensa.

ceva licență în presă, de cîl zugrumare;¹⁵ de și el iertase toate delictele provenite din tipar, este nevoit mai tîrziu, față cu tonul tot mai pornit al ziarelor, a restrînge frînele, și în cuvîntarea lui rostită în ziua de 19 Noemvrie 1860 în București, spune miniștrilor, că „până se va face o legiuire asupra presei, se pot sluji de ordonanța în ființă, spre a pune o stavilă la ori ce abuz al presei”.¹⁶ Această încurajare și are de efect, curînd după aceea, suspendarea iarăși pe cale polițienească a ziarelor *Independența* și *Nichipercea*. în 30 Noemvrie 1860, ceea ce aduce o interpelare în adunare, din partea lui Rossetti, asupra acestei măsuri.¹⁷

Cu prilejul răsturnării ministerului Epureanu, se deslănțuiesc patimile politice într'un grad pînă atunci neauzit în țările romîne. În afară de o scenă violentă dintre Balș și Cogălniceanu, adunarea însărcinînd o comisie compusă din C. Hurmuzaki, A. Panu și T. Balș, cu cercetarea dăreii de samă făcută de minister asupra activității sale, raportul acestei comisii conchide la darea în judecată a ministerului, pe aceleași motive pe care le adusese și cenzura comisiei centrale contra acestui minister. Cogălniceanu însă izbutește a domoli pornirea și reduce lucrul numai la descuviințarea faptelor ministerului, ca neconstituționale.¹⁸

Se vede că viața parlamentară se hrănea din ce în ce mai mult din urile și răsbunările personale, sporite la nemăsuratele, prin combaterea în alegere a deputaților care cu toate aceste izbutiaș.

Retrăgîndu-se ministerul Epureanu în ziua de 3 Aprilie 1860, domnitorul urmînd calea constituțio-

15. Mai sus, p. 133.

16. *Mon. of. al Țarei Rom.*, 22 Noemvrie 1860.

17. *Ibid.*, 1 Decemvrie 1860. *Comp. Naționalul*, 11 Decem. 1860.

18. *Monitorul oficial al Moldovei*, 30 Sept. 1860.

nală, însărcinează pe vice-președinții adunării, Hurmuzaki și Mavrogheni, cu alcătuirea unui cabinet. Dar ei nu se pot înțelege cu domnitorul asupra aplicării constituției care decreta unirea efectivă, lucru privit de domn ca absolut primejdios.¹⁹ El se adresează atunci la partidul dreptei și caută să compună un minister sub St. Catargiu și Lascar Cantacuzino; dar nici ei nu se pot înțeli cu domnul în păreri, din pricină că voiau să ciuntească programul conținut în mesajul din ajunul disolvării.²⁰ Văzînd domnitorul că nu se poate înțelege nici cu dreapta, nici de astă dată chiar cu centrul, se hotărăște să se plece mai mult spre progresiști, și chiamă la preșidenția consiliului pe Mihail Cogălniceanu.

De și fruntaș al partidei progresiste, Cogălniceanu era foarte prudent și știea să se plece împrejurărilor. El accentuase totdeauna nevoia de a se proceda, pentru efectuarea unirii, pe calea reformelor, spre a face unirea iubită și bine primită de popor; se apropiase de domnitor, prin combaterea ideii principelui străin în comisia centrală și, cu toate că votase și el constituția, cu unire efectivă, recunoscîndă temeinicia întîmpinărilor domnului contra acestei prea timpurii realizări.

Cogălniceanu își compune ministerul, în ziua de 3 Mai 1860, din: Eug. Alcaz, M. Jora, Damaschin Bojinca, Gh. Adrian, Arhiereul Melhisedek și D. Cozadini, și în 5 a aceleiași luni cabinetul citește programul său adunării.²¹

Elementele cele nouă din țară aplaudează în una-

19. *St. Dun.*, 9 Aprilie 1860.

20. *Ibid.*, 26 Aprilie 1860.

21. *Mon. of. al Moldovei*, 30 Aprilie 1860, adaos. *Comp. St. Dun.*, 3 Mai 1860. De la 3 Aprilie până la 3 Mai Epureanu gerase afacerile. Melhisedek trebuie să se retragă, în urma unei interpelări a lui Grigore Cuza, năchiul domnitorului, ca unul ce fiind călugăr, nu putea îmbrăca dregătoria lămești.

nimitate, la venirea acestui minister în fruntea trebilor. *Steaua Dunărei* spune: „că în venirea la cîrma statului a unuia din redactorii săi, se vede testimoniul cel mai eclatant că sacrele principii de libertate și de dreptate au încetat de a mai fi cauza guvernelor din țara sa”;²² iar femeia patrioată Sofia Hrisoscoleu (născută Coreea) din Fălticeni, scria înflăcărată, la vîrsta de 20 de ani: „bucura-te acum, o tu patrie nenorocită, căci ranele tale în curînd vor fi vindecate de fiii tăi cei buni”.²³ În programul său, Cogălniceanu apasă mai cu deosebire asupra nevoiei a trei reforme de cîpîlenie: legea electorală, chestia țărănimii și mănăstirile închinatē.²⁴

Ce se întîmplase, în acest răstimp, în țara soră? Evenimente de acelaș feliu ca și acele din Moldova, aduc răsturnarea cabinetului Ioan Ghica, tot din cauza încălcării libertăților parlamentare. Anume principele Gh. Știrbeiū fusese arestat de prefectul de Dolj, în timpul alegerilor, sub cuvînt că ar fi fost rostit vorbe ocăritoare la adresa capului statului.

Dreapta făcînd răspunzător ministerul pentru abaterea prefectului, propune un vot de neîncrēdere în minister. Stînga se folosește de prilej și generalizează votul, pentru toate nelegiuirile comise de minister.²⁵ În ședința din 30 Aprilie 1860, votul de blam este primit, unindu-se dreapta cu stînga în a lui susținere.²⁶

22. *St. Dun., Ibid.*

23. *Romînul*, 26 Iunie 1860.

24. *St. Dun.*, 5 Mai 1860.

25. *Naționalul*, 1 Mai 1860.

26. *Monit. of. al Țărei Rom.*, 6 Iunie 1869. Comp. *Naționalul*, 5 Mai 1860. *Conservatorul progresist* 1 Iunie 1860 care însă se pierde în considerațiuni de tot neholărite asupra pricinēi căderii ministerului. Această unire a stîngei cu dreapta în interesul sprijinirii legalității sale a altor idei mari, precum fusese unirea, era aspru criticată de *Malgouverné*, profesorul francez de la Academia din Iași. El spune într'o scrisoare către A. Panu din ¹⁹/₂₂ Aug. 1860: „Votre

Se vede că domnitorul, văzînd că în Moldova a fost nevoit a se pleca spre progresiștii cei mai declarați; că în fruntea comisiei centrale era de asemenea un progresist, St. Golescu, cearcă și în Muntenia de astă dată un minister compus din oameni cei mai înaintați în ideile lor.

În 28 Mai 1860, el alcătuește ministerul muntean din N. Golescu ca președinte, cu V. Boerescu, D. Brăteanu, I. Brăteanu, C. A. Rossetti, I. I. Filipescu și D. Vladoianu.²⁷ Adunarea însă răspunde la această constituire, prin alegerea lui Barbu Cărgău, cel mai de frunte din membrii dreptei, la vice-preșidenția adunării.²⁸

Ministerul ultra-liberal din Țara Românească avu însă o viață foarte scurtă—nici 40 de zile,—de la 28 Mai până la 5 Iulie. El cade din următoarea împrejurare: Cesar Boliac fusese ales deputat. La validarea lui, se pune chestiunea moralității lui, întrucît fusese învinuit de consulul austriac și de un pașă turc, că ar fi substras niște obiecte prețioase încredințate lui de Unguri. Cu prilejul desbaterilor patimașe asupra acestei chestiuni, ministrul de culte C. A. Rossetti spune, că „președintele vra să pună la vot excluderea unui deputat, acuzat pe bănuială de cătră un guvern inamic al autonomiei și naționalității noastre”. V. Boerescu ministrul de justiție, auzind cuvintele rostite de colegul său și prin care se atăca, de cătră un organ al guvernului, în

erreur à vous tous, hommes politiques, et principalement à vous, c'est de ne vouloir pas mettre la question sociale en premier ordre et de vous attacher presque exclusivement à la question politique. Vous avez fait la faute énorme de donner la main au parti ultra-conservateur, dans la but de le faire servir au triomphe du principe de l'union". (*Hirțiile Rosetti*).

27. *Monit. of. al Țării Rom.*, 30 Mai 1860. *Conserv. progr.* citat, arată frica cea mare ce cuprinsese lumea, (adecă pe foștii privilegiați) la venirea la putere a oamenilor din 1848.

28. *Naționalul*, 5 Iunie 1860.

plină adunare, una din puterile garante a existenței principatelor române (Austria), se răpede la tribună și arată, că „d. Rossetti ar fi vorbit ca deputat și nu ca ministru“. Abia se sfîrșise cu această scenă și alt ministru, I. Brăteanu „avînd parola“, cum se spunea pe atunci, susține că „întîlnitul Austriei, vizirul și cei lați ambasadori nu au nici o autoritate în notele lor; pentru onoarea noastră nici nu ar trebui citite. Protestez de a se lua notele turcești ca acte într-o cauză ce înfîiează drepturile romîne“. Boerescu ministrul justiției, suindu-se iar la tribună, observă că „încă de la început, d. I. Brăteanu a spus că iea cuvîntul ca deputat, iar nu ca membru al guvernului. E adevărat că guvernul e absolut indiferent la această chestie; dar distincția nu poate fi așa de absolută, în cît să nu se confunde vorbele zise ca deputat cu cuvintele zise ca membru al guvernului. Astfeliu cuvintele d-lui Brăteanu contra Porței Otomane, nu numai guvernul nu le iea asupra-și, dar și protestă în contra-le“.²⁹

Domnitorul nu putea lăsa ca miniștrii lui să atace, de la tribuna adunării, puterile semnatare ale tratatului de Paris, și se vede că el a cerut dimisia ministerului, de oare ce este dată chiar în acea zi. N. Golescu, întrebă în adunare asupra cauzei retragerii cabinetului, răspunde, că „nu ar exista o perfectă înțelegere între domn și miniștri, relativ la întinderea responsabilității ministeriale“.³⁰ Din aceste cuvinte se vede, că miniștrii ce atacase puterile garante, căutase să acopere purtarea lor cu responsa-

29. Ședința din 5 Iulie 1860. *Monit. of. al Țărei Rom.*, 4 și 5 Aug. 1860. *Conserv. progr.*, 20 Iulie 1860, după obiceiul său, se întinde în considerațiuni abstracte asupra căderii ministerului ultra-liberal și declară chiar că „nu se va ocupa cu cauzele acestei căderi. Ceea ce-l preocupă era aproape exclusiv chestia proprietății și improprietărirea țăranilor. Vezi și *Romînul* 5, 6 și 7 Iulie 1860.

30. *Romînul*, 9 Iunie 1860.

bilitatea ministerială, spunind că vorbele lor nu le-gau nici pe capul statului, nici pe țară; dar domnitorul era de altă părere; anume că aci nu era vorba de o chestiune internă, ci de una externă, în care nu mai răspundeau miniștrii, ci domnul și deci țara. Această desbinare în păreri aduse retragerea cabinetului.

Noul minister se constitui sub M. Costache Epureanu, cu Costaforu, V. Boerescu, I. I. Filipescu, Adrian și Gh. Vladoianu.³¹ Și acesta era tot un minister progresist, după cum este și salutat de organul lui Boerescu care adauge, că „*oare care dificultăți personale* au dat loc la disolvarea cabinetului d'întâi; dar principiul nu suferă nimic; mai mulți membri ai cabinetului celui vechiu (Boerescu, Filipescu, Vladoian, Adrian) fac parte și din cel nou”.³² Observația Naționalului ne arată că era mai mult o prefacere de cit o schimbare a ministeriului, desfășcându-se el numai de elementele prea înaintate prin ideile lor. Sub cele două ministere progresiste, Cogălniceanu în Moldova și Epureanu în Țara Românească, și cu o comisie centrală compusă în majoritate din elemente de acelaș felu, trebuia să se îndrumeze reformele de nevoie, pentru a scoate țările romine din starea lor cea veche, consfințită prin Regulamentul Organic, și a le împinge pe calea cea nouă, așternută lor prin Convenția de Paris. Adunările, sub presiunea acestor împrejurări, cautău și ele a se da după curent, și de aceea ministerele lui Cogălniceanu și a lui Epureanu și au o dăinuire ceva mai lungă de cit cele ce le precedase, cu toate că Cogălniceanu, în scrisoarea lui de rămas bun de la redacția *Stelei Dunărei*, spunea în chip profetic, că

31. *Mon. of. al Țerei Rom.*, 25 Iulie 1860.

32. *Naționalul*, 14 Iulie 1860.

„în aceste grele timpuri de tranziție și de patimi, oamenii nu șed mult la putere“.³³

În asemenea condițiuni se începe o mai spornică lucrare în sensul dezvoltării poporului român și anume în cele 3 direcții în care și până acum se îndrumase activitatea elementelor conducătoare: 1) pe calea susținerii vredniciei și autonomiei țărilor române; 2) pe cea a întăririi din ce în ce mai mult a legăturilor de înfrățire, și 3) pe cea a aplicării principiilor de egalitate, dreptate și libertate, prevăzute de Convenția de Paris.

Călătoria domnitorului la Constantinople, Societatea românească se transforma prin o lucrare, înceată dar neconținut propășitoare. În afară bin-tuia frământările politice, încredințările mutuale, răsturnările și palimele viforoase a le luptei de toate zilele. Țările române păreau supuse la lovitura unor furtuni năprasnice; dar aceste, pe lângă răul pe care-l făceau, udau pământul cu apă mănoasă care, pătrunzind în launtrul lui, umezia paturile roditoare, din care era să răsară mai tîrziu un bogat săceriș.

În privirea punctului d'întai, videm pe președintele M. Costache Epureanu spunînd, în expunerea situației financiare pe 1860, în adunare, că „Înalta Poartă, neținînd samă de sincerile protestații ale Romînilor pentru tratatele lor, și privind dorințele noastre legitime cu un ochiî îndoielnic, dădu un rezultat nefast pentru prosperitatea țării, prin mîntinerea căimăcămiei provizorie un timp atît de îndelungat“.³⁴

Asemenea tînguire în protiva purtării Porței, nu fusese rostită nici odată până atunci, într-un chip

33. *St. Dun.*, 3 Mai 1860.

34. *Monit. of. al Mold.*, 27 Martie 1860, adaos. Și Epureanu ca ministru, atăca o putere garantă, însă modul cum o făcea era absolut altul de cît cum o făcuse Rossetti și Brăteanu. Mai sus p. 152—153.

-oficial. Dar nu numai față cu Turcia trebuia afirmată autonomia și libertatea țărilor române, ci față și cu celelalte puteri. Jurisdicția consulară mai ales ridica neconținut greutatea în mersul treburilor, și am văzut mai sus încercarea ministeriilor trecute de a răstrînge întinderea ei. Aceste încercări aduseseră, probabil, după stăruințele Austriei și ale Angliei, nota colectivă a tuturor consulilor, între care chiar al Franței pentru menținerea neatinsă a acelei jurisdicții, nota despre care s'a vorbit mai sus. Guvernul însă își dădu în curînd samă despre falșă pozițiune în care se afla consuli puterilor străine, acreditați în Principate, prin berate turcești, și el începe a face demersuri, ca de acum înainte ei să fie trimiși de-adreptul în țăările române.³⁵ Puterea care inaugurează recunoașterea acestei dorinți și deci autonomia țărilor române și în raporturile internaționale, este Piemontul. Ca o măsură complinitoare a acestei nouă ere în viața politice externe a Principatelor, se înființază o agenție diplomatică la Paris și una la Turin.³⁶ Jurisdicția consulară pierzînd din însemnătatea ce o avea mai înainte, supuși străini se îngrămădesc tot mai mult, lepădîndu-se de protecțiile respective,³⁷ la cetățenia romînă.

Mare și neașteptată era această priveriște pentru ochii Romînilor ce abia păreau că pot suporta lumina

35. Monit. citat în nota prec. Comp. mai sus, p. 125.

36. *Naționalul*, 14 August 1860. Domnitorul trimisese, după 24 Ianuarie 1859 pe Alexandri la Paris, la Londra și la Turin; pe Ludovic Steege la Viena și Berlin, iar pe C. Negri la Constantinopole. Prima agenție statornică este însă cea din Paris înființată, la început, cu titlu de *Correspondant du gouvernement de Moldavie à Paris et à Londres*, și primul ei titular este Ioan Alexandri fratele poetului. De la 7 Sept. 1860 el ia titlul de *Agent des Principautés-Unies à Paris et à Londres*. La 11 Septembrie 1860, I. Alexandri capătă dreptul de a corespunde prin cifre cu domnitorul, A. Papadopol Calimah. *Amintiri*, p. 257 și 283. Vezi și mai sus, p. 64.

37. Mai fie-care număr al Monitorului Moldovei și Țării Românești conțin asemenea lepădări.

orbitoare ce le lua de odată vederile. Cogălniceanu, ca ministru ad-interim la instrucție, putea cu drept cuvînt să spună, într'un răspuns lui Zaharia Columb, reprezentantul comitetului școlar, la împărțirea premiilor a anului 1860: „In adevăr, în anii aceia cînd în cîte-va luni am putut fi profesor de istoria românească, nu era lucru ușor și nepericulos de a grăi adevărul, de a vorbi în favoarea libertății naționale și cetățenești. Cine ar fi crezut, că cu ochii noștri vom privi, că însuși noi vom dobîndi aceea ce de abia cu cîțiva ani mai înainte era un mare curaj de-a rosti, de a dori“!³⁸

Această înălțare a țarilor romîne în vaza lor, în înșămnatatea lor, reiesă într'un chip într'adevăr strălucit, atunci cînd domnitorul merge la Constantinopole, spre a se înfățișa în persoană Sultanului. Era aceasta o datorie de îndeplinit, față cu puterea de care atîrnau și pe care congresul european ce le recunoscuse dreptul la existență, o mîntinuse ca suzerană a Principatelor-Unite. Dar, de și Alexandru Ioan se ducea, ca vasal să facă un act de curtenire suzeranului său, cit de deosebit se așternură relațiile de astă dată între sultan și domnul Principatelor! Ori ce urmă de înjosire care să amintească poziția precumpenitoare a împărăției turcești și cea închinată a capului țarilor romîne, dispăru; ba din protivă, Sultanul, prin măsurile ordonate de el și prin purtarea sa personală, căută să înalțe pe domnul acelor țări, pe care predecesorii săi erau deprinși a le strivi sub călcăiul lor.

Înainte ca domnitorul țarilor romîne să facă aceasta călătorie, se întîmplase ca marele vizir să vină în orașele turcești de lingă Dunăre. Domnitorul trimise pe ministrul de externe, să complimenteze pe marele

38. *Mon. of. al Mold.*, 29 Iulie 1860.

vizir. Organele presei turcești arătau părerea de rău, că domnitorul nu s'a dus în persoană, spre a se întâlni cu marele vizir asupra ceremonialului primirii sale în Constantinople.³⁹ Nu numai că Alexandru Ioan I știu să-și păstreze vaza personală cu acest prilej, dar el luă măsurile cele mai amănunte, pentru a asigura vizitei sale un cu totul alt caracter de cât îl avuse acele ale predecesorilor săi. C. Negri fixază programul împreună cu ambasadorul francez, și Savfet-pașa asigură pe reprezentantul Principatelor-Unite, că principele va fi primit cu cele mai mari onoruri și anume că va intra, nu pe poarta cea mică, ci prin aceea a Sultanului; cere ca Cuza să primească numai decît a fi găzduit la palatul Emirgian, ceea ce'l va pune pe picior egal cu principele Napoleon și cu marele Duce Constantin. Fuad-pașa ce fusese ciștigat de domnitor, prin o scrisoare de condoleanță, trimisă dragătorului ture, cu prilejul morții fiului său, după sfatul dat de ambasadorul francez lui Negri, se jăluiește chiar acestuia, că domnitorul ceruse de la adunare un credit de 1,000,000 de lei, spre a merge la Constantinople, credit ce s'ar putea interpreta că ar sluji spre a face daruri.⁴⁰ Cît se schimbasese lucrurile!

În 22 Septembrie 1860, Alexandru Ioan I pleacă către Constantinople din Galați. Era așteptat aici, de trei zile, de doi coloneli turci, trimiși de Sultanul. Nu se trimisese grade mai înalte militare, numai din cauză că și Cuza nu fusese decît colonel în armata română.

Corveta de război *Beyrut*, din marina otomană, fu pusă la dispoziția principelui. Bolintineanu care a

39. Reprodus din *Le Levant*, ziar al Porței ce apărea în Bruxelles de *Deutscher Correspondent*, București, 18 August 1860.

40. Negri către Domnitor, 14 Decembrie 1859, 15 Febr., 13 April, 14 Mai, 16 și 26 August 1860. *Correspondența*, p. 5, 17, 55, 30, 62 și 67, Comp. Papadopol-Calimah, *Amintiri*, p. 288.

însoțit pe principe în călătoria lui, ne descrie primirea domnitorului român de către autoritățile turcești, primire ce nu se deosebea aproape întru nimic de aceea a unui suveran neatârnat. La intrarea în Marea Neagră, când domnul se apropie cu barca de corvetă, ea se ilumina deodată sub flăcările unui foc bengalic, și când o părăsi, în portul Constantinoplei, coborîndu-se în caic, corveta salută prin o descărcare de tunuri. O gardă de soldați turci prezentară arma la debarcarea domnului. El fu găzduit în palatul de la Emirgian. Hrana atît a domnului cît și a întregului său personal, se dădu pe socoteala Porței. Îndată ce se așază în palat, domnitorul primi vizita ambasadorilor puterilor europene și a ministrului afacerilor străine ale Porței. La vizita făcută de Alexandru Ioan I Sultanului, acesta îl aștepta în picioare, în mijlocul salonului și făcu cîți-va pași întru întîmpinarea domnului care era îmbrăcat în uniformă românească. Domnul fiind puțin răcit și tușind de cîte-va ori, Sultanul se informă de sănătatea lui și-i arătă dorința de a-l vedea de mai multe ori, în timpul cîl va sta la Constantinople. La eșire, vizirul petrecu pe domn pînă la ușa serailiului. La vizita pe care domnul o înapoi ministrului de externe, muzica turcească execută arii românești. Sultanul trimise domnitorului o sabie de onoare împodobită cu pietre scumpe de o foarte mare valoare. Se dădu o reprezentație la teatrul de la palat, la care domnitorul asistă în lojă, alături cu Sultanul, și așa mai departe.⁴¹

Ce scop urmărise domnitorul în vizita lui? Se spu-

41. D. Bolintineanu, *Călătoria domnului Principatelor-Unite în Constantinople*, 1860. Asupra modului cum fusese primiți Al. Ghica și M. Sturza, cu fesul pe cap și sărutarea papucului și cu minile la piept, vezi Drăghici *Istoria Moldovei, pe 500 de ani*, II, p. 193. Pentru Grig. Ghica și Știrbei, *Albina Romaneasca*, 10 Iulie 1849. Vezi și T. Codrescu, *Magazin istoric și literar*, 1876. Comp. a mea *Istorie a Romînilor din Dacia Traiană*, V, p. 508.

nea prin țară, în cercul acelor care nemulțămise pe domn, cu răsturnările ministeriale, că el avea de gând să trateze, cu reprezentanții puterilor străine din capitala Turciei, suprimarea Convenției și înlocuirea ei cu dictatura.⁴² Asemene zvonuri le am văzut că erau răspândite încă de mai înainte în țările române. Dacă ele erau de o cam dată neîntemeiate, scopul vizitei sale nu era acel al unui simplu act de curtenire, cu toate că domnitorul și încunjurimea lui căutase să-i dea acest caracter. Așa Bolintineanu credea că domnul nu putea să ceară unirea de la Turci, fără a jărfti autonomia țărilor surori. Insuș domnul, la reîntoarcerea lui, lămurește lumei adunate în saloanele palatului din București, pentru ce se dusesse la Constantinople: „Nu am mers acolo, spune el, spre a căuta mijlocul de întărire din întru, căci realizarea legitimelor dorinți ale Românilor atîrnă de ei înșiși. Aș socoti coborît neamul românesc, dacă afară diu țară ar fi avut nevoia său aș fi cătat mijloace de a ajunge la țelul dorit. Mergerea la Constantinople a fost o simplă vizită de curtoazie”.⁴³ Arătarile domnitorului nu sunt tocmai exacte; dar el nu putea mărturisi lucrurile precum fusese într’adevăr. Anume el vroise întâi să pună o condiție acestei vizite, adică primirea unirii desăvârșite de către Poartă și revizuirea legii electorale. Ambasadorul francez însă sfătuește pe Negri, să determine pe principe a face vizita întâi și după aceea să facă cererea de revizuire.⁴⁴ De aceea vom vedea că mai tîrziu tot de la Poartă și de la puteri, principele va cere a se dobindi aceste lucruri, și nici că se putea altfel. Vorbele principelui căutaū să acopere o cugetare pe care

42. *Steaua Dun.*, 31 August și 3 Sept. 1860. *Naționalul*, 22 Septembrie 1860.

43. *Monit. of. al Țarei Rom.*, 18 Oct. 1860.

44. *Negri c. Cuza*, 9 Iulie 1860. *Correspondența*, p. 54.

o avuse, dar care din împrejurări rămăsese de o cam dată nearătată. De altfel, această vizită avea o mare însemnătate, prin măgulitoarele distincții ale căror obiect fusese domnul și prin care el făcuse țărilor romine o slujbă covârșitoare, înălțându-le în proprii lor ochi și în acei ai Europei.

În curînd se văzu rezultatul bunelor relații încheiate între Sultan și domnitorul Romînilor. Se obișnuia pînă atunci, ca pașpoartele eliberate de cancelariile romine pentru Turcia, în loc de a fi numai vizate de autoritățile otomane, să fie preschimbate de ele în pașpoarte turcești, pentru a se mîntînea ideea încorporării Principatelor în împărăția otomană. C. Negri cerînd, după vizita domnitorului, suprimarea acestui obicei, ministrul de externe al Turciei încuviințază cererea reprezentantului romîn.⁴⁵

Dacă însă domnitorul era rîvnitor a apăra vaza și demnitatea poporului său, el era foarte băgător în seamă a nu atinge prin nimic susceptibilitatea puterilor care subscrisesse actul de renaștere al țărilor romine.

Am văzut mai sus cum se expulzase din țară cei doi ziaristi, italian și german, din care cel dintîi pomenirise pe Napoleon, cel de al doilea pe Francisc Iosif; de asemenea cum domnul ceruse dimisia ministrului ce atacase, în adunare, pe Austria și pe Turcia.⁴⁶ Pe la Aprilie 1860, episcopii catolici primise ordin de la papa, a ceti în bisericile catolice o afurisenie contra regelui Italiei. Guvernul lui Alexandru Ioan I oprește această cetire, de ambele părți ale Milcovului, pe motivul, „că ar fi un rege garant și de un sînge cu noi“. Puțin timp după aceea, voind să se dea un banchet, pentru a se celebra unirea Italiei centrale cu Savoia, fapt neplăcut lui Napoleon, gu-

45. *Naționalul*, 23 Oct. 1860.

46. Mai sus, p. 134 și 153.

vernul vra să-l oprească prin poliție, și atunci ideea banchetului este părăsită.⁴⁷ Catre sfârșitul anului 1860, doue corăbii sarde vreă să descarce la Galați mai multe lăzi cu arme, destinate pentru armarea unei bande de Unguri ce, în acelaș timp, se formase în ambele țări, din adunarea emigranților. Cogălniceanu izbutește să-i facă prin stăruinți a părăsi Moldova, și interpelat în adunare asupra acestei împrejurări, răspunde, că a refuzat să-i extradeze, spre a nu lovi în reputația de țară ospitalieră de care tot-deauna s'a bucurat România; dar pe de altă parte a căutat să-i determine a părăsi țara noastră, spre a nu jigni întru nimica principiul neutralității care trebuie să fie sfânt pentru noi.⁴⁸ Părerea ministrului reproducea cugetarea domnitorului care spusese, într'o cuvîntare rostită la 10 Decemvrie 1860: „Ungurii au socotit că a venit momentul de a-și dobîndi și ei naționalitatea lor, și că țara noastră ar putea servi de bază a operațiunilor lor. Suntem neutri și nu putem îngădui astfelîu de întreprinderi, sub nici un pretext, căci atunci nu știm pentru ce alții ar respecta neutralitatea noastră“. Adresîndu-se apoi către ministrul de războiî adaoge: „completeați cadrele, îngrijiți de echipamente și, dacă este nevoie, treceți chiar peste cifra bugetară. Astă-zî țara își are steagul ei, și Romîniî se vor strînge în jurul lui pentru a-l apăra“.⁴⁹

Dacă însă autoritatea domnitorului se întindea și

47. *Romînul*, 19 Aprilie 1860. Banchetul se plănuia a se da în București. În Iași nu fusese nici o mișcare în această privire; căci cum spune *Steaua Dunareî*: „jupîn Leib și jupîn Solomoniki nu prea simpatizază cu triumful Italianilor“.

48. Ședința din 15 Decemvrie 1860. *Monit. of. al Mold.*, 19 Dec. 1860.

49. *Monit. of. al Țărei Rom.*, 12 Decemvrie 1860. Această chestie a armelor ungurești complicase chestia unirei (vezi mai jos). Indemnul domnitorului ca să se treacă peste cifra bugetară, cu tot avîntul său patriotic, este neconstituțional și se poate adăogi la celelalte arătări aduse mai sus despre practica acestui regim.

se întăria în afară, și în lăuntru era nevoie a o înălța deasupra unei puteri care, de cînd cu emanciparea poporului român, începuse a lua apucături de neatîrnare, nepotrivite cu starea lucrurilor, precum și cu întreaga istorie a țarilor romine—autoritatea bisericească, intrupată în persoana mitropolitului. Sofronie Miclescu, mitropolitul Moldovei, era unul din cei mai înverșunați protivnici ai noului ordin de lucruri și al domnului, reprezentantul său. Domnitorul se hotărî să dea capului bisericeii o lecțiune care să-l învețe—pe el și pe toți cei ce cugetau ca dînsul—că, dacă mitropolitul este suveran în trebile bisericești, nu poate fi de cît ascultător și supus în cele lumești. Pentru a lovi mințile, domnitorul alege ziua cea mare de primire, după întoarcerea sa din Constantinopole, cu care prilej el putea atinge și alte abateri de domeniul moral, de îndreptat tocmai pe aceeași cale, a dărei lor în cunoștința obștească și a muștrării prin organul său cel autorizat.

El arată întâi, că vizita făcută sultanului, „a avut un deplin succes; că va atîrna numai de patriotismul și de prudența și concordia noastră, pentru ca în curînd aspirațiile noastre cele mai fierbinți să se realizeze. Pentru aceasta trebuie însă ca guvern și țară să ne dăm mina și să ne ocupăm serios de îmbunătățirea stărei lucrurilor din lăuntru, cu stirpirea abuzurilor și cu întemeierea legalității. Exemplul respectului către lege trebuie să-l dea mai întâi acei ce sunt chemați a o aplica. Cu părere de rău însă trebuie să mărturisesc, că am priimit mai multe tînguiri asupra unora din tribunalele țarei. Chem cea mai mare luare aminte a d-voastră, d-le ministru al Justiției, asupra acestor abuzuri care trebuie să dispară cît mai curînd. Vă invit mai cu deosebire să fiți fără cruțare pentru judecătorii care au calcat dătorințele lor. Curtea de confirmație dă asemenea loc

la multe tînguri. Mi se spune apoi că unii membri ai curților nu se deosebesc prin o mare exactitate întru a-și îndeplini îndatoririle lor, la oarele hotărîte. Am aflat că unele dați, președintele a fost chiar nevoit de a se duce pe a casă, spre a pofti pe judecători de a veni la curte, ca să completeze sesiunea. Aceasta nu o voi mai tolera, de acum înainte. În fiecare Duminică, deosebitele curți și tribunale îmi vor înfățișa raporturile lor despre pricinese cercetate, despre cele amîinate, precum și despre cauzele pentru care ele nu s'au cercetat".

După aceste cuvinte, cu care nu prea erau deprinși magistrații moldoveni, întorcîndu-se către mitropolit, îl apostrofează într'un chip tot atît de energic pe cît și de neașteptat: „Prea sfinte Mitropolite! Țara v'a incredințat toiagul arhipăstoresc ca să o conduceți pe calea morală și a mîntuirii sufletești. Eu sunt convins că prea sfinția voastră aveți conștiința acestor mari și frumoase datorinți; dar sunteți rău incunjurat și rău sfătuit. De un timp încoace clerul înalt a părăsit cu totul misiunea sa; în loc de a fi cel întâi a da exemplul respectului către lege și autoritate, el s'a pus în stare de revoltă. Nu vom mai tolera o asemenea stare de lucruri, jignitoare fericirii și progresului țarei. Trebuie ca în viitor capetele cele mai îndărătnice să se supună legii. Am mai multe motive pentru a Vă adresa asemenea cuvinte". Aice domnitorul aduce aminte mitropolitului, cum s'a opus tot deauna încercărilor miniștrilor, de a introduce morala și disciplina în mănăstiri, la care mitropolitul a răspuns prin cărți de afurisenie care au provocat revolte între călugări; că guvernul pedepsind pe acești revoltanți, mitropolitul a protestat; că guvernul a cerut destituirea starețului de la Neamț, găsit vinovat de mai multe încălcări, în urma unei anchete rînduite de minister

în unire cu mitropolitul; dar că acest din urmă refuzase destituirea; ⁵⁰ că mitropolitul, în doi ani de a rîndul, se ferise a sarba ziua onomastică a domnitorului, ducîndu-se la țară în acel timp. „Ca simplu individ—spuse domnul—eu nu cer și nu am trebuința de rugăciuni de comandă și făcute fără voie; însă ca șef al statului, cer și pretind ca mitropolitul Moldovei să se roage pentru domnul Romînilor“. În sfîrșit mai mustă pe mitropolit pentru abuzul despărțeniilor, „în care toate legile, și cele dumnezeiești și cele omenești, s’au calcat în picioare de decasteria prea Sfinției Voastre“. Intorcîndu-se apoi către Cogălniceanu și prefăcîndu-se a fi suparat pe el, îi spune: „de aceia domnule președinte al consiliului și ministru de cultură ad-interim, ne videm silit a vă arăta nemulțămirea noastră, pentru molătațea și indulgența cu care ați răbdat starea de nesubordonare în care s’au pus unii din membrii clerului înalt; chiar de mine veți lua măsurile cele mai energice, pentru ca legea și autoritatea să fie respectate de toți fără deosebire. Am respectat și voi respecta drepturile atît ale fiecărui cetățean cît și ale fiecărei puteri a statului; însă voi ști a face să se respecte și drepturile care sunt date domnului. Națiunea ne-a delegat suveranitatea ei, ca să facem fericirea a cinci milioane de Romîni, iar nu ca să ne oprim din această cale mîntuitoare, prin considerațiunile către ciți-va răsvrătitori sau ambițioși care nu se pot împăca cu noul ordin de lucruri. Suntem domnul Romînilor și prin urmare suntem datori a ocîrmui astfel, ca fericirea întregii nații să nu mai fie sacrificată la ciți-va nemulțămîți“.

O urmare a acestei cumplite filipice fu suspenda-

50. Intre altele, starețul rupsesse marca țării de pe frontonul scoalei din mănăstire. Cogălniceanu, în ședința din 31 Iunie 1860, *Monit. of. al Mold.*, 31 Oct. 1860.

rea mitropolitului, darea lui în judecată, pentru abuzurile comise și internarea lui la mănăstirea Slatina".⁵²

Pe lângă această plecare a capului bisericeii sub puterea statului, se urmează înainte cu măsurile luate încă sub ministerele anterioare, secularizându-se încă cîte-va schituri și mănăstiri, atît în Moldova cît și în Muntenia, pe motivul că „monahii ce conțin sunt călugăriți contra canoanelor și au o purtare abătută de la morală”.⁵³ Apoi se centralizază, prin un decret din 19 Oct. 1860, veniturile tuturor mănăstirilor chinovii, adevă pămîntene, în casa statului, și se ieaū încă și alte măsuri, pentru a se pune biserica sub autoritatea statului. Așa se reformă programul seminarelor, fără a se consulta autoritățile bisericești și se proiectează o lege pentru numirea episcopilor și a mitropoliților, pe care clerul o consideră ca necanonică, intru cît, în locul alegerii propriu zisă din partea clerului, se substituia numirea din partea domnitorului. Toate aceste măsuri treziră protestări din partea organelor ecleziastice.⁵⁴

În ce privește pe cel de al doile punct, răstrîngerea tot mai mult a legăturilor dintre țările surori, amintim următoarele măsuri luate de guvernele ce se succedau la cîrma lor :

Încă de la 1 Ianuarie 1860, prin o măsură admi-

52. *Ibid.*, 7 Noemvrie 1860.

53. *Ibid.*, 16 Aug. 1860. *Comp. Naționalul*, 29 Sept. 1860.

54. *Naționalul*, 27 Oct. 1860. Vezi protestele: Acele ale mitrop. Sofronie, din 10 Dec. 1860, din măn. Slatina, care califică actul guvernului, de a lua în administrație averile măn. chinovii, de „act nelegal nedrept și nemoral”, protest publicat în *Documente pentru istoria bisericească a națiunii romîne* de arh. Varahiil Lateș, Ian. 1860; critica reformei seminariilor, în *Clerul român fața de art. 46 din Convenție de Neofit Scriban*, Buzău, 1860; și acea a proiectului de lege, de acelaș: *Nelegalitatea și defectuositatea proiectului de lege pentru alegerea mitrop. și a episcop.*, Iași, 1861. (Extras din ziarul *Trecutul* 4, 7 și 8).

nistrativă provizorie, se procede la unificarea vămilor care trebuiau să nu mai fie date în arendă, ci căutate în regie. Administrația centrală era să fie în București, cu o sucursală în Iași, adevărându-se și pe calea practică înaltațetea capitalei Țării Românești, susținută în teorie de Cogălniceanu în comisia centrală.⁵⁵ Se ieă apoi măsura ca autoritățile Moldovei și ale Țării Românești să corespundă direct, ca aparținând uneia și aceleiași țări, și nu mai mult prin organul ministerilor afacerilor străine.⁵⁶ Alexandri și Panu punîndu-și candidaturile de deputați în Muntenia, unul la Buzeu și celalalt la Craiova, cad amîndoi. *Dimbovița* regretă această cădere, arătînd că ar putea fi luată ca o manifestare contra țării surori.⁵⁷ Mai tirziu însă Cogălniceanu, punîndu-și candidatura la Focșani, unde era combătut de guvern, colegiul din Brăila îi propusese a fi candidatul său, ceea ce Cogălniceanu refuză, dorînd a rămînea deputatul Moldovei.⁵⁸ Adunarea moldovenească întreaabă pe cea muntenească, cum a procedat la alegerea membrilor comisiei centrale, și dacă a admis ca acei membri să urmeze a face parte din adunare, sau dacă trebuia înlocuiți—aceasta spre a lucra ca și dînsa și a întări principiul unirei.⁵⁹ Măsurile de unificare administrativă se introduceau însă mai ales în trebile militare, Convenția însăși prevăzînd contopirea ambelor corpuri de apărare ale țarilor romine. Așa se unifică legile gradelor militare din ambele principate ;⁶⁰ se crează

55. Expunerea lui M. Costache, *Monit. of. al Mold.*, 31 Martie 1860. Comp. *Ibid.*, 4 Ian. 1860 și 23 Decemv. 1859.

56. Dispoziție din 1 Martie 1860, *Monit. of. al Țării Rom.*, 4 Martie 1860.

57. *Dimbovița*, 24 Fevr. 1860.

58. *Steaua Dun.*, 1 Martie 1860.

59. *Monit. of. al Mold.*, 28 Martie 1860.

60. Decret din 30 Iunie 1760. *Ibid.*, 10 Aug. 1860.

o scoală militară comună; se promulgă proiectul de recrutare, întocmit de comisia centrală și votat de ambele adunări; ⁶¹ se unifică ministerul de război din ambele țări, de o cam dată sub forma, că ministrul de război din Țara Românească să gereze și afacerile celui din Moldova; mai tirziu însă întocmindu-se un singur minister de război pentru ambele țări, cu reședința în București—iarăși o afirmare a acestui oraș de capitală a României viitoare; ⁶² se unifică intendența, comanda și instrucția ambelor armate; ceea ce nu era de cît o urmare a administrației lor comune. ⁶³ Ridicarea și întărirea oștirei ambelor țări era pe de o parte cel mai bun mijloc de a le asigura păstrarea drepturilor cîștigate, precum și speranța cea mai puternică a realizării dorințelor viitoare. De aceea, ori ce măsură în favoarea acestui aşazămint, făcea să propășască atît tendința către emancipare, cît și acea către unire. Se trimit cîți-va ofițeri pe cîmpul de batae al Marocului; alții în scoalele militare din Metz și St.-Cyr; se înființază scoale ostășești la toate companiile, escadroanele și bateriile; se votează de adunarea munteană un credit de 5,000,000 de lei menit pentru cumpărare de arme; în sfîrșit se înființază un regiment de geniū. ⁶⁴

Dar cu cît se răstringeau mai mult firele vieței comune, cu atîta se simția mai mult neputința de a se mîntînea jumătatea de unire, incuviințată de Con-

61. Decret din 21 Iulie 1860. *Monit. of. al Mold.*, 2 Aug. 1860.

62. Decret din 26 Iulie 1860. *Ibid.*, 31 Aug. 1860. *Monit. of. al Țarei Rom.*, Sept. 1860.

63. Decret. din 30 Aug. 1860. *Mon. of. al Mold.*, 31 Aug. 1860.

64. *Naționalul*, 28 Febr.; *Monit. of. al Țarei Rom.*, 24 Mai; *Mon. of. al Mold.*, 4 Iulie; *Monit. of. al Țarei Rom.*, 16 Sept.; *Ibid.*, 11 Noiembrie 1860. Șed. din 29 Aug. în *Monit. of. al Țarei Rom.* citat. Toate aceste măsuri care tindeau tot odată la îmbunătățirea și la unificarea oștirei, precum și altele mai mărunte, sunt cuprinse în *Monitorul oastei* pe 1860; rezumate de generalul Florescu, în *Expunerea îmbunătățirilor în armată*, București, 1861.

venția de Paris. Așa se știe, că vama între țările române fusese suprimată încă de pe vremile lui Bibescu, cel întâi pas făcut pe țărîmul real al unirei și unificării intereselor lor.⁶⁵ Printre legile financiare menite a spori mijloacele budgetare, se propusese în Muntenia și o taxă de 5 lei pe vatra de spirt. De și legea este promulgată în Muntenia, guvernul de aici suspendă aplicarea ei, până la votarea aceleiași legi și în Moldova, întru cît altfeliu spirtuoasele moldovene ar fi făcut o concurență ruinătoare celor din Muntenia.⁶⁶ Apoi mecanismul legislației era de o nespusă complicitate și aducea multe trăgănări. Legile de interes comun trebuiau să fie propuse de comisia centrală, trimise apoi la ambele adunări care, dacă le amenda, trebuiau să se întoarcă la comisia centrală; cele de interes special trebuiau iar să fie propuse de guverne și să fie de asemenea cercetate de comisia centrală, poate amendate și reîntoarse la adunări. Mijloacele de comunicație, fiind primitive și încete⁶⁷, se înțelege cîtă zăbavă trebuia să aducă o asemenea organizare în mersul trebilor. Toate măsurile se încercară spre a se mai îndrepta răul. Așa, adunarea moldovenească votează trimiterea a doi delegați în adunarea munteană, spre a asista la desbatere și a aplana dificultățile politice dintre ambele țări, care delegați să aibă vot în adunările unde erau să fie trimiși. Această hotărîre însă nu este pusă în lucrare, văzîndu-se că e nepractică. Adunarea munteană, la rîndul ei, cînd cu votarea legii curței de casație, cere ca să adunarea moldovenească să primiască amendamentele ei, să vice-versa,⁶⁸ iar deputații moldoveni C.

65. *Ist. Romînilor din Dacia Traiană* VI, p. 181.

66. Decret p. suspendarea aplicării legii din 1 Oct. 1860. Vezi *Naționalul*, 6 Oct. 1860.

67. Vezi mai sus, p. 97.

68. Ședința din 20 Iunie 1860. Depesă adunării din București către cea din Iași în *Monit. of. al Mold.*, 27 Oct. 1860.

Gr. Ghica și d-rul Gh. Cuciureanu propun ca, pentru votarea acestui proiect, menit a crea un aşază-mînt comun, prevăzut de Convenția de Paris, adunarea moldovenească să se strămute la București, spre a lucra împreună cu acea din Țara Românească—altă îndrumare care arată tot Bucureștiul de capitală a statului unitar. Primul ministru, Cogălniceanu, se opune însă acestei propuneri, „fiind că a se întruni adunările, ar fi a se face o lovitură de Stat și, spre a o face, ar trebui să avem mijloacele necesare. Ocazia trebuie prinsă de pâr; dar ocazia aceasta nu are pâr; trebuie să ne silim a face să-i crească părul, ca să avem de unde o apuca”.⁶⁹ De aceeași părere este și *Naționalul* care iea aminte că: „a brusca unirea, este a o compromite”.⁷⁰ Pe cît se putea însă, ambele guverne lucrau tot deauna în acelaș sens. Așa se adoptă, în Moldova, regulele stabilite în Muntenia pentru naturalizare, spunîndu-se anume, că „guvernul Moldovei a luat de regulă a lucra într'un chip identic cu acel din țara soră”.⁷¹ Tot pe atunci Aristide Pascal ce luase direcția Naționalului, pe cît timp Boerescu era ministru, cere unificarea legislației civile a ambelor țări, prin adoptarea în Muntenia a codului Calimah, cu mult superior codului Caragea.⁷² Apropiînduse a doua aniversare a îndoitei alegeri a domnitorului, în Ianuarie 1861, primul ministru al Moldovei, Cogălniceanu, propune a nu se mai sărba ziua de 5 Ianuarie a alegerii din Moldova, „întu cît această zi ar fi fost absorbită de 24 Ianuarie și, a se păstra ambele sărbări, ar fi a se consacra un separatismu care din ce în ce mai mult trebuie să dispară din legile,

69. Șed. din 28 Iunie 1860. *Mon. of. al Mold.*, 18 Noemvrie 1860.

70. *Naționalul*, 23 Iunie 1860.

71. *Mon. of. al Mold.*, 16 Iulie 1860.

72. *Naționalul*, 23 Oct. 1860.

din deprinderile și chiar din analele noastre con-
timpurane”.⁷³ Și într’adevăr că această deosebire
începuse a nu mai fi așa de bătătoare la ochi. După
căderea lui M. Costache Epureanu în Moldova, dom-
nitorul îl însărcinează cu formarea cabinetului mun-
tean, cînd tot pe atunci Cogălniceanu era preșe-
dintele consiliului în Moldova, în cît în ambele țări,
capul cabinetului era moldovan, fără ca această îm-
prejurare nici macar să fi fost bagată în seamă de
oamenii timpului. Dar M. Costache fusese numit mi-
nistru, fără a fi deputat. Colegiul Brăilei își face o
onoare de a-l alege, lucru ce face pe ministru să
rostiască, în adunarea din București, cuvintele: „sunt
acuma îndoit de mîndru, că pot să mă suiș aicî, ca
făcînd parte din adunarea reprezentanților Țării Ro-
mânești. Regret însă că sunt singurul. Vă promit a
face totul prin putință, spre a ajunge a se realiza
dorința tuturor”.⁷⁴

Dacă însă în privirea acestor două curențe, acel
spre emanciparea politică și acel spre contopirea în
o viață comună, se întîlnia în spiritele tuturor, a-
ceeși neoprită pornire, nu stăteau lucrurile tocmai
tot astfel în privirea celui de al treilea care tin-
dea la prefacerea stărei launtrice, la îndrumarea li-
bertății și a egalității, impusă de Convenția de Pa-
ris. Aici părerile se desbinau adese ori, și trebuiau
serioase opinteli, pentru a face ca legile întîi să fie
primite, apoi pentru ca ele să treacă în realitatea
lucrurilor.

Se propusese o lege pentru stărpirea lăcustelor. Ră-
mășiți din vechiul spirit de neegalitate între boieri
și țărani apărură și în acest proiect. La 10 țărani,

73. Referat c. domn, din 27 Decemv. 1860. *Mon. of. al Mold.*, 29
Dec. 1860, reproduc de *Mon. of. al Țării Rom.*, 30 Dec. 1860.

74. *Ibid.*, 19 Ianuar 1860, adaos.

proprietarii cei mari erau datorii să dea numai 2 oameni din partea lor, de și holdele boierești erau mult mai întinse de cît acele ale țăranilor. Comisia centrală modifică însă această lege, în sensul ca să se dea guvernului putere discreționară, pentru stîrpirea acestui flagel. Principele Gr. M. Sturza, făcînd oare care rezerve asupra creditului de încuviințat guvernului întru aplicarea legii, Cogalniceanu îi răspunde că: „dacă d-voastră voiți să lăsați țara mai curînd la discreția lăcustelor, de cît la aceea a ministerului, n'aveți de cît să răspingeți proiectul de lege”.⁷⁵

Guvernul Moldovei pentru a egaliza mai curînd condiția locuitorilor înaintea dărei, pune în aplicare darea de 5 milioane asupra proprietății fonciare, dare votată de adunare, încă din 1859, și care trecuse acum prin comisia centrală. Încasarea acestei dări întilnește însă cele mai mari greutăți. Până la 29 Octomvrie 1860, se încasase numai trilunia întâi, în sumă de 1,791,812, cu toate că legea impunea să se încaseze întreaga sumă în 1860; dar contestările nesfîrșite asupra taxărei și cererile de reducere întirziau stringerea banilor. Ministerul finanțelor tot schimba mereu alcătuirea comisiilor de verificare, spre a putea înlesni operațiile; dar silințele lui se zădărniciau, față cu răua voință și șicanele persoanelor impuse.⁷⁶ De aceea și domnitorul, în mesajul său de redeschidere a adunărei din Moldova, din 4 Decemvrie 1860, spune că: „cea mai mare greutate a fost de a se iniția țara la un sistem de dări, bazat pe egalitate, cînd până acum sistemul era acel al privilegiilor și al scutirilor”.⁷⁷

75. *Mon. of. al Mold.*, 25 Oct. 1860. *Comp. St. Dun.*, 24 April 1860.

76. *Monit. of. al Mold.*, 29 Oct., 9 Noembrie și 14 Decembrie 1860. Până acolo se ajunse, că se mituiau comisarii, spre a scăpa de a fi înscrîși; constatat lucrul în chip oficial. *Ibid.*, 18 Ian. 1861.

77. *Ibid.*, 9 Decemvrie 1860.

Cînd fu să se voteze o lege definitivă de impozit fonciar, proiectul comisiei centrale care propunea 5% din venitul curat, fu redus de adunarea munte-nească la 3 $\frac{1}{2}$ % la 0%. Barbu Catargiu își dăduse chiar mari silinți, spre a împinge reducerea la 3%.⁷⁸ Cu prilejul acestei desbateri, partidul dreptei sprijinise chiar părerea că, fiind timpul înaintat și deputații grăbiți a se întoarce pe la casele lor, să se echilibreze budgetul provizoriu tot cu veniturile cele vechi, iar votarea legilor de impozite să se facă în sesiunea viitoare; cu alte cuvinte se căuta o amîinare a acestor legi. Stînga însă, și mai ales I. Brăteanu, protesta cu energie contra unei asemenea propuneri. El cerea, ca mai întai să se procedă la „regularea novelor impozite; să se iasă din starea regulamentară, spre acea convențională, iar adunarea să stea zi și noapte la lucru, spre a vota legile de contribuții”.⁷⁹ Comisia centrală lucrase cu mare hărnicie și trimise, una după alta, toate acele legi la ambele adunări, și anume cea de 5 lei la vatra de spirit, cea de sporire a taxelor de timbru, cea asupra dăreii proprietăților de mină moartă, cea a patentelor și cea a contribuției de poduri și șosele; iar adunarea nu se desparte, până ce toate legile nu sunt votate.⁸⁰

Aplicarea legii asupra patentelor dă loc, în Muntenia, chiar la o mișcare turburătoare, în Ploești și Craiova, unde neguțitorii atacă primăria și prefectura, sunt răspinși de armată și lasă mai mulți răniți și ciți-va morți pe stradele orașului. Tot pe atunci se

78. Ședința din 2 Septembrie 1860. *Monit. of. al Țării Rom.*, 24 Septembrie 1860.

79. Ședința din 19 Iulie 1860. *Ibid.*, 14 August 1860.

80. Ședința din 3 și 7 Septembrie 1860. *Ibid.*, 20 și 23 Sept. și 20 Octombrie 1860. *Naționalul*, organul ministrului Boerescu, 27 Noiembrie 1860, recunoaște că „în sesiunea trecută, adunarea a dat dovezi că știe a lăsa în izolare pasiunile și a lucra serios”.

răscoală poporația din Bolgrad și Ismail, în Moldova, contra legii recrutării,⁸¹ încît în toate părțile, introducerea principiului egalității întilnește împotriviri, chiar și în paturile acele, în folosul cărora acest principiu fusese introdus. Tot deauna se întimplă nemulțămiri, cînd cată a se trece de la o stare de desordine la una orînduită, de oare-ce de desordine pot să se folosească chiar și acei ce de obicei sufar din cauza ei. Nu se poate tăgădui că sesiunea deschisă la începutul anului 1860 fusese rodnică în lucrări și că răspunsese așteptărei rostite de domnitor, în mesajul de deschidere: „că se va ocupa cu îmbunătățirile materiale și morale care să vindece răul unui trecut jalnic și dureros“.⁸²

Pe lîngă aceste schimbări în starea de lucruri de pînă atunci, se mai făcuse și pași spre îndrumarea democratizării societății romine. Prin un comunicat din 7 Mai 1860, Cogălniceanu oprește întrebuintarea titlului de Excelență față cu miniștrii, și da ordin ca aga să nu mai umble prin oraș întovărășit de un alaiu de jandarmi. Tot Cogălniceanu se consultă cu deputații ținutali asupra numirii prefectilor. Din această măsură, luată în sensul coborîrîi atot puterniciei ministeriale, se va desvolta cu timpul amestecul deputaților în administrațiile locale.⁸³

Ministerul din Moldova caută însă se fie și nepărtinitor, chiar cu prețul convingerilor sale, numai spre a mulțami, pe cît se putea, pe toate partizile. Se propusese în adunarea moldovenească, ca să se dea foștilor caimacamî leafa cuvenită capului statului, pe cît timp ei slujise, și pentru care nu fusese remunerăți. Deputatul Grigoriu (Văsescu), unul din reprezentanții

81. *Ibid.*, 18 și 22 Noemvrie 1860. Comp. *Naționalul*, 17 Noemv. 1860.

82. Mesajul din 6 Martie 1860. *Monit. of. al Mold.*, 7 Martie 1860.

83. *St. Dun.*, 7 și 26 Mai 1860. Notăm începutul acestei serii, pentru acei pe care i-ar interesa a ei urmărire.

partidului progresist, propune un amendament, ca să se deo o recompensă națională și anume acelor dintre caimacamii care bine meritasă de patrie—adeacă lui V. Sturza și A. Panu, cu excluderea lui St. Catargiu. Cogălniceanu, cu toate că el fusese acela ce propusese moțiunea că V. Sturza și A. Panu bine meritasă de patrie, se opune la amendamentul lui Grigoriu, spunînd că: „istoria va hotărî care din caimacamii cum au lucrat; dar că nu se cuvine ca parlamentul să facă personalități”.⁸⁴ Cu toate aceste concesiuni făcute de guvern partidului dreptei, el tot nu era mulțumit și, într’o dezbateră asupra școalelor, Radu Rossetti zice, că „din cauza că școalele produc numai jumătate de învățați, de aceea ziua de ieri, ori cit de ră și de amară a fost, tot este mai bună decît ziua de azi”. Primul ministru îl puse îndată la loc, susținut de M. Costache și chiar și de principele Gr. M. Sturza.

În deobște acest din urmă era cel mai înaintat din partidul dreptei, și adesa îl vedem apărînd cu căldură ideile progresiste, după cum am văzut că o face, cînd apără legea recrutărei; tot așa și cu impozitul fonciar și cu celelalte măsuri egalitare. În deobște înăsprirea ce existase între el și Cogălniceanu în comisia centrală, face loc unor simțăminte mai apropiate. Așa videm pe Sturza complimentînd într’un rînd pe Cogălniceanu, că rămăsese și ca ministru tot atît de liberal, precum fusese ca deputat. Altă dată propusese un amendament, pentru sporirea lefei primului ministru (pe atunci Cogălniceanu), cu 2000 de lei pe lună.⁸⁵

84. Ședința din 23 Iunie 1860. *Mon. of. al Mold.*, 14 Noemvrie 1860.

85. Ședința din 19 Mai 1860. *Mon. of. al Mold.*, 8 Iunie 1860. Șed. din 11 Iunie 1860. *Ibid.*, 5 Septemvrie 1860.

Căderea ministeriului Cogălniceanu în Moldova. Dacă însă lucrurile păreau că se mai împacă și că ambele partizi erau să-și dea mîna la întocmirea noii organizări a țarilor romîne, în adîncul conștiințelor și de desubtul acestor aparenți liniștite, clocea teama nespusă a partidului trecutului, pentru reforma stărei țaranilor. El se înfiora de un atac așteptat în contra proprietății. Toată polemica ziarelor timpului : *Conservatorul progresist* pe de o parte, de alta ziarele liberale: *Steaua Dunărei, Românul, Naționalul, Dîmbovița, Reforma, Tribuna*, aduc neconținut pe tapet această chestiune, cu toate că ea nu era încă venită la ordinea zilei. Chiar în adunări, une-ori ea străbătea, ca din senin și fără a fi motivată, ca o stafie și o spărietoare cumplită ce neliniștea pe foștii privilegiați care și de aceea se purtau, cînd mindri și neînduplecați, cînd dămoși și împăciuitori, sperînd, pe o cale sau pe alta, se așine cît se poate mai departe amenințarea de a fi despoieți de proprietățile lor! Aici era pricina adevărată care desbina partizele; aici era să se dea lupta hotărîtoare.

Unul din efectele cele mai apropiate ale acestei stări a spiritelor, fu căderea ministeriului Cogălniceanu, pe care cu toate acestea l'am văzut destul de bine primit și trăind în armonie la început cu adunarea, căreia i și făcea toate concesiile cu putință.

Cogălniceanu însă era un partizan hotărît al îmbunătățirii soartei țaranilor și, prin mai multe circuli, el căuta să însufle deosebiților dregători o purtare omenoasă și țarmurita de legi și față cu acest element pînă atunci atît de horîpsit. Așa, prin o circulară din 18 Noemvrie, după ce Cogălniceanu cere de la prefecți ca să continuească cu bătăile date țaranilor, adaoge, că „a venit timpul ca și țaranul să fie considerat ca cetățan; ca și el să fie apărut în

persoana, în cinstea și în averea lui; că trebuie să se iee măsuri pentru a liniști pe țărani care, în multe locuri, ar fi înțeuțiți în contra ocîrmuirii, și a-i face să aibă încredere în viitor”.⁸⁶ Prin această circulară, Cogălniceanu dădea pe față simpatiile sale pentru clasa țărănească. Și tocmai acest ministru era să reprezinte guvernul, în timp cînd adunarea era să desbata proiectul de lege rurală, alcătuit de comisia centrală și trimis ambelor adunări, din Iași și din București.⁸⁷ Se înțalege deci interesul partidului dreptei, de a scapa de acest ministru, periculos interesele sale de proprietate. Loviturile contra lui Cogălniceanu le începe Radu Rossetti, protivnicul său din 1859, din comisia centrală. În ședința din 17 Decembrie 1860, Rossetti interpelează pe primul ministru asupra procurării postavului armatei, pe care Cogălniceanu o avuse ca întreprinzător, înainte de a intra în minister, încă de pe timpul căimăcămiei. Organul satiric *Nichipercea* făcuse mult haz pe socoteala lui Cogălniceanu, rizind de „patriotismul lui cu cotul”. Principele Grigore Sturza apără pe Cogălniceanu, arătînd, că un mare fabricant nu poate fi oprit de a ajunge ministru, și că întru cit ministrul declară că s’a lepadat de concesiile, îndată ce a intrat în minister, nu i se mai poate face nici o imputare. Asupra acestei d’întai lovituri, adunarea trece curat la ordinea zilei.⁸⁸ Al doilea atac contra lui Cogălniceanu aduce însă căderea lui. Anume venind înaintea adunării chestiunea suspendării și arestării mitropolitului Miclescu, adunarea numește o comisie pentru cercetarea împrejurării, care comisie depune în 17 Ianuarie 1861 raportul făcut de Las-

86. *Mon. of. al Mold.*, 22 Noemvrie 1860.

87. Prin mesajul către adunarea din București din 28 Noemvrie 1860, domnitorul anunța și prezentarea legii rurale. *Mon. of. al Țării Rom.*, 3 Decemvrie 1860.

car Catargiu care — întemeindu-se pe faptul că „alesul țarei la chiriaria bisericeî, cu același mod ca și domnitorul, nu poate fi nici odată amestecat cu funcționarii statului numiți de către domnitor, funcționarii ce singuri pot fi revocabili sau suspendibili; că apoi canoanele bisericeî recunosc în persoana chiriarhului puterea exclusivă, spre mântinerea disciplinei în cler; că mitropolitul care este după lege îndatoritul apărător al driturilor bisericeî, acei care s'aû sustras de la nemijlocita lui autoritate, după canoane, sunt călcători de legi“ — sprijine concluzia dăreî în judecată a ministerului Cogălniceanu, pe motivul călcării articolului 45 din Convenție.⁸⁹

După cum se vede, comisia se punea pe tărîmul egalității de putere între capul bisericeî și capul statului; cu alte cuvinte, că biserica ar aleatui un stat în stat. Ea nu împartășia părerea domnitorului și a ministrului său, că mitropolitul este în realitate un slujbaş al statului care nu se poate opune autorității civile, în pricinele atingătoare de căderile ei. Și este de observat, că teoria comisiei era un lucru nou, chiar în tradițiile statului român, de oare ce în tot deauna mitropolii țarilor române cedase pasul și recunoscuse autoritatea domnească.⁹⁰ În urma acestui raport ministerul Cogălniceanu își dă dimisia, în ziua chiar a depunerii lui, 17 Ianuarie 1861.⁹¹ Tot acestei împrejurări atribue organul conservator, *Unirea*, faptul căderii lui Cogălniceanu, cînd zice că: „e cel din urmă minister

88. Ședința din 17 Decembrie 1860. Proces-Verbal al adunării deputaților Moldoveni, No. VII. Comp. *Viitorul* care atacă pe Cogălniceanu pe aceeași temă, 18 Ianuarie 1861.

89. Raportul din 17 Ianuarie 1861 nu se vede nicăiri reproduș în debaterile adunării. El este publicat în *Viitorul*, 21 Ianuarie 1861.

90. Asupra poziției inferioare a mitropolitului față cu domnul, în vremile mai vechi, vezi *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, III, p. 661.

91. *Mon. of. al Mold.*, 18 Ianuarie 1861.

ce a făcut sacrilegiul de a subsemna o hirtie de exil și de moarte politică unui mitropolit și președinte al adunării, fără a mijloci mai întâi o sentință judecătorească".⁹²

Este însă curios că această învinuire nu se debate mai departe în adunare și că, în toată daraverea privitoare la ministerul Cogălniceanu, ea nu apare nicăieri, nici în acuzare, nici în apărare.

Tot așa de nelămurită rămăsese însă și pricina surgurii mitropolitului. Nu e vorbă, în afară de învinuirile aduse mitropolitului de însuși domnul, când cu publica lui improșcare,⁹³ Cogălniceanu adăogia că mitropolitul se făcuse vinovat de trădare, stăruind la Rusia pentru un principe străin pravoslavnic.⁹⁴ Dar, de și Cogălniceanu pretindea, că posedă dovezile acestei trădări, el nu le-a dat pe față. De aceea și ziarul *Romînul* întreabă : „Pentru ce ministerul n'a publicat dovezile trădării mitropolitului? Dacă nu le a publicat, pentru ce când s'a deschis adunarea, n'a mers înaintea ei, să-i expue toate faptele și să depue toate dovezile pe biuroul ei? Pentru ce n'a făcut-o, cel puțin, când s'a depus în adunare o propunere contra lui? Dacă nu a făcut-o ministerul atunci, pentru ce nu a făcut-o, când s'a cetit în cameră raportul comisiunei care a pus pe minister în acuzare”?⁹⁵

Noi credem că învinuirea de trădare, de conspirație cu pulerile străine din partea mitropolitului, nu era întemeiată, cu toate afirmările lui Cogălniceanu. Adevărata cauză pentru care Cogălniceanu a dărâmat pe mitropolit, după cum însuși o mărturi-

92. *Unirea*, 18 Martie 1861.

93. Mai sus, p. 164.

94. Aceasta le spune Cogălniceanu tocmai în ședința din 20 Ianuarie 1865. *Mon. of.*, 23 Fevruarie 1865.

95. *Romînul*, 30 și 31 Ianuarie 1861.

sește, în o scrisoare publicată în ziarul *Trecutul*, este că: „domnul țarei este o ființă mai presus de toți cetățenii. Nimăruî nu este iertat a se pune față în față cu dînsul. Aceasta însă s'a încercat a face mitropolitul, ca un alt ales al nației; de aceea l'am dat jos”.⁹⁶

Pentru a da însă o arătare de legalitate răsturnării ministerului Cogălniceanu, adunarea găsește de cuviință, să adaugă încă alte învinuiri, pe care se vede că ea pune mai mult temei, de cît pe surgunirea mitropolitului. Altfeliu nu se poate explica, cum de această ultimă învinuire ce părea atît de grea, rămîne la o parte din actul de acuzare formulat de Radu Rossetti, în proiectul de răspuns la adresa tronului. Acel ce se însărcină cu desvoltarea din vii graiuri a vinelor puse în socoteala lui Cogălniceanu, fu Grigorie Balș, ministrul de altă dată care fusese așa de rău acuzat de Cogălniceanu, în anul trecut, cînd cu ingerințele în alegeri.⁹⁷

Cogălniceanu pus în nevoie de a se apăra, o face în decursul a trei ședinți,⁹⁸ și analiza acestor debateri furtunoase poate să ne lămurească asupra stărei daraverilor politice din acel timp.

Cea d'întăiu învinuire adusă lui Cogălniceanu, era că ar fi supus pe proprietari la contribuția pentru cutia satească, cu toate că adunarea volase numai supunerea lor la darea birului obștesc, impunînd astfel o dare nevolată de adunare și deci călcînd Convenția. La aceasta Cogălniceanu răspunde, că proprietarii fac parte din comună; că cheltueile cutiei satești, care slujesc la facerea podurilor, plata Monitorului, plata vornicului și a secretarului se făceau

96. *Trecutul*, 4 Fevruarie 1861.

97. Mai sus, p. 146.

98. Ședințele din 15, 16 și 19 Fevruarie 1861 în *Procesele verbale ale adunării Moldovei*, No. XXI, XXII și XXIII.

mai mult în interesul proprietarului; în sfârșit că darea către cutia sătească este numai o zecime adițională la contribuția personală.

Al doilea punct de acuzare era, că ministerul ar fi amenințat cu nerecunoașterea cununiei celor ce ar trage sorți, uzurpînd astfel drepturile bisericeii. Cogălniceanu răspunde, că el dispusese, ca acei tineri ce se vor căsători, fără a fi tras sorții, nu vor putea opune faptul însurătorii, ca o dispensă de armată. Dacă s'ar urma astfel, nici un Evreu nu ar fi supus slujbei militare.

Al treilea: că nu s'ar fi impus moșiile mănăstirilor neînchinat la plata contribuției fonciare, violîndu-se egalitatea înaintea legii și creîndu-se privilegii. Cogălniceanu întîmpină, că moșiile acestor mănăstiri fiind sub administrația ministerului cultelor, ar fi însemnat a lua din un buzunar și a pune în celalalt.

Al patrulea: că s'ar fi înființat câte o închisoare în fie ce sat, făcută de oameni pe calea beilicului, prin propria lor muncă. Cogălniceanu arată că, desființîndu-se bataia, ea trebuia înlocuită prin un mod de înfrînare a delictelor.

Al cincelea: că nu ar fi publicat listele tuturor celor supuși la contribuție, înainte de a procedea la încasări, violîndu-se legea. Cogălniceanu răspunde, că legea era pește puțință de aplicat, de oare ce prevedea că încasările să se facă chiar în acel an, și nici un tipograf nu se obliga a da urieșele liste, ale tuturor contribuabililor din țară, înainte de 6 luni.

Al șaselea: că a înființat fără lege județele satești. Ministrul ieia aminte că, dacă a făcut-o aceasta, a fost pentru a scăpa odată pe țaran de judecata proprietarului, adesa ori parte și judecător tot odată.

Al șeptelea: că a calcăt în picioare libertatea individuală, arestînd și dînd în judecată pe președintele

municipalității din Iași, Balica. „Dar am făcut-o, răspunde Cogălniceanu, fiind că a fost necuviincios față cu ministrul țarei lui. Dar de ce nu protestați oare contra zilnicelor încălcări ale libertății individuale a țăranilor, zilnic încălcate nu numai de subprefect și de jandarmi, dar și de gospodarii moșiilor, de vechili, de vataji și de feciorii boierești. Dacă merit un blam, este că n'am întrebuințat toată energia, pentru ca articolul 46 din Convenție să devină un adevăr, nu numai pentru cei tari ci și pentru cei slabi”.

Toate aceste învinuiri pe nimic întemeiete și la care Cogălniceanu răspunde cu izbindă, avură doar de rezultat de a pune mai bine în lumină, prin răspunsurile date de el la ultimile două puncte, măsurile luate de dînsul în favoarea țăranilor, care măsuri constituiau ultima și cea mai de capitenie a lui vină, celelalte fiind așternute numai spre a sluji acestei din urmă ca fund de tabloă. Aceasta suna, că ar fi făcut mai multe circulări provocatoare pentru țărani. Radu Rossetti formula astfelî acest cap de acuzare: „Tot prin o circulară, o întreagă parte a locuitorilor pămînteni care poartă cu supunere toate sarcinile statului, s'a văzut denunțată la animadversia unei alteia căreia, de cătră căzutul minister, nu se făgăduia, nici mai mult, nici mai puțin, de cît fericirea“;⁹⁹ iar Grigore Balș, în cuvîntarea lui, spunea: „Va îndemn să bine voiti a ceti circulara d-lui Cogălniceanu cătră prefecti, din ziua de 18 Noemvrie, pe care circulară toată țara a declarat-o de provocatoare, spre a vedea dacă viața și proprietatea puteau să fie ocrotite, sub ministerul domniei sale, după asemenea provocări“.¹⁰⁰

Iată ce răspunde ministrul la această gravă invi-

99. Opinia minorității în *Procesul verbal* al ședinței din 4 Februrie 1861, No. XII, p. 202.

100. Ședința din 13 Februarie 1861, *Procesul verbal* No. XX, p. 259.

nuire : „Declar cu francheță că sunt pentru îmbunătățirea soartei țăranilor ; că în această îmbunătățire văd fundarea naționalității române. Până cînd țărani nu vor fi cetățeni, noi nu vom avea nație. Dar domnilor ! am voit să se creeze o așa stare de lucruri, în cît cel de pe urmă țăran să aibă conștiința datoriilor și a drepturilor lui. Cît timp îl vom lăsa în poziția în care se găsește, asuprit, bătut, tratat ca un dobitoc, nelegat către țară prin nimic, ce sprijin vom putea aștepta de la dînsul în oara pericolului ? Este timpul, ca înaintea interesului privat, să gîndim la interesul cel obștesc ; ca înainte de a ne ocupa de moșiile cele mici, să ne ocupăm de moșia cea mare, România, cum făceau părinții noștri. Chestia Orientului este plină de nourî și de fulgere ; trebuie să ne ferim de trăsnetul ce ne amenință ; însă cu ce să ne ferim ? Socotim poate că și în viitor trebuie să ne mărginim a primi pe cuceritorii noștri cu capetele pe tip-sie, și la ducerea lor să-i întovărășim cu buchete de lacrimioare ? Socot că aceasta nu o mai vream ! Ei bine, aceasta va fi, în cîtă vreme țărani, greul poporului nu vor avea interese vitale, materiale, pentru a sări și a-și apara moșia în contra străinilor năvălitori. 2000 de boieri nu fac o nație ! Acesta e un adevăr ce nu se poate contesta. Am avut îndrăzneala, în circularile mele, a vorbi țăranilor de drepturile lor, de demnitatea lor de Romîni ; le am vorbit de gloria strămoșilor lor, de timpurile lui Ștefan cel Mare și ale lui Mihai Viteazul, cînd și țăranul simția că are o patrie și alătura cu boierul se bătea pentru apărarea ei“ !¹⁰¹

Este învederat că această de pe urmă împrejurare, circularile lui Cogălniceanu pentru țărani, au adus a lui răsturnare, căci toate celelalte învinuiri nu sunt nici serioase nici întemeiate.

101. Locul reprodus se află la p. 301 a desbaterilor.

De aceea, cu drept cuvînt, arată Cogălniceanu, că pricina răsturnării lui stă în aceea, că: „a îndrăznit a face să atirne fericirea României de fericirea țaranului. Nu actele noastre ministeriale, nu cuvîntările mele sunt vinovate, ci opiniile noastre în chestia socială. Frica cea mai mare a acuzatorilor mei este că, fiind ministru, în timpul ce are să se trateze chestia rurală, aş putea să mă slujesc de influența guvernului, pentru a pune în lucrare o presiune asupra deslegării acestei chestiuni și a face să prevaleze opiniile mele. De aici hotărîrea de a găsi de rău și de a osîndi sistematic toate faptele ministerului, pentru a ne da jos, înainte de a veni chestia țăranilor pe tapet“. Cogălniceanu aratase adevărul, pe care acei ce-l răsturnară aveau interes a-l ascunde, căci nu le convenia să desvăliască, prea pe față, sentimentele ce-l împingeau la răsturnarea ministerului.

După apărarea lui Cogălniceanu, adunarea hotărăște să despartă răspunsul la mesaj de acuzarea ministerului, și însărcinează o comisie de șapte membri care să instruiască procesul lui.¹⁰² Darea în judecată era tot atît de serioasă ca și acuzarea; dar partidul dreptei își ajunsese ținta: nu numai că ministerul era înlăturat, ci încă și prin lumina în care-l pusese, credea că l-a îndepărtat din treburi poate pentru totdeauna. Ca și cînd acest cuvînt ar putea fi rostit vre odată în politică!

102. Ședința din 17 Februarie 1861. *Proces verbal* No. XXII, p. 330.

CAP. V.

DE LA A DOUA DISOLVARE PÂNĂ LA UNIRE

(29 Ian.—11 Dec. 1861.)

A doua disolvare. Aceiași soartă, ca și ministerul lui Cogălniceanu în Moldova, o avu acel al lui Epu-reanu în Muntenia. Și acest din urmă fusese luat, tot după sistemul urmat de domnitor, de a nu-și alege ministerele din majoritățile adunărilor, sistem caracteristic pentru domnia lui Cuza și care a fost notat de mai multe ori de oamenii timpului. Așa ziarul *Unirea* observă, că : „se compunea ministerul tot deauna în afară de majoritatea adunării“. Principele Dim. Ghica spune, în ședința din 13 Mai 1861, că : „obiceiul la noi este de a nu se lua ministerul din majoritatea adunărilor“ ; iar principele Gr. M. Sturza arată, în șed. din 1 Fevr. 1861, că : „în zadar am căuta să aruncăm faptele miniștrilor ca imputare conservatorilor ori proprietarilor ; căci ei nu pot avea solidaritatea actelor unui minister, pe câtă vreme ministerele la noi n’au fost, ca în statele constituționale, sprijinite pe o majoritate parlamentară“. ¹ Neînțelegerile între minister și adunare în Muntenia izbucniră mai ales de la chestiunea răscoalei din

1. *Unirea*, 21 Fevr. 1861, *Mon. of. al Țarei Rom.*, 20 Mai 1861.

Craiova. Se bănuia ministerului, că aplicase legea patentelor, înainte de a fi fost votată de ambele adunări, ca lege de interes comun; că tot așa se făcuse cu legea scăzământului arendașilor și că, fără motiv, se procedase cu atita asprime la înăbușirea mișcării din Craiova, de oare ce, după cum se vedea din hotărîrea Curții de apel—care cu majoritate de 5 glasuri contra 4 achitase pe cei mai mulți din preveniți și numai pe cîți-va îi condamnase la ușoare pedepse—„nu fusese acolo un spirit de răscoală, ci numai o izbucnire de nemulțămire contra prefectului Gr. Marghiloman“; că decî trebuia, ca acei ce au atras macar un minut bănuiala că ar fi existat un asemenea spirit să-și iee cuvenita pedeapsă. Epureanu, în loc de a da satisfacere camerei, destituind pe prefect, îl numește judecător la curtea din București.² Adunarea ceruse întâi rînduirea unei anchete care să vadă cum s'a petrecut lucrurile. Ministerul însă declarase, că nu primește asemenea numire, neprevăzută în Convenția de Paris. Atunci adunarea cere dosarul răscoalei, Ministerul refuza a-l da, întîmpinînd că afacerea trecînd înaintea înaltei curți care judeca pe atunci ca al treile grad de jurisdicție în fond, cauza ar fi încă pendentă înaintea justiției și parlamentul nu ar putea să se amestece în trebile judecătorești. Adunarea supărată pentru refuzul ministerului de a se supune controlului ei, introduce, în răspunsul la mesajul de deschidere, un paragraf în care blamează purtarea ministeriului, în chestiunea turburărilor craiovene, care paragraf este votat cu o mare majoritate de 42 din 62, compusă din stînga și dreapta întrunite.³ Ministerul răspunde a-

2. *Mon. of. al Țării Rom.*, 1 Fevr. 1861. *Viitorul*, 25 Ian. 1861.

3. Desbaterile ședinței din 28 Ian. 1861 în suplimentul *Monit.* citat și nota prec. *Comp. Romînul*, 19 Ian. 1861 și *Unirea*, 25 Fevr. și 7 Martie 1861.

cestui vol de neîncredere, prin o măsură foarte gravă: disolvarea adunării, pe motivul că ea s'ar fi amestecat în atribuțiile judecătorești, calificând faptul de la Craiova, înainte de a se fi dat asupra lui hotărîrea definitivă. Disolvarea se face în ziua de 29 Ianuarie 1861.⁴ Domnitorul voia să îndreptățască pasul său, arătînd Porții depășirea adunării peste atribuțiile ei. Prin o scapare din vedere, domnitorul uitase pentru un moment rolul pe care-l jucase până acum, de apărător al autonomiei și vredniciei țării. Agentul său din Constantinopol, C. Negri, se însărcinează a i-l reaminti. El îi scrie, că: „ceea ce este în propriile sale atribuțiuni nu ar trebui să fie supuse apăsării și desbaterii altora”.⁵ Este curios, că domnitorul care se mîndrea atîta și cu drept cuvînt de spiritul său de neîntîrnare față cu Poarta, să nu fi văzut singur acest lucru; dar cu cît va deveni mai ascutită lupta din launtru, cu atîta domnitorul va căuta mai mult sprijin în autoritatea suzerană și se va îndepărta de primul său avînt. Disolvarea bine înțeles că, zădărind ambiția, supără foarte adînc pe membrii care votase blamul și ei își puseră toate puterile, spre a fi realeși în noua adunare. În zădar se silise ministerul Epureanu, pe de o parte prin presiuni electorale, pe de alta prin grațierea lui Orașanu și Valențineanu de osînda ce o făceau pentru delict de presă,⁶ a schimba majoritatea. Ea revine încă mai compactă de cît înainte și, în 16 Aprilie 1860, cea întîi măsură a noiei adunări fu darea în judecată a ministerului Epureanu. Măsura se votează cu 35 de glasuri contra numai a 15, ceea ce arată, că partidul guvernamental, scă-

4. Raportul către domnitor, publicat între alte ziare și de *Românul*, 1 Fevr. 1861.

5. *Negri C. Cuza*, 5 August 1861. *Correspondența* citată, p. 160.

6. Graciat în 4 Aprilie 1861, *Mon. of. al Țarei Rom.*, 10 Aprilie 1861.

zuse încă din ceea ce fusese și că opoziția sporise. Și nici că se putea altfeliu, de oare ce cum spune *Trecutul* „aceeași o mie, două de oameni care au scos din urnă pe deputații cu care guvernul nu se împacă, vor trimite, de nu tot pe aceeași deputați, cel puțin unia și mai puțin liberali“. Dar ministerul și disolvase adunarea, numai spre a se răsbuna pe ea.⁷ În 17 Aprilie ministerul își dă dimisia.⁸

Atit ziarele liberale cît și cele conservatoare critica disolvarea aceasta de a doua a adunării, și în cercurile conducătoare ale țării această măsură fu în deobște rău privită. Este de observat apoi, ca disolvarea fiind o prerogativă a domnului, opoziția trecu de astă dată încă mai mult peste capetele miniștrilor, spre a atinge persoana domnitorului. În comisia centrală, patru membri: Brăiloiu, Teodor Brăteanu, I. Cantacuzin și Arsachi propuseră o moțiune de neincuviințare a disolvării; moțiunea este însă răspinsă de majoritatea comisiei.⁹

În timpul ce adunarea munteană era disolvată și se făceau alegeri pentru acea care trebuia s'o înlocuiască, adunarea din Moldova votase, în 27 Martie 1861, o propunere ca, pentru desbaterea chestiunii rurale, să se întrunească ambele adunări în București. Era iarăși un mijloc pieziș, de a realiza unirea efectivă a țărilor romîne, mijloc încercat încă odată fără izbindă, cînd cu votarea legii curței de casație.¹⁰ Cînd se întrunește adunarea munteană ea

7. *Trecutul*, sub Redacția lui Ioan Strat și Gh. Mărzescu, 4 Febr., 1861.

8. *Mon. of. al Țării Rom.*, 20 Aprilie și 2 Mai 1861. *Unirea* 4 April 1861. Ministerul Epureanu este judecat de Curtea de casație în 20 Iunie 1862 și este achitat. *Mon. of.*, 29 Sept. 1862.

9. *Unirea*, 21 Fevr. și 4 Martie 1861. *Romînul*, 24 Fevr. 1861 (articol de Dimitrie Brăteanu).

10. Mai sus p. 170. Vezi două depeși din Iași în *Mon. of. al Țării Rom.*, 31 Martie și 1 Aprilie 1861.

se ocupa, odată cu darea în judecată a cabinetului Epureanu, și de propunerea adunării moldovene. Cînd adunarea moldovenească înmînase domnitorului adresa ei, cuprinzătoare a acestui vot, el răspunsese: „Sînt toată seriozitatea pasului ce ați făcut. De și vă pot asigura de buna voință a Înaltei Porți și a puterilor garante, totuși nu este de tagăduit că avem nevoie de multă prudență și înțelepciune pe lîngă patriotismu”.¹¹ Cînd propunerea vine în adunarea munteană, ea este votată în unanimitate. Și miniștrii votează pentru.¹²

Dacă domnitorul nu s'a opus de astă dată atît de categoric la rostirea dorinței de a se întruni camerele, ba chiar a îngaduit acest vot prin miniștrii săi, în deosebire de cum se pîrtase cînd cu legea curței de casație, aceasta o făcuse pentru că, după cum vom vedea la analiza politicei externe privitoare la chestiunea unirei, pe atunci negocierile care se urmăreau în Constantinople, păreau a conduce la o deslegare favorabilă a acestei chestiuni, și părerea obștească era că unirea desăvîrșită a Moldovei cu Muntenia va fi încuviințată de puteri. Această părere își făcuse drumul prin cugete, din următoarele împrejurări: Primul ministru al Moldovei, A. Panu, în depeșa trimisă colegului său din București, în 27 Martie 1861, spune, că: „atunci cînd a avut onoarea a fi chemat de către Înălțimea Sa, pentru a forma cabinetul, ar fi aflat negocieri întinse pentru unire și a văzut atunci o persistență, o convicțiune din partea Înălțimei Sale, ca să vadă realizîndu-se mai în grabă acest mare act național. Unirea mi-a zis Înălțimea Sa, este credința mea politică; ea este ținta de mîntuire a națiunii romîne, la care pîrin-

11. *Mon. of. al Mold.*, 3 Aprilie 1861 (ședința din 27 Martie 1861).

12. Ședința din 14 Aprilie. *Mon. of. al Țarei Rom.*, 2 Mai 1861, supliment.

ții noștri au căutat a ajunge și la care sper că vom putea ajunge. Eu trebuie să fac unirea; căci sunt dator către nația care m'a ales și către istoria către care trebuie să am o responsabilitate".¹³ De aceea și Panu primise ministerul în Moldova, spunînd anumit, că dacă nu va reuși a realiza acest vis a Romînilor, își va da dimisia.¹⁴

Această credință în apropiata realizare a unirei era cu alit mai firească de a fi întîlnită în țările romine, cu cît și ziarele străine o întăreau. Așa *Le Constitutionnel* din Paris salută cu plăcere „prefacerea operată în intențiile guvernului otoman care prefacere ar constitui un progres însemnat, în calea arătată oare cînd Turciei de puterile occidentale. Acest prim pas, așa de cu francheță făcut, este de bun augur; el va ajuta poate a repara niște greșeli, pe care guvernul turc începuse acum a le expia”; iar pe de altă parte *Wanderer* din Viena vestia acelaș eveniment, însoțindu-l, conform politicei austriace, cu următoarele comentarii: „Afară de aceasta, va fi de un mare interes a observa purtarea Principatelor dunărene, acum desăvîrșit unite, fiind că pentru principele Cuza nu mai poate exista nici o rațiune a ascunde mai mult timp adevăratele lui intențiuni.” *Le Courrier d'Orient* din Constantinopol dădea ca pozitive următoarele știri, anume că Poarta primise unirea ministeriilor și a camerilor, o lege nouă electorală prezentată de guvernul Principatelor unite și

13. Depeșa în *Mon. of. al Tărei Rom.*, 28 Martie 1861.

14. *Unirea*, 7 Martie 1861. Cu prilejul acestor vorbe de vis al Romînilor, aplicat unirei, *Trecutul*, 18 Martie 1861, glumește cu spirit: „cun că noi Romîni ne găsim într'un somn adînc, aceasta e mai mult de cît sigur. Și în adevăr, după legile naturei, visul nu se produce de cît cînd doarme cineva și d. Pann, la intrarea sa în minister a spus că unirea este visul Romînilor. Romîni deci dorm și visază la unire”.

strămutarea comisiei centrale și a curței de casație la București.¹⁵

În urma tuturor acestor știri, nu trebuie să ne mirăm, dacă vedem un ziar din Iași scriind, că „întrunirea adunărilor pentru a delibera în comun legea rurală, și a pierdut importanța, după ce știm că unirea deplină a ministeriilor și a adunărilor ni s'a acordat de la Constantinopole; că M. S. Sultanul a adresat o iradea către I. S. domnul, prin care octroiază țarei cererile făcute într'un memorandum prezentat aici din vara trecută; că un mesajer turc se așteaptă poimîni în București, și că în sfîrșit domnul Panu este chemat de M. S. a se afla acolo în capitala României”.¹⁶

Și într'adevăr că Panu, Mavrogheni și D. Sturza fuseseră chemați în București, și această chemare se pusese în legătură cu alcătuirea primului minister unionist, ceea ce făcuse că Panu să fie atît de sîrbătorit în București.¹⁷

Cu toate aceste aparențe atît de favorabile, lucrurile ieau o altă întorsătură în Constantinopole și recunoașterea unirei este aminată. Domnitorul se vede nevoit a recurge iarăși la constituirea unui minister deosebit pentru Muntenia. De astă dată ministerul este luat, prin excepțiune, din majoritatea adunării și alcătuit sub președinția lui Barbu Catargiu, din: C. Brailoiu, principele Dimitrie Ghica, Ioan Cantacuzino, Apostol Arsache și Constantin Filipescu. Ministerul intră în lucrări în ziua de 30 Aprilie 1861.¹⁸ Lucru la care lumea nu se prea aștepta, este că pri-

15. Citate după reproducerea lor în *Romînul*, 16, 17, 18 și 23 Aprilie 1861.

16. *Tribuna romîna*, 20 Aprilie 1861.

17. *Mon. of. al Mold.*, 5 Mai 1861. *Viitorul*, 29 Aprilie 1861.

18. *Monit. of. al Țarei Rom.*, 1 Mai 1861. *Unirea*, 2 Mai 1861.

mul act al ministerului partidului dreptei, să fie revocarea ordonanței asupra presei, „rămânînd ea liberă sub paza numai a legilor țării”.¹⁹ Măsura era un mijloc de a ciștiga pe stînga în favoarea ministerului, ca una ce lucrase împreună cu dreapta la rasturnarea lui Epureanu. Ministrul Malinescu, din cabinetul de mai tîrziu al lui Golescu, bănuiește această măsură de nesinceră, ca una ce era în contra principiilor partidului ce o luase.²⁰

Ministerul Catargiu are încă o foarte scurtă durată, numai 12 zile, de oare ce în 11 Mai el își dăduse acum dimisia, semn caracteristic pentru relațiile dreptei cu domnitorul. Și mai caracteristică este însă, că demisia ministeriului este de astă dată motivată și anume pe faptul, că domnitorul refuzase: 1) schimbarea membrilor comisiei centrale numiți de el; 2) schimbarea prefectului poliției capitalei; 3) schimbarea citorva prefecti; 4) desființarea înaltei curți și înființarea curței de casație; 5) imediata punere în desbatere a chestiei rurale, 6) de asemenea a legii electorale. Din aceste puncte, erau mai de samă: 1, 5 și 6.

În privirea celui d'întăi, Catargiu cerea revocarea din comisia centrală, a lui N. Golescu, Arghiropol, Anghelescu și Predescu, membri din partidul stîngei, care luase apărarea lui Epureanu contra învinuirilor ce i se adusesese.²¹ Chestiile celelalte două erau într'o strînsă legătură, și domnitorul avea interes ca ele să nu fie rezolvite de un minister și o adunare conservatoare. De și încuviințarea unirei fusese amînată, tot se aștepta din zi în zi a ei realizare, și domnitorul doria ca chestia rurală să fie luată în des-

19. Declarația lui B. Catargiu în ședința din 4 Mai în *Monit. of. al Țarei Rom.*, 9 Mai 1861, suplement.

20. Sed. din 26 Iunie. *Mon. of. al Țarei Rom.*, 30 Iunie 1861.

21. *Viitorul*, 20 Mai 1861.

batere de adunările întrunite. Dar domnitorul ar mai fi dorit un lucru, ca să se modifice și legea electorală. Greutatea însă era de cine să se facă această modificare? Stipulațiile electorale fusese anexate către Convenție, ca parte întregitoare, și puterile se arătau mai ales foarte îngrijite tocmai asupra acestui punct. Așa Negri spune, într'o scrisoare către domnitor, că „punctul principal ce interesează conferența este modificarea legii electorale” și de aceea el cere domnului, să-i trimită proiectul, ca să se statueze de o dată asupra tuturor punctelor.²² Prin memorandum trimis către puteri, la începutul lui 1861, domnul apăsa foarte mult asupra neajunsurilor legii electorale și, cu toate că nu cerea modificarea ei de către puteri, se putea interpreta această stăruință a lui prea amănunțită de a-i arata rălele, ca o cerere indirectă de a se procede, odată cu încuviințarea unirei, și la schimbarea sistemului alegerilor, mai ales că, precum vom vedea, domnitorul era convins de neputința absolută ca legea electorală să fie serios reformată de adunările în ființă. De aceea și *Viitorul* impută domnitorului că „ar fi cerut, prin memorandum către Poartă, reforma legii electorale”.²³ Domnul avea însă dreptate de a crede așa ceva, de oare ce *Unirea*, organul dreptei califică de demagogic proiectul comisiei centrale care întindea dreptul de vot tuturor acelor ce plăteau 48 de lei dare și nădăjduia, că un asemenea proiect va fi respins de ambele adunări. Acelaș ziar apoi spune, despre petiția din 11 Iunie din cîmpul Filaretului, care cerea lărgirea dreptului electoral, că

22. Negri c. Cuza, 3 Iunie 1861. *Correspondența*, p. 106 și 117. Domnitorul cere comisiei centrale pregătirea acestei legi. *Mon. of. al Mold.* 27 Mai 1861.

23. *Viitorul*, 11 Mai 1861. *Viitorul* este organul partidului dreptei; *Trecutul* al stîngei.

ar fi răsturnătoare a proprietății.²⁴ Organele liberale din protivă sprijiniau lărgirea dreptului de vot. *Tri-buna romînă* susține, că „țărani nu pot aștepta îmbunătățirea soartei lor de la boieri, ci numai de la alesul și iubitul Romînilor și de la lățirea bazei electorale”; iar *Trecutul* adaugă, că „de și țărani nu au cultura necesară, spre a putea desbăte într-o adunare chestii de stat, totuși ar avea destul bun simț ca să se opună, dacă nu prin discuție, cel puțin prin vot, unei legi făcute în interesul unei singure clase.”²⁵

Orî cum ar fi fost lucrurile, trei întrebări mari preocupau țările romîne la începutul anului 1861: unirea, legea electorală și chestia rurală. Ca și în vremile divanului ad-hoc, unirea era dorită de toată clasa conducătoare, fără deosebire de partid; iar chestia rurală era în strînsă legătură cu legea electorală și, din pricina lor, pe față sau pe ascuns, se încingeau luptele și se desbina pătura superioară. Poziția guvernului, în mijlocul acestor lupte, era foarte grea, și guvernul era în realitate domnitorul care schimba ministerele după placul său. Cu dreapta nu se putea împăca; cu stînga extremă iarăși nu. Ar fi vrut să constituie un partid de centru, moderat, care să primească ideile sale în întregul lor, înaintate în ceea ce privea reformele launtrice, reținute și cumpătate în daraverile ce atingeau exteriorul. Dar acest partid nu se putea improviza, și de aici se explică acea schimbare atît de nestatornică a reprezentanților puterii executive. Poporul, bine înțeles, că era cu domnul, contra partidului dreptei, și avem despre această ținută a lui, o prețioasă și convingătoare

24. *Unirea*, 13 Iunie și 15 Iulie 1861. Autorii acestei petiții sunt dați judecăței; achitați prin sentința din 1 Oct. 1861 pe motivul că ei nu ceruse alt ceva de cît lărgirea dreptului electoral. *Romînul*, 4 Oct. 1862.

25. *Trib. rom.*, 30 April 1861. *Trecutul*, 8 Iunie 1861.

mărturisire, în arătarea organului acelui partid, *Unirea*, care spune, că „tribunele n'ar fi fost mai nici odată favorabile lui Barbu Catargiu, (adăogînd) fiind că ar fi fost pline de oameni coteriei“.²⁶

Retrăgîndu-se Barbu Catargiu, domnitorul însărcinează cu alcătuirea ministerului pe Stefan Golescu — o uriașă săritură de la ultra-conservatori la ultra-liberali — care-și compune cabinetul său din Arghiropol, Mălinescu, C. Bălcescu, Bolintineanu și colonelul Semeșescu.²⁷ Noul minister se compunea tocma din barbații pe care Barbu Catargiu voise să-i elimineze din comisia centrală. Se putea deci prevedea în ce raporturi vor sta noii miniștri cu adunarea ce sta sub influența lui Barbu Catargiu.

Cît de porniți unul contra altuia, erau B. Catargiu și St. Golescu, se vede de pe aceea, că cel d'întăi refuză de a semna decretul de numire al noului minister;²⁸ refuz însă ce lovia și în domnitor, punîndu-l în un impas constituțional.

Ministerul lui Golescu, tot în vederea apropierei uniri, se dă numai ca un minister de tranziție și de scurtă dăinuire.²⁹ Ceea ce însă supara cu deosebire adunarea, în constituirea noului minister, era primirea lui Mălinescu și a lui Bolintineanu în el, fiind ei priviți de dreapta, ca „adversarii proprietății și ai

26. *Unirea*, 27 Mai 1861. Apoi, cum foarte bine observă, d. Anghel Dimitrescu: „ministerele urmau unul după altul cu repeziune (fără ca unul din ele se izbutiască a avea, în acelaș timp, încrederea domnului și a parlamentului. Parlamentul era al dreptei, cu principiile căreia domnul nu se împăca. El înclina mai mult către stînga, însă nu către stînga extremă. Ministerul constituit de dînsul, în mod arbitrar, nu se bucura de încrederea adunării. Din acest cerc vicios domnul nu putea să iasă. În aceste frămîntări se dărapănau puterile în o zadarnică luptă și țara rămînea mai mult pe loc, de cit să meargă înainte“. *Discursurile lui Barbu Catargiu*, București, 1886, p. LI.

27. *Monit. of. al Țarei Rom.*, 15 Mai 1861.

28. *Unirea*, 20 Mai 1861.

29. *Monitorul* citat în nota 29.

ordinei sociale“, și modul cum fusese privită chemarea lui la cîrmă se vede de pe aceea, că adunarea alege îndată pe Brăiloiu, Cantacuzino și Arsachi ca membri în comisia centrală, bărbați ce făcuse parte din cabinetul trecut.³⁰ Barbu Catargiu vra însă să silească pe ministerul Golescu, să aducă îndată în dezbateră adunării chestia rurală, temîndu-se ca nu cum-va să modifice legea electorală, și de aceea propune, ca „orî-ce minister ce nu ar grăbi soluția chestiei rurale, înainte de închiderea adunării, să nu aibă încrederea ei. Propunerea este votată cu mare majoritate.³¹ Ministerul neprimind această rezoluție și fiind și acuzat că a îngăduit subsemnarea petiției din 11 Iunie, prin care se cerea lărgirea bazei electorale și se blama adunarea actuală, capătă un vot de blam, în 24 Iunie, primit cu 32 de voturi contra 23.³² După acest vot, ministerul nu se mai duce pe la adunare, nu-I mai comunică nimic până la 10 Iulie, cînd expirînd termenul sesiunii parlamentare, adunarea se închide. Această anomalie constituțională, ca un minister blamat să rămînă alături cu adunarea care-l descuviințase, a fost bagată în samă de ziarele timpului.³³ Dar lucrul era firesc, ministerele ne fiind luate din majoritatea adunării și ele fiind numai ale domnului.

Ce se întimplase, în acest răstimp, în Moldova? Ministerul Panu (cu Hurmuzake, Mavrogheni, Cuciureanu, Rolla și D. A. Sturza), al omului ce avea

30. *Unirea*, 16 Mai 1861.

31. *Mon. of. al Țărei Rom.*, 27 Iunie 1861, suplement. *Unirea*, 21 Iunie 1861.

32. *Ibid.* Comp. *Romînul*, 3 și 4 Iulie 1861. Ministerul Golescu răspundea, în privirea subsemnării petiției, că asemenea imputare este stranie din partea oamenilor unui minister ce desființase ordonanța asupra presei. *Mon. of. al Țărei Rom.*, 30 Iunie 1861.

33. *Trecutul*, 1 Iulie 1861.

o reputație nebănuită, fusese primit chiar de adunare cu oare-care bună-voință, mai ales că primul său act era pe placul ei. Anume hotărește chestiunea mitropolitului, pretextul ce adusesse răsturnarea lui Cogălniceanu, și anume: mitropolitul demisionează; se stinge contra lui ori-ce urmărire; se dispune desființarea proceselor-verbale ale adunării, referitoare la punerea lui sub judecată și i se dă o pensie de 200 de galbeni pe lună.³⁴ Această blindeță față cu un om ce fusese învinuit de trădător către țară, îndispunea pe mulți. Sofia Hrisoscoleu află explicarea revocării urmăririi mitropolitului, în faptul că era înrudit cu primul ministru. „Deplîng, zice ea, această hotărîre a consiliului, pentru că ea se atribue d-lui Panu, ca unul ce este rudă cu învinovașitul mitropolit. O deplîng, pentru că am fi dorit ca ilustrul membru al căimăcămiei de trei, la a doua sa ivire pe scena politică, să fi început prin vre un act demn de reputațiunea sa, și nu prin a cere scăparea unui criminal de asprimea legilor“.³⁵

Interpelarea lui Lascar Catargiu. În curînd însă această daravere fu uitată, față cu zvonul de care am vorbit, despre apropiata realizare a unirii, zvon adus la crezare, mai ales prin chemarea lui Panu la București.

Această veste, după unii fiind îmbinată cu cea a unei conferințe ce trebuia să se țină la Paris, spre a se da această încuviințare, Lascar Catargiu cere în adunarea moldovenească, ca guvernul să comunice adunării, „dacă cu prilejul conferințelor ce aveau a se ținea la Paris, luase măsuri a se încunoștiința din nou pe puteri, despre viile așteptări ale țarei de a

34. *Mon. of. al Mold.*, 21 Ianuarie 1861.

35. Articolul *Camera din Iași* de Sofia Hrisoscoleu în *Romînul*, 20 Aprilie 1861.

vedea realizate dorințele rostite de divanurile ad-hoc“. Aceste știri fiind telegrafiate la București, Barbu Cărgiu propune imediat ca se adreseze o mulțămire deputatului ce ridicase această chestiune; iar principele Știrbeiū repetă aceeași întrebare în adunarea munteană. Bolintineanu răspunde lui Știrbeiū, că „în urma demersurilor și stăruințelor necurmăte ale I. S. domnitorului, Poarta a încuviințat unirea deplină a ambelor Principate. Puterile se vor întruni în conferință, pentru a hotări această chestiune“.³⁶ Răspunsul nu se potrivea însă cu întrebarea; căci Cărgiu și Știrbeiū înțalesese, *dacă se va face demersuri pentru principele străin*.

Domnitorul care singur cunoștea pe deplin starea negocierilor întru dobândirea unirei, știea tot odată ce periculos era, pentru obținerea unui rezultat favorabil, reînvierea chestiunei principelui străin. Trebuia deci căutat de înăbușit pe cît se putea atare manifestare, și din contra, să se arăte, că țara s'ar fi lepădat acuma de această năzuință și că era mulțămită cu unirea sub principele pămîntean pe care îl dobîndise. De aceea ocîrmuirea pe de o parte înseamnă în *Monitorul oficial al Țărei Românești* un comunicat, prin care spune, că „cele din urmă știri ale agentului țarei la Paris sunt că chestia principelui străin este neadmisibilă; că nimene nu s'a gîndit la aceasta și că va fi opoziție la o asemenea propunere ori de unde ar veni“;³⁷ iar pe de alta nu ne vom mira, dacă vom vedea manifestîndu-se în Principate o mișcare pentru susținerea domnului baștinăș, mișcare a căreia legătură cu guvernul, ba poate chiar inspirare din partea lui nu se poate cu totul tăgădui. Dar mai este apoi de luat în bagare de samă

36. Chestiunea întreagă cu depeșă din Iași în *Mon. of. al Țărei Rom.*, 20 Mai 1861 (Sedința adunării din 18 Mai).

37. *Mon. of. al Țărei Rom.*, Iulie 7 1861.

și ambiția domnitorului, care acum tocmai, cînd era în ajunul de a izbuti, după silinți urieșe și o frămîntare alit de îndelungă, să realizeze unirea, nu putea fi dispus a se cobori de pe tron, pentru ca altul să se folosească de munca și de chinurile lui. Mai doria apoi ca prin unire să ajungă mai departe, la realizarea cîtor-va reforme mari, de care inima lui era alipită, și pentru acăror îndeplinire tocmai unirea deschidea o luminoasă perspectivă.

De aceea videm, bună oară, că ziarul *Dimbovița* care, sub direcția lui Bolintineanu, era și el organul oficios al guvernului, ba trecea chiar de subvenționat din partea lui, susține, că „să se convoace o singură adunare constituțională care să nu poată atinge unirea, dar care să decidă despre ereditatea în familia alesului de la 24 Ianuarie“. *Viitorul*, ziarul dreptei, adaugă chiar, după reproducerea locului din *Dimbovița*, părerea, că „ideea pare avea o origine mult mai înaltă de cît o slabă pană de publicist“.³⁸ *La Voix de la Roumanie*, a lui Ulysse de Marsillac, iarăși un organ oficios al guvernului, după cum îl numea *Viitorul*, combate de asemenea ideea că „nu s'ar putea găsi o dinastie între Romîni“.³⁹ Mai mult de cît atîta : se subscrisesse două petițiuni din partea poporului, una pe cîmpia de la Filaret în București, alta, tot în cuprinsul celei din București, pe cîmpia de la Frumoasa, la Iași, prin care petiții se cerea rîspingerea domnului străin și constituirea statului unitar sub alesul din 5 și 24 Ianuarie, cu o reprezentare adevărat națională, prin lărgirea dreptului elec-

38. *Viitorul*, 13 Aprilie și 2 Mai 1861.

39. *La Voix de la Roumanie*, 25 Mai 1861: „Quoi, voilà une nation de cinq millions d'hommes et parmi elle, il ne se trouve pas un seul prince digne de la couronne? Quoi, tant d'intelligence et de patriotisme, répartis sur une race admirablement douée, ne suffiraient pas à créer une dynastie“ ?

toral. O alta asemenea petiție circula prin ținuturi.⁴⁰ Cînd se prezintă înaintea domnitorului deputația însărcinată a-i înmîna petiția subsemnată în 11 Iunie pe cîmpia Filaretului, domnitorul se preface a dojeni pe autorii ei. El le spune, că „se miră de un asemenea demers; că voiau pe semne să se exercite o presiune; că asemenea mișcarea ar putea fi calificată de revoluționară; sfătuște pe toată lumea să aștepte cu liniște și încredere realizarea dorințelor țarei, care în curînd nădăjduște că vor fi încununate cu succes; dar că nu va mai suferi asemenea urmări care, departe de a întări tronul ridicat de Romîni, îl slăbesc și duc nația la peire”.⁴¹ Oficial domnul era ținut a reprobă o asemenea manifestare, mai ales că-l punea în poziția de a avea aparența de a se apleca cu totul către liberali, ceea ce nu era în interesul său politic.

Este însă interesant de constatat, că nu numai foile mai mult sau mai puțin în legătură cu guvernul și petițiile care putuse fi provocate de el, sprijiniau ideea principelui național, ci și ziare neatîrnate, ba până la un punct chiar neprielnice ocîrmuirii, susțineau aceeași părere. Așa C. A. Rossetti, în *Romînul*, spune: „Noi dar facem apel la toată națiunea, nu să se supună condițiilor noastre, ci să le desbată în public și să le lepede, subscriind în public petiția ce circula în ascuns pentru guvern străin, sau să le aprobe în public, subscriind petiția noastră către alesul națiunii”;⁴² iar *Tribuna romîină* spune, că „fericește pe Romîni, că n’au dobîndit unirea cu principe străin, mulțămînd mai ales diplomației engleze că nu a dat România de moștenire unui principe străin”.⁴³ Prin

40. *Ibid.*, 28 Iunie și 1 Iulie 1861. Comp. *Romînul*, 8 Iulie 1861.

41. *Mon. of. al Țarei Rom.*, 19 August 1861.

42. *Romînul*, 12—15 Iunie 1861. Circula anume și o petiție pentru principele străin, patronat de partidul dreptei.

43. *Tribuna romîină*, 4 Mai 1861.

urmare chiar, în afară de interesul politic momentan, de a nu se accentua într'un moment nepotrivit dorința după principele străin, chiar în afară de faptul că domnului îi era desplăcută o asemenea dorință, în momentul tocmai cînd era pe punctul de a realiza una din țintele domniei lui, partidul stîngei nu mai împărtășia cu aceeași înfocare principiul domnului străin, sau cel puțin găsia, că acuma cererea lui nu era la timp.

Partidul dreptei din protivă care provocase această desbinare de pareri, prin interpelarea lui Lascar Catargiu, se întărta și se încorda cu atît mai mult, cu cît vedea că în țară își făcea drum ideea domniei pămîntene; aceasta ar fi însemnat aşazarea desavârșită a familiei Cuza pe tronul țărilor romîne, poziție prea mîndră și prea frumoasă pentru a nu părea rău aproape fie-cărui membru din sinul acelui partid, că nu o ocupase el, și-l făcea să-și iasă din fire la ideea că *un Cuza* să o dobîndiască. Numai o așa stare psihologică explică rostirile ziarelor conservatoare a le timpului și mai ales *tonul* acestor rostiri.

Așa *Viitorul* spune, că „întemeierea statului român nu se va putea face, decît cînd se vor realiza dorințele divanurilor ad-hoc. Domnul Panu care pentru mulți în România reprezintă principiul Unirii cu principe străin, nu va scapa socotim prilejul ce ni se înfațișază”.⁴⁴ Acelaș organ exclamă chiar : „ce este unirea, dacă se va face fără principe străin” ? Apoi întrînd mai adînc în chestiune, caută, în cuvinte acoperite însă străvezi, înlocuind pretutindene termenul de domnitor prin acel de administrație, a arăta într'un lung articol, că „experiența ce am făcut-o de mai mult de doi ani, n'a făcut decît a ne convinge cu mai mare tărie, că singurul mijloc de a ne orga-

44. *Viitorul*, 29 Aprilie și 1 Mai 1861.

niza iute și puternic, este, de a înceta odată de a fi o poporație și a începe a deveni o nație. *Printul Cuza* el însuși a arătat că este gata a se cobori de pe tron, spre a realiza deplin dorințele poporului“. Observăm, pe lângă intențiunea jignitoare a rostirei, și forma nerespectuoasă, dînd domnitorului țarei titlul de *printul Cuza*, ca și cînd niște străini ar fi vorbit de el. Aiurea *Viitorul* adaoga, că „nu am putut opri a indica ideea unirei cu un prinț pămîntean ca o țin-tire personală a unei ambiții careia îi lipsește până și umbra unui titlu, spre un asemenea scop“; și încă într'un alt loc, aminînd înălțarea lui Napoleon cel Mare, se întreabă: „care sunt titlurile de a se crea ereditatea pentru un domn pămîntean; unde e geniul, unde dovezile de ordin“? ⁴⁵ Cu prilejul petiției de la Frumoasa, acelaș organ susține că „geloșii subscriitorii ai acelor petiții cer mîntinerea unei stări regretabile, în care ne aflăm de mai bine de doi ani“. Cu alte cuvinte se pune în socotoala alesului țarilor frămîntările în care ele se obosise. „Că subscrierea acelor petiții nu este decît un act de servilism făcut puterei și că este o mare îndrăzneală de a nesocoti însuși făgăduințele alesului din 24 Ianuarie“. ⁴⁶ Apoi se mai întreabă *Viitorul* că ce drept are mulțimea de a face cereri ce sunt rezervate numai țarei legale? Cu prilejul acestei distincții de țară legală și țară nelegală, I. Morariu, întreabă, la rîndul său, în *Trecutul*: dacă țara legală, adică cei vr-o 2000—3000 de proprietari mari, constituiesc națiunea romîna; dacă puterile europene, cînd s'au ocupat de poporul romîn, au avut în vedere numai soarta acestui pumn de proprietari; dacă numai ei supoartă greutățile statului, cînd acești proprietari privilegiați nici nu pot

45. *Ibid.*, 13 Aprilie și 2 Mai 1861.

46. *Ibid.*, 28 Iunie 1861.

exista ca națiune, fără cele 5,000,000 pe care îi reprezintă fără voia lor“?⁴⁷

Dară însă asemenea manifestări prin presă puteau fi numai supărăcioase, pentru conducerea, din partea domnitorului, a negocierilor privitoare la unire, altfeliu ar fi stat lucrurile, dacă reînnoirea chestiunei principelui străin ar fi apucat a se face pe cale oficială, precum prin interpelare anunțată în adunarea Moldovei. Prin o asemenea manifestare, se putea compromite cu desăvârșire chestia unirei, tocmai în momentul, când ea părea mai aproape de a ei încuviințare. Înțelege orî cine, cît a trebuit să se cutremure domnitorul care, de doi ani acum trăia într'un vecinic neastîmpăr și o vecinică frămîntare, așteptînd deslegarea acestei ținte care era singura îndreptățire a ocupării tronului de către el. De aceea să nu ne pară straniu modul cum adunările fură tratate de ministerele din Iași și din București. Panu anume oprește pe mai mulți deputați a complecta numărul regulamentar, încît nici o ședință nu se mai poate ține, până la 22 Mai, capătul sesiunii.⁴⁸ Aceeași tactică este urmată și la București, de la votul de blam, dat ministerului Goleșcu, înainte (22 Iunie).

Interesul acestor fapte stă în aceea că opoziția trecea iarăși peste capetele miniștrilor pentru a lovi în persoana domnului. Cauza acestor porniri este de aflat în darea pe fața a așa numitului Memorandum, trimis de Alexandru Ioan I agentului său din Constantinopole, spre a-l înfățișa Porței și ambasadorilor puterilor garante. Și în adevăr că acest act era fără îndoială de feliu a jigni adînc pe foștii privilegiați.

47. *Trecutul*, 1 Iulie 1861.

48. *Viitorul*, 23 și 27 Mai 1861. *Unirea* 20 Iunie 1861 (corespondență din Iași). Comp. *Procesul verbal* al adunării moldovene din zilele de 17, 18, 19, 20 și 22 Mai în *Culegerea proceselor verbale ale adunării Moldovei pe 1860—1861*.

În el, Domnitorul arată întâi, cum el a știut a reține puternica mișcare către unire, ce începuse cu alegerea lui, care mișcare voia să meargă mai departe, amenințând să complice războiul Italiei cu o serioasă conflagrație orientală. Această purtare a domnitorului, ținută de el în interesul Europei, expunea guvernul lui la izbucnirea unor nemulțumiri launtrice, ceea ce era cu atita mai rău, cu cât avînd a aplica principiile civilizatoare ale Convenției și a desrădăcina abuzurile unui trecut deplorabil,⁴⁹ avea nevoie de tot prestigiul, pe care numai încrederea în alesul țarilor putea să i-l dea; apoi alegerea lui, lovind în ambițiile multor altora și recunoașterea ei întîmpinînd greutăți la oare care puteri, chiar după dobîndirea investiturii de la Poartă, tot rămăsese în țară minți nemulțumite cu noua stare a lucrurilor. Pe lîngă aceste cauze de îngreuiere, se mai adăugă complicata mașină guvernamentală și faptul că Convenția, concentrînd reprezentăția națională în minile unui mic număr de vechi privilegiați, aceștia se foloseau de nerealizarea unirii, spre a ridica adese ori glasuri, personal interesate, îmbrăcate în mantia interesului obșteșc. Dovadă a fost proiectul de constituție al comisiei centrale, pe care domnitorul a fost nevoit a-l respinge și apoi a dizolva adunările care, cu toate aceste îl aleseseră pe el. Dreptul adunărilor de a pune în acuzare pe miniștri a devenit un izvor de abuzuri, la niște adunări, ale cărora majorități se compunea din vechii privilegiați, regretînd trecutul și conduși cu iscusință de niște năzuitori la tron. Așa a fost atacată dispoziția luată de miniștrii lui, de a întinde legile de impozite la toate clasele societății de o dată prin ordonanțe, spu-

49. În reproducerea memorandumului de ziarele partidului dreptei aceste cuvinte sunt subliniate și urmate de puncte de exclamație.

nînd că se calcă Convenția, impunîndu-se o dare, fără să fie votată de adunări, cînd prin acele ordonanțe nu se făcea de cîl a se înlătura privilegiul, de a nu plăti toți locuitorii dările existente, mai ales că complicata mașină guvernamentală trebuia să întirzie foarte mult volarea nouelor legi. Cînd foștii privilegiați nu puteau face altfeliu, trăgănau la nemărginire desbaterile; apoi răsturnaу minister peste minister, așa că mersul propășirii era împiedecat, prin repetitele crize de guvernămînt. Se poate întreba, întru cît o așa purtare a foștilor privilegiați le este ea folositoare, sau singurul lor scop este mai mult a-și sătura patima lor uricioasă și personală? ⁵⁰ Apoi cum se poate spera o sinceră aplicare a art. 46 din Convenție, cînd aceasta depărtează de reprezentăția națională, pe toți acei ce aveau de așteptat ceva de la reformele sociale impuse de ea, și se încredințază desbaterea organică a marilor principii civilizatoare, chiar în mîna acelor pe care îi lipsește de la avantajele exclusive de care s'aу bucurat până acum? Analizînd apoi legea electorală impusă de Convenție, domnitorul arată neputința aplicării ei, din cauza prea răstrînsului număr de alegători și citează mai ales cazul ridicol al colegiului din Ismail, compus din *un singur alegător* care alegîndu-se el singur, în colegiul direct ce el concentra în persoana sa, trimitea astfel el singur un deputat în adunarea generală.

După această analiză a elementelor guvernamentale pe care Convenția le punea la îndămina domnului, memorandumul arată neputința în care se afla acest din urmă, de a conduce afacerile și cere, ca

50. Tot așa judecă și principele N. Suțu (*Mémoires*, Vienne, 1899, p. 366): La lutte des partis dans l'arène des assemblées devait paralyser tout progrès, rendre stériles des sessions entières et faire perdre un temps précieux pour les intérêts publics."

leac al acestei stări de lucruri, unirea ministeriilor și a camerilor și reforma legii electorale". Dacă în punctul cel d'întâi, acel al unirii, urmează memorandumul, foștii privilegiați se arătau a nu găsi un motiv de nemulțumire, ei nu puteau de loc să încuviințeze reforma sistemului electoral, mai ales că domnitorul rostia îndoiala, dacă această reformă ar putea fi îndeplinită de adunările române, de oare ce cu greu se putea aștepta ca reprezentanții actuali ai națiunii să împingă abnegația până acolo, încît să se sinucida ei înșii politicește, și că deci nu ar fi mijloc a se aștepta reforma legii electorale de la deputații eșiți din colegiile de astăzi. Este însă tot atît de greu puterii executive, a lucra cu un sistem electoral protivnic transformărilor sociale stipulate de Convenția de Paris. În scopul deci de a arăta faptele ce se petrec astăzi în principate, domnitorul însărcinează pe agentul său să aducă la cunoștința puterilor garante cuprinderea memorandumului".

Domnitorul nu prea știea el singur cum se proceadă, pentru a împăca două interese tot atît de mari: reforma legii electorale și apărarea autonomiei țării. El era adinec convins că, a aștepta reforma legii electorale de către adunările de foști privilegiați, era ceva peste putință. A cere însă atare reformă de la puteri, era a lovi în autonomia țării. Dar în deobșteie autonomia era foarte greu de păstrat în această împrejurare; căci chiar dacă s'ar fi modificat sistemul electoral de adunările țărilor române, totuș el făcînd parte din Convenție, modificarea trebuia să fie încuviințată de puteri și deci se lovia încă și mai greu în autonomia țărilor, impunîndu-se un vot, dat de adunările țării, în o daraveră absolut internă, la controlul areopagului european.⁵¹

51. Papadopol-Calimah, *Amintiri* (Manuscript în Acad. Romînă), p. 324.

Domnitorul, cumpenind toate aceste greutăți, revine ceva mai tirziu asupra cugetărilor ce-l predominise, cînd alcătuisese memorandumul și, într'o circulară către agenții săi din străinătate, el le cere să stăruiască numai pentru unire și să caute a convinge pe puteri că nu e de neaparată trebuință și reforma stipulațiilor electorale. El le spune anume, că „spera că elementul moldovenesc, va contribui a constitui cu deosebitele fracții din adunarea munteană, un partid liberal moderat, în jurul căruia vor veni să se grupeze sprijinatorii bunei rîndueli, ai propășirii și ai ocîrmuirii mele; că până nu va face principele această încercare, ori ce preschimbare a temeliei electorale este de prisos”.⁵²

Cu toate că memorandumul nu conține nici o aluzie la lovitura de stat, cu toate aceste, expunerea faptelor, de și tindea în primul loc la obținerea unirei, nu lăsa mai puțin să se întrevadă adîncă nemulțămire a domnitorului cu starea de lucruri din Principate, și putea deci fi interpretată și în înțelesul unei interveniri pentru schimbarea constituției și deci a unei lovituri de stat, pentru care implicit părea a-și cere învoirea.⁵³

52. Scrisoare nedată în *hîrțile Rossetti*. Că aceasta era adevărata interpretare a memorandumului, se vede și din o altă circulară a domnitorului către agenții săi din străinătate, în care el spune: „Mais je n'ai jamais eu la pensée de donner à la révision des stipulations électorales, la même importance qu'à l'Union. Moins encors ai-je pu songer à subordonner l'Union à une réforme de la loi électorale”. (Copie fără dată, însă anterioară lui 11 Decembrie 1861, în *hîrțile Rossetti*).

53. Vezi și *Mémorial diplomatique*, 17 Ianuarie 1861, *Cestiunea Unirei la Constantinopole* de D. B. 1861, p. 1: „Revizuirea legii electorale nu figura ca o cerere în acest memorandum.” Asupra redactării acestui memorandum, iată ce găsim în hîrțile lui *Baligot de Beyne*, secretarul domnitorului: „Le projet de mémoire a été préparé dans le mois de Juin 1860, quatre mois avant le voyage de S. A. le Prince à Constantinopole. Depuis ce moments l'attitude des chambres législatives s'est heureusement modifiée. (Se gîndește la perioada de lucrări spornice ale adunărilor, din timpurile ministerilor lui Cogălniceanu și Epureanu. Mai sus, p. 173). Du reste, les parties essentielles du passage commun aux deux parlements, à la loi électorale, méritent d'être conservés; les causes subsistent; elles peuvent à l'occasion produire le même effet.” (O notă a lui *Baligot* în *hîrțile Rossetti*).

Acestui memorand, Poarta răspunde de o cam dată prin o circulară a marelui vizir, în care ea se arată dispusă a lua în bagare de samă cererile făcute prin el, și în care circulară dregătorul turc adaoge o nouă lovitură clasei conducătoare din țările române. Se spune anume în ea, că „dacă cu elementele conservatoare din care adunările se aflău alcătuite, nu se poate introduce, cu nici un preț, liniștea și neinteresul, fără de care asemenea instituții nu pot să aducă decît turburarea și letargia ; dacă acest element ce este pretutindene în altă parte privit ca acel al ordinei și al conservăției, pune în Moldo-România piedecă mersului afacerilor și îmbunătățirii stărei sociale a populațiilor, oare ce se va întîmpla, cînd se vor deschide porțile adunărilor la un partid, al căruia principii politice nu tind la nimic mai puțin, decît a răsturna tot ce este drept și a pune în locu-i revoluția“ ? ⁵⁴

Noua agitare în chestia principelui străin nu era decît un răspuns al dreptei la acest memorand. Domnitorul însă ce știea, că unirea cu principele străin, nu era cu puțință de dobîndit și care, cum am văzut, nu era de loc dispus acumă chiar a-i ceda locul, sprijinit pe partida înaintată care agita în favoarea unei dinastii romîne, era în largul lui pentru a combate pe protivnicii săi. Iată care ne pare a fi înțălesul adevărat al acestor înșămnațe frămîntări. Cogălniceanu chiar mergea mai departe în înțălesul ce îl da mișcării foștilor privilegiați. La întrebarea ce și-o punea :

54. Memorandul și Circulara publicate pentru întăia oară și cunoscute în țară, prin foaia *Unirea* ; pe urmă în *Viitorul* din 6 și 8 Iulie 1861 și apoi în celelalte ziare. Data lui este după *Archives diplomatiques*, Paris, 1866 p. 78, acea de 19 April (1 Mai 1860 ; circulara lui Ali pașa este din 7 Decemvrie 1860. *Ibid.*, p. 188. O combatere a Memorandului, din partea separatistului Panaite Balș, comunicată de el, în 5 Mai 1861, ambasadorului englez Bulwer din Constantinopole, vezi în V. Cogălniceanu, *Actele de la 2 Mai*, București 1894, p. 41.

oare pentru ce susțin cu așa energie reprezentanții dreptei cererea unui principe străin, el răspundea: Vechia partidă spunea: „Țara a cerut în 1857 unirea cu principe străin; nu se îndeplinește această cerere. Altfeliu de unire însă nu voim. Preferim a ne întoarce la separatismu”.⁵⁵ Chiar de nu vor fi cugetat așa susținătorii principelui străin, stăruința pentru dobîndirea lui, cînd dreapta știe bine, că această cerere era rău văzută de puterile europene, putea duce la rezultatul temut de Cogălniceanu.

Orî prin cîte valmașaguri trecuse însă chestia unirei, realizarea ei se apropia; dar cu cît visul de altă dată tindea a se coborî în aeeva lucrurilor, se vedea tot mai mult adevărul cugetărei rostită de Cogălniceanu, în cuvîntarea sa de apărare, că „dacă principiul se proclamă cu entuziasmu, rare ori el se păstrează, cînd vine oara de a-l pune în lucrare. Atunci glasul interesului material stinge glasul entuziasmului”.⁵⁶ Lucrul se adevăra acum în ce privește Moldova și mai ales capitala ei Iași. Acest oraș nu cugetase de loc la scăderile economice, pe care trebuia să le aducă realizarea unirei. Acum cînd începu a se vorbi de apropiata strămutare a capitalei în București, poporul din Iași se trezi pare că din o lungă aiurare și măsură toată înșămînatatea jărtfei, făcută de el pentru patria comună. Mai multe glasuri se ridicară, spre a opri ceea ce acum era peste putință de reținut, și, lucru curios, tot din partidul dreptei răsună acele glasuri, pe cînd stînga, hotărîtă a merge înainte până în capăt, nu se uita la ruinele pe care unirea trebuia să le îngrămădiască, spre a se înlăptui. Așa ziarul dreptei *Viitorul*, spune că, „noi Moldo-

55. M. Cogălniceanu, *Proiectul de Constituție elaborat de comisiunea centrală din 1859*, Vol. I Iași, 1866. Introducere.

56. Ședința din 15 Febr. 1861, Proces Verbal XXI, p. 271.

venii pierdem material prin *anexarea* noastră către Valahia ; pierdem istoria noastră, corona noastră, capitala noastră. Se zice că se pregătește o suplică către camera din partea Ieșenilor, prin care se cere, ca curtea de căsație să se instaleze la Iași⁵⁷. La această tînguire, iată cum răspunde ziarul *Tribuna romîină*, tot din Iași și el, însă reprezentînd ideile liberale: „Unde este o istorie moldovenească separată; unde e coroana, unde e capitala? Istoria Moldovei e una cu a Valahiei; corona e sfaramată bucatî în mîinile străinilor ce aũ rupt Bucovina și Basarabia de la sinul Moldovei; iar capitala, acest oraș jidănesc, este mai mult decît se pare în mîna străinilor⁵⁸. Dar că lucrul era așa și că Iași pierdea prin unire, o văd chiar comercianții din București care, la banchetul dat lui Panu, cînd se credea că el venise în București spre a forma ministerul unionist, spun în toastul ridicat pentru a saluta pe ministrul moldovan, că „noi comercianții din București cunoaștem cîte sacrificii va costa deplina unire, pe frații noștri comercianți de peste Milcov și pe toți Romîinii de acolo de toate treptele. Te rugăm d-le Ministru a le spune, că ne vom sili a-i face să găsească o compensare în frăția și amoarea noastră⁵⁹, cuvinte fără îndoială de plătanică mîngăiere.

Ceva mai tirziu, mai mulți unioniști se duc la vechiul reprezentant al separatismului, N. Istrati, și-l roagă să le facă o suplică, prin care să se arăte, că „de și unirea a fost tot deauna dorită de Moldoveni, însă aceasta a fost numai unirea morală, iar nu și cea materială; că ei aũ cerut numai unificarea legilor și a așăzămintelor, iar nu alipirea teritoriului lor către teritoriul Valahiei⁶⁰. Cît-va timp după aceasta,

57. *Viitorul*, 29 aprilie 1861.

58. *Tribuna romîină*, 4 Mai 1861.

59. Reprodus toastul de *Viitorul*, 9 Mai 1861.

60. Scrisoarea din Iași din 12 Mai 1861 publicată în ziarul *Unirea*, 30 Mai 1861.

găsim în *Viitorul* un articol intitulat *Bucureștii capitală*, în care se spune, că : „de vrem unirea cu cu-rătenie numai pentru ea, n'avem să căutăm folos în parte; căci de altfeliu n'ar mai fi unire ci anexare, lipire a unei părți la alta. Ferească Dumnezeu de una ca aceasta. Minteă Moldovanului cea de pe urmă s'ar putea trezi“!⁶¹ Tot pe atunci C. Negruzzi scrie o broșură, în care susține părerea, că „o unire adevărată și nefățarnică va fi numai atunci, cînd vom avea Galații de capitală a țării“.⁶² Aici nu mai era luptă pentru Iași ci numai pornire contra Bucureștilor. În loc de căderea unui oraș, se cerea căderea a două.

Această nouă îndreptare a spiritelor dă naștere chiar unui simțiment de neprietenie, în unele straturi ale poporului moldovan, contra Munteniei. Anume, ministrul Epureanu, fiind dat în judecată în Țara Românească, adunarea de aici cere ca autoritățile moldovene să pună sechestrul pe averea lui, pentru că neingrijise de a lua garanții ipotecare de la întreprinzătorii ocnelor muntene. Autoritățile din Iași se opun la această cerere, pe motivul că ministrul de finanțe muntean trebuia să depună o garanție, pentru obținerea sechestrului. Mai caracteristic este încă alegerea lui Epureanu ca deputat, de către colegiul marilor proprietari din Birlad, cu toate că el era pus sub judecată în Muntenia.⁶³

Ministerul Golescu, de și adunarea se închisese, totuși întru cît capatase un vot de blam și nu putea sta la cîrmă cu acea desaprobare, se retrage, și domnitorul iarăși recurge la partidul dreptei, pentru a-și întocmi un minister care se alcătuește, în ziua de 19 Iulie 1861, din principele Dim. Ghica ca președinte,

61. *Viitorul*, 19 Iunie 1861.

62. Despre *Kapitalia României*, de K. N. . . . zzi. Iași, 1861, p. 3.

63. *Unirea*, 27 Noemb. 1861.

I. Cantacuzino, A. Plaghino, Sc. Falcoianu, A. Arsachi și Gr. Valeanu.⁶⁴

În Moldova ministerul Panu nu se retrage din cauza neizbutirei de a realiza unirea, cum spusese cînd intrase la putere, ci din alte împrejurări. Anume un Arnăuț, Popa Constantin, maior în armata rusească, venise în Iași pentru o pricină a lui și ceruse de la ministrul justiției, Rolla, să-i aducă niște acte de la un tribunal de județ. Avînd Rusul o purtare puțin cuviincioasă, în audiența ce o ceruse la ministru, acesta îl dădu afară. Popa Constantin provocă pe Rolla la duel; iar Consiliul miniștrilor dispuse darea lui afară din țară. Cînd fu să se execute hotărîrea, Popa Constantin se opuse cu putere, împușcă un ofițer și un soldat, și numai, după o luptă înverșunată, fu rînit și prins. Domnul care era în București, simți îndată greaua poziție în care-l pusesese afacerea lui Popa Costea. Pe de o parte se temea de a nu-și îndușmăni pe Rusia, tocmai în momentul cînd avea mai mare nevoie de sprijinul ei, în chestia unirei; pe de alta, avea de apărut onoarea țării. El scapă din încurcătură, ordonînd președintelui divanului, ca în 24 de oare Popa Costea să fie judecat și condamnat la moarte, ceea ce se și face; iar după aceea domnul îl grăciează. Cînd primi vizita consulului, totul era sfîrșit. Ministrul Panu însă își dădu dimisia.⁶⁵

Ministerul nou se constituie în Moldova, în ziua de 5 Oct. 1861, luat fiind tot din rîndurile drepte, și anume din principele Moruzi ca președinte cu I. N. Cantacuzino, principele A. A. Cantacuzino, L. Ghica, C. N. Suțu și principele I. Ghica.⁶⁶

64. *Monit. of. al Țării Rom.*, 21 Iulie 1861.

65. *Tribuna romîină*, 17, 24 și 28 Sept. 1861.

66. *Monit. of. al Mold.*, 5 Oct. 1861.

Aceste două ministere, D. Ghica în Muntenia și Moruzi în Moldova, conduc trebile până la realizarea unirii desăvârșite, în 11 Decembrie 1861.

Unirea. Înainte de a păși la expunerea acestui fapt, trebuie să ne întoarcem puțin îndărăpt, pentru a vedea, cum îndeplinirea lui s'a desfășurat în ascuns, între diplomații puterilor Europei, de la hotărîrea căroră atîrna, la urma urmelor, soarta țărilor romîne.

Am văzut mai sus, cum Napoleon sfătuisese pe Alexandri, ca Romîni să nu cerce a da o nouă lovitură Convenției de Paris. Prin urmare cererea unirii desăvârșite, adică acea a adunărilor, a ministerelor și strămutarea capitalei la București, nu era bine văzută de puteri, cu toate argumentele foarte reale ale neputinței conducerei trebilor, cu sistemul de organizare al Convenției de Paris.

Trebuia deci lucrat cu mare ghibăcie, pentru a se putea dobîndi învoirea la un act, în contra căruia se opuneau, din nevoi politice, chiar puterile care favorizau desvoltarea poporului romîn.

Toată greutatea acțiunii trebuia concentrată în Constantinopole, de oare ce tot Poarta era puterea care trebuia să rostiască cuvîntul hotărîtor, mai ales față cu principiul integrității împărăției otomane, proclamat de tratatul de Paris și sprijinit de puteri, ca o nevoie neînlăturată a politicii europene. Asupra lui Constantin Negri, reprezentantul Principatelor în capitala Turciei, cădea deci sarcina cea grea, de a sluji de organ domnitorului, pentru realizarea acestui punct din programul ce-și propusese. Prin urmare, videm confirmată părerea rostită de noi mai sus, că numai *prin Constantinopole se putea ajunge la unire, și că atunci cînd domnitorul spusese, că nu se cuvine să caute realizarea dorinței Romînilor aiurea decît în țară, și că Sultanului îi făcuse numai o vizită de curtoa-*

zie, el rostise numai o frază sunătoare care căuta să acopere neizbinda primei sale încercări.⁶⁶

Chestiunea unirei se pune într'un chip mai rostit de la trimiterea memorandumului. Se adaugă la 6 Ianuarie 1861 o notă către Negri, cu însărcinarea de a o comunica Porței. În ea domnul se plînge, că „de și pusese la mijloc răspunderea sa personală, prin acte ce nu erau tot-deauna simpatice țarei, dar prin care el căuta a-și atrage buna voință a puterilor, cu toate aceste tot este mereu bănuit”,⁶⁷ dînd a înțelege astfel, că de acum înainte, el va lua sfat mai mult de la interesele țarei, de cît de la cele europene. Negri comenta această notă în sensul, că țara cere unirea și că ocîrmuirea ei devine cu neputință, dacă nu i se încuviințază această dorință. Poarta răspunde lui Negri care comunică răspunsul domnitorului, că ea „ar fi dispusă a recunoaște această cerere, în măsura putincioasă”, ceea ce Negri înțelege că ar tinde la o mărginire a unirei numai pe timpul cît va trăi Alexandru Ioan I, precum recunoscuse și îndoita lui domnie. Lavalette, ambasadorul Franței, întărește lui Negri adevărul presupunerii lui, spunîndu-i, că „ar fi de alt-feliu greutate nerăsturnabile, și că mai bine ar fi a avea o unire sub aceste condiții, decît de loc; că el crede chiar, că această răstrîngere ar avea puțină în-sămnatate, pentru că odată unirea dobîndită, nu cred că ea ar mai putea înceta de a exista, cu toate răstrîngerile Porței; și apoi, adaugă marchizul, trebuie să se dea Porței măcar această mîngiere, despre a-

66. O circulară a lui *Thouvenel* din 19 Mai (1 Aprilie 1861, *Archives diplomatiques*, Paris, 1866, p. 190) spune că: „lorsque le prince Couza, avait été à Constantinople, au mois d'Octobre passé, il avait attiré l'attention de la Porte sur les obstacles qui surgissaient pour lui, de la nécessité dans laquelle il se trouvait, de traiter avec deux chambres et deux ministères. La Porte ne lui fit pas immédiatement connaître ses intentions. Comp. mai sus, p. 160.

67. Nota domnitorului din 6 Ianuarie 1861 în *Archives diplomatiques* Paris, 1866, p. 170—174.

căreia zadărnicie Turcii sunt mai bine convinși decît noi".⁶⁸ Greutatea neînvinsă, de care vorbea reprezentantul Franței, era teama Porței că, dacă se înfrîngea Convenția de Paris în acest punct, să nu se întindă apoi răsturnarea la întreg tratatul din 1856, pe care se întemeia existența Turciei, și această teamă era cu atîta mai firească, cu cît ea vedea pe Franția apropiindu-se de Rusia. Apoi se mai temea Turcia, ca unirea să nu atragă după dînsa pe principele străin. Această din urmă teamă era inspirată Turcilor, de însuș organele politicei rusești, de oare-ce *Le Journal de St. Pétersbourg*, din ¹¹/₂₃ Iunie 1861, scriea, că „este învderat, că pentru Moldo-Valachia, unirea de fapt nu este decît o treaptă în scara propășitoare care-și are punctul de purcedere în îndoita alegere a principelui Coza și a căreia termin mai îndepărtat este chemarea unui principe străin”.⁶⁹

Adaoge însă reprezentantul domnitorului român, pe lingă această veste cam deprimatoare, și o rază de speranță: anume Turcia ceruse un împrumut, și Franția putea să-i impună unirea, ca preț al realizării lui.⁷⁰ Poarta însă mai era jignită și de tonul prea mîndru al comunicărilor domnitorului, ton cu care nu era de loc deprinsă.⁷¹ Se mai ivise apoi tocmai atunci și chestia corăbiilor cu arme sarde care căluseră a fi debarcate la Galați, pe cînd două cete de Unguri trecuse Carpații; învderat o mișcare contra Austriei, în care mișcare puterile, și mai ales Turcia, amestecau pe România. Trebui mult să lupte Negri și domnitorul, spre a înlătura acest prepus neîndrep-

68. Negri c. domnitor, 2 Februarie și 2 Aprilie 1861. *Correspondența* p. 75 și 103.

69. *Le journal de St.-Pétersbourg*, 11 (23) Iunie 1861. *Comp. Annuaire diplomatique de l'Empire de Russie*, St.-Pétersbourg, 1862, p. 162.

70. Negri c. domnitor, 2 Februarie și 2 Martie 1861. *Correspondența*, p. 83 și 87.

71. Negri c. domnitor, 2 Februarie, citat.

tătit de pe capul țarei.⁷² Negri, la observarea ambasadorului austriac, că guvernul lui Cuza ar tolera comitete revoluționare în Galați și a se debarca arme pe teritoriul Principatelor, se folosește cu mare ghi-bacie, pentru a pune în cauză jurisdicția consulară, spunînd, că ce poate face guvernul care se lovește pretutindene de protecția de care se bucurau su-pușii străini, de care el nu s'ar putea atinge.⁷³ Au-stria se arată atunci destul de binevoitoare, propunînd să se numească o comisie care să studieze modul cum ar putea fi înlăturate greutățile, neascun-zînd însă teama că, dacă s'ar încuviința această u-șurare Principatelor, ar trebui a se face acelaș lucru și Turciei, ceea ce nu convenia puterilor, din cauza înapoierii stărei în care se afla împărăția otomană.⁷⁴ Până și chestia evreiască pusese piedică unui sprijin mai înfocat din partea puterilor partizane unirei. Am-basadorul Franței observă lui Negri, că „măsurile contra Evreilor din țară trezesc protestările presei europene care acuză pe Romîni de intoleranță”.⁷⁵ Și cu toate aceste, chiar atunci, în Moldova, se luase mă-sura de a se învoi Evreilor ținerea de școli confesi-onale, pe temeiul tocmai al principiului toleranței pro-clamat de Convenția de Paris.⁷⁶

Poarta propune, ca mijloc de a tăia toate greută-țile, o măsură care tocmai trebuia să le sporiască mai mult, afirmînd încă mai puternic autoritatea ei asupra Principatelor: anume trimiterea unui comisar turc care să se încredințeze, dacă într'adevăr popo-

72. *Negri c. domnitor*, 2 Februarie citat. *Coresp.* p. 80: „Chestia u-nirei a fost foarte mult împiedecată de acea a armelor“. Vezi și o scrisoare a *domnitorului c. Negri*, din 6 Ian. 1861, publicată în *Con-stitucionalul*, din 13 Februarie 1861, și mai sus, p. 162.

73. *Negri c. domnitor*, 18 Octomvrie 1860. *Correspondența*, p. 70.

74. *Negri c. domnitor*, 18 Martie și 14 Mai 1861. *Coresp.*, p. 19 și 34.

75. *Negri c. domnitor*, 2 Oct. 1861. *Ibidem*, p. 128.

76. *Monit. of. al Mold.*, 22 Noemvrie 1861.

rul vroia unirea desăvârșită. Poarta căuta să motiveze acest demers, tot în felul acela pseudo-liberal, pe care-l întrebuințase și Austria, cînd ceru la 1857 convocarea divanurilor ad-hoc, pentru a afla dorințele populațiilor romîne, spunînd, că nu ar fi demn pentru puteri a reforma opera lor, fără cererea poporului. Negri întîmpină, că lucrul nu s'ar putea face decît cu consimțîmintul puterilor; căci în Convenție nu ar exista nici un articol care să încuviințeze o asemenea măsură.⁷⁷ Dar Negri merge mai departe în ținuta lui energică și hotărîtă: anume răspîndește pretutindene vorba, însă pentru a nu lega țara, numai ca părere personală a lui, că principele n-ar putea face altfelîu decît a proclama unirea, în cazul cînd ea nu ar fi încuviințată; căci nu ar fi alt mijloc de a ocîrmui și de a mîntînea liniștea. Această declarație o repetă mai ales față cu ambasadorul Angliei, Bulwer, spunîndu-i că Poarta ar face bine să se decidă în privirea unirei; căci dacă nu, principele s'ar vedea nevoit, față cu încordarea spiritelor, a trece peste consimțîmintul ei. Marchizul de Lavalette, combătea pe de altă parte trimiterea unui comisar care nu ar face decît a aduna în jurul lui pe toți nemulțamiții din țară și a îngreua încă și mai mult poziția domnitorului. Dar marchizul mai atrăgea luarea aminte a Porței, asupra împrejurărei, că comisarul otoman ar putea să-și atragă demonstrații neplăcute din partea populației. Negri adăogînd lui Lavalette, că întîrzierea învoirei unirei ar putea arunca Principatele în o cale plină de întîmplări și de neplăceri pentru Turcia — cu alte cuvinte amenința cu revoluția, — ministrul Franței iea pe Negri cu el la Ali-pașa, pentru ca să-i repele aceste cuvinte.⁷⁸

77. *Negri c. domnitor*, 8, 12 și 18 Martie 1861. *Ibidem*, p. 87, 92 și 96.

78. *Negri c. domnitor*, 12 și 18 Martie 1861. *Ibidem*, p. 91 și 96.

În urma tuturor acestor demersuri, Negri scrie domnitorului, că „are temeiū de a crede, că zdravenile sale declarații, în ceea ce privește unirea, au produs un efect priincios. Am deprins pe toată lumea de aici cu ideea, că dacă sublima Poartă nu ar lua în curînd o hotărîre categorică, în privirea unirei, înalțimea voastră, împins de nevoie, ați proclama-o de la sine, nu mai tirziū decît la deschiderea adunării. Adaoge că e sătul de trăgănările Porței și că dacă se va pune înainte tot vecinicul ei principiu de a cîștiga timp, trebuie pripite lucrurile, pentru ca să vină la o deslegare. Ideea trimiterei unui comisar e cu totul parășită“. În cazul cînd unirea nu ar fi primită, Negri cerea să fie rechemat.⁷⁹

Toate aceste împrejurări fac pe guvern să creadă că unirea era să fie încuviințată. De aceea și Pașcu, în Moldova, intra în minister cu toată convingerea, că va putea aduce unirea la îndeplinire; iar în Muntenia, ministerul Epureanu votează, alături de unanimitatea camerei, primirea propunerii adunării moldovene, de a se întruni ambele corpuri legiuitoare, pentru deslegarea chestiei rurale.

Așteptarea însă era zădarnică: Turcii se prefăcuse a primi cererile din memorandum, pentru a nu dispăcea puterilor priincioase Romînilor; dar aplicaū acum sistemul trăgănărilor, așteptînd să iasă ceva din el. Negri văzînd că lucrul nu înaintează de loc, reîndoiește silințele. Comunicîndu-i-se știrea despre votul privitor la întrunirea ambelor adunări în chestia rurală, el explică ambasadorilor importanța acestei legi și mai ales nevoia de a fi hotărîtă în acelaș sens

⁷⁹ Negri c. Cuza, 24 Martie 1861. *Ibid.*, p. 98—100. Era vorba de adunarea convocată după dizolvare, care adunare era să se deschidă la 10 Aprilie 1861. Zvonul despre energia desfășurată de Negri, pătrunde și în ziarele timpului. Vezi bună oară *Tribuna romînă*, 30 Aprilie 1861.

în ambele țări; astfelu s'ar putea întâmpla desordine periculoase, dacă într'o țară ar fi hotărîta într'un chip mai priincios decît în cealaltă; că mai la urmă el ar fi mulțamit dacă Poarta ar stărui în politica ei de trăgănare, căci ar da prilej domnitorului de a proclama unirea de la sine. Ambasadorii Franței, Angliei și Austriei conjură pe Negri, să nu facă ceva pripit și să mai aștepte, ca toate lucrurile să fie în regulă; iar Ali pașa roagă pe Negri, să conjure pe domnitor să mai aștepte puțin. Negri văzînd această stăruință a ambasadorilor, sfătuește pe domn, să le facă pe plac.⁸⁰

În curînd însă se naște o nouă cauză de amînare, mai întai din desbaterea locului, unde avea să se țină conferența: Parisul sau Constantinopole; apoi după ce aceasta este limpezită, se ivește o a doua, mai gravă: anume, la conferență trebuia să iee parte și Sardinia, putere semnatară a tratatului de Paris; dar ea se prefăcuse în regatul Italiei; însă Prusia, Rusia și Austria încă nu recunoscuse noul regat. Negri, văzînd, că acumă amînarea nu mai provinea de la Turci, ci de la puterile europene însăși, și avînd cel mai mare interes ca Italia, atît de prietină tendinței Romînilor, să figureze în conferență, este de părere „de a fi cu mare prudență, pană la descurcarea afacerilor italiene“.⁸¹ Tocmai atunci însă zvonindu-se în țară despre apropiata întrunire a conferenței, se începe agitația pentru principele străin de care s'a vorbit mai sus, lucru cu desăvîrșire neprimut de nici o putere, nici chiar de Franța, după cum se vede aceasta din o depeșă a lui Alexan-

80. *Negri c. Cuza*, 2 April 1861. *Ibid.*, p. 101—103. Cf. 18 Iunie 1861 p. 122. Ali pașa roagă pe Negri, „de prier. de supplier le prince, de maintenir l'ordre et de patienter encore un petit peu“.

81. *Negri c. Cuza*, 3 Iunie și 8 Iulie 1861. *Ibid.*, p. 116 și 126. Comp. *Viitorul*, 1—5 Iulie 1861.

dri, agentul Principatelor din Paris, către Negri, în care îi spune, că „ideea unui principe străin este cu neputință“, și tot așa declară Lavalette lui Negri în Constantinopol, că „Franța este pentru unire, însă contra principelui străin“. ⁸² În asemenea împrejurări înțelegem contra-manifestările pentru principele baștinaș, chiar în cazul cînd ele ar fi fost inspirate de guvern.

Între aceste, venind luna lui Iulie, cu căldurile ei cele mari, toți ambasadorii plecau în concediu pe întrecutele, și era învederat, că chestia unirei trebuia să sufere o nouă întîrziere, până pe la sfîrșitul lui Septemvrie.

Atunci se întrunește conferența pregătitoare a ambasadurilor din Constantinopole, și Poarta care trebuia acuma să se rostiască, primește unirea, însă cu condiții. Mai întîi, ea cerea, ca hotarele Principatelor să nu poată fi strămutate și să nu se sporiască armata. ⁸³ Tot atunci și ambasadorul austriac primește instrucțiuni, ca să ceară ca unirea să fie desființată la moartea lui Cuza, pe cînd cel de Franța este din protivă înștiințat, ca se rupă conferența, în cazul cînd asemenea cerere ar fi primită. ⁸⁴ Poarta mai cerea încă o ascuțire a stipulațiilor privitoare la ocuparea armată a țărilor romîne, în caz de turburări. Conferența rîspîngind această cerere, pe motivul că chestia fusese regulată de Convenție, reprezentantul Turciei cere, ca să refere lucrul la sfatul cel mare al imperiului, iarăși un mijloc de trăgănare. Negri, desperat de această prelungire, arată lui Ali pașa, că boierii renunțase la privilegiile lor, numai în vederea unirei și că, văzînd ei că nu se realizează, crează greutatea domnitorului, și tot așa fac și libe-

82. *Negri c. Cuza*, 18 Iunie și 2 Iulie 1861. *Ibid.*, p. 120—122.

83. *Negri c. Cuza*, 25 Sept. 1861. *Ibid.*, p. 126.

84. *Negri c. Cuza*, 2 Oct. 1861. *Ibid.*, p. 127.

ralii; că este cu neputință de mântinit ordinea, mai ales acumă cînd conferența a pus unirea în perspectivă.⁸⁵

În sfîrșit Poarta se hotărăște a alcătui firmanul pentru unire care mîntinea următoarele 5 condiții: 1) unire numai pe timpul vieții lui Cuza; 2) suspendarea comisiei centrale pe acest timp; 3) hotărările principatelor să rămînă neatinse; 4) să se înființeze două consilii provinciale, unul pentru Moldova și altul pentru Muntenia; 5) unirea să încealeze la moartea lui Cuza, prevăzîndu-se dispoziții foarte amărînte, asupra modului de procedare pentru a o desface.⁸⁶

Nu mai guvernatorul pentru Moldova fusese înlăturat; toate celelalte puncte fusese menținute, în această unire condițională. În zădar protestase domnitorul contra acestei răstrieri a unirii numai pe timpul vieții lui. În o depeșă rămasă necunoscută și destăinuită numai de ziarul din Paris *Le Constitutionnel*, domnitorul spunea Porței: „Mărginind anumit durata unirii la acea a gospodaratului meu, înfătoșînd această unire ca o necesitate supărătoare, decurgînd din îndoita mea alegere și ca o concesiune esențial excepțională și trecătoare, pregătind chiar, în momentul ce ea ne este încuviințată, tot ce trebuie spre a o desființa la sfîrșitul domniei, al căreia termin

85. *Negri c. Cuza*, 18 și 23 Oct. 1861. *Ibid.*, p. 66 și 131. A. Papadopol Calimah în *Amintirile lui* (Manuscript la bibl. Academiei Romine) p. 327, spune că Negri ar fi adresat un ultimatum lui Ali pașa în cuprinderea următoare: „Le prince Couza m'a chargé de déclarer respectueusement à V. A. que s'il n'obtient point aujourd'hui même, vu la force majeure de la chose, et par télégraphe, l'acquiescement de la Sublime Porte à l'Union, demain à Midi, il la proclamera à Bucarest“. În *Scrierile sale diverse* (Manuscript la bibl. Acad.) p. 40, adaoge chiar că a doua zi, întrebîndu-l Ali pașa, cum stău lucrurile, Negri ar fi scos cîsornicul și ar fi spus: „à l'heure qu'il est, l'Union a du être déjà proclamée“. Corespondența lui Negri nu confirmă această versiune.

86. Firmanul reproduș în *Mon. of. al Țării Rom.*, 3 Fevr. 1862 și în *Archives diplomatiques*, Paris, 1866, p. 200.

ar putea fi grăbit de o mină criminală, se osîndeşte guvernul meu şi ţara întreagă la tristul rol de a trăi de azi pe mine, fără a putea întreprinde ceva definitiv şi stătător, şi se rîpeşte autoritatea ce izvorăşte din credinţa în durata lui şi, fără de care, nici o ocîrmuire n'a putut vre odată să-şi îndeplinească menirea, şi cu atît mai puţin reorganiza o societate, demoralizată prin lungi nenorociri politice".⁸⁷

De la reînceperea lucrărilor ambasadurilor, Septembrie 1861, domnitorul se putea aştepta la o deslegare favorabilă a chestiunii unirei. De aceea el şi ia oare care măsuri, în vederea acestei îndepliniri. Ministerul muntean ia dispoziţii ca, prin înţelegere cu preşedintele consiliului din Moldova, în prevederea unirei definitive a Principatelor şi spre înlăturarea oare căror piedeci la punerea ei în lucrare, să se numescă o comisie mixtă, compusă din 8 membri Moldoveni şi 8 Munteni, care să proceadă, fără întîrziere, la unificarea legiuirilor şi regulamentelor administrative.⁸⁸ Domnitorul, în răspunsul său la felicitările aduse de generalul Golescu, preşedintele comisiei centrale, în ziua de 16 Oct. 1861, spune: „De la suirea mea pe tronul României, unirea a fost statornicul obiect al preocupăţiunilor mele. Cunoaşteţi că Înalta Curte suzerană şi puterile garante, ale căror generoase simpatii sunt dovedite, se ocupă în momentul de faţă cu realizarea acestei a noastre dorinţi care singură poate consolida viitorul Principatelor”.⁸⁹ Era chiar peste putinţă de a mai ocîrmi fără unire. Poporul o cerea, camerele de asemenea; apoi chestia rurală nu se putea hotări deosebit şi agitaţia în jurul ei devenia

87. *Le Constitutionnel*, 27/15 Noembrie 1864.

88. *Mon. of. al Ţarei Rom.*, 9 Sept. 1861.

89. *Mon. of. al Mold.*, 16 Oct. 1861.

periculoasă. Nici un minister nu ar mai fi putut ține piept curentului, și de această situație a trebuit să se convingă la sfârșit și puterile și chiar Poarta, cind a consimțit în sfârșit la realizarea acestei dorinți.⁹⁰

În 25 Noemvrie, Teodor Calimaki, secretarul lui C. Negri, sosește la Galați cu firmanul pentru unire. Să se observe că nu Negri singur aducea firmanul, ci secretarul lui, ceea ce face pe *Țăranul român* să spună, că „conduita D-lui Negri are însemnătatea ei, pentru că ne atinge pe toți într'un chip foarte plăcut”.⁹¹

În 3 Decemvrie domnitorul, în mesajul de deschidere al adunării, spune, că „după 3 ani de silinți neîntrerupte, suntem de astă dată bine întemeiați a crede, că unirea este în fine dobândită pentru noi”, și de aceea el declară, că a aderat la votul ambelor adunări, de a desbata în comun proiectul de lege rurală.⁹²

După citirea mesajului în adunarea moldovenească, domnitorul adaogă, că „unirea e încheiată. Înalta Poartă și puterile garante au aderat la unirea Principatelor. Ne vom duce deci în curînd la București; iar cauza pentru care nu ne ducem astăzi, este că sunt de regulat mai multe chestiuni locale”.⁹³

Spre a liniști spiritele în privința firmanului care încuviința cum am văzut o unire condiționată de mai multe restrîngerî, domnitorul adaogă: „unirea va fi așa după cum o dorim noi”, urmînd în aceasta principiului expus de Negri, în nota sa din 16 Noemvrie 1861 către ambasadori, anume că „nu ne vom supune la nimic ce ne ar fi impus, și aceasta chiar în puterea art. 22 și 23 ale Tratatului de Paris și a

90. *Voix de la Roumanie*, 24 Oct. 1861.

91. *Unirea*, 1 Dec. 1861. *Țăranul român*, 3 Dec. 1861.

92. *Mon. of. al Țarei Rom.*, 4 Dec. 1861.

93. *Mon. of. al Mold.*, 4 Dec 1861.

art. 2 din Convenție".⁹⁴ Este învederat, că domnitorul proclama unirea într'un chip mai larg, de cît o încuviința firmanul primit de puteri, și că deci el făcea un pas îndestul de îndrăzneț, trecînd iarăși a-lătura cu voința Europei.⁹⁵

În 11 Decembrie Alexandru Ioan I dă o proclamație, arătînd în chip oficial îndeplinirea unirii: „Unirea este îndeplinită, zice el; naționalitatea romînă este întemeiată. Acest fapt măreț, dorit de generațiile trecute, aclamat de corpurile legiuitoare, chemat cu căldură de noi, s'a recunoscut de Înalta Poartă și de puterile garante și s'a înscris în datinele națiunilor. Dumnezeuul părinților noștri a fost cu țara, a fost cu noi. El a întărit silințele noastre, prin înțelepciunea poporului și a condus națiunea către un falnic viitor. *În zilele de 5 și 24 Ianuarie ați depus toată a voastră încredere în alesul națiunei, ați întrunit speranțele voastre într'un singur domn; alesul vostru vă dă astăzi o singură Românie*".⁹⁶

Adunarea din bucurești izbucnește în o zgomoasă bucurie la citirea acestei proclamații. Adresa de răspuns la ea sfîrșește cu cuvintele: „Depunem la picioarele tronului omagiile noastre de recunoștință și de devotament, și vă urăm să vă înzilească Dumnezeu, pe acest tron care nu va mai putea fi zdrobit, de cît cu viața a cinci milioane Romîni";⁹⁷ și însuși Barbu Catargiu nu poate face altfelîu de cît

94. Reprodusa de *Țăranul român*, 17 Decembrie 1861.

95. De aceea Văsescu în desbaterea posterioară a răspunsului la mesaj din 1863 (sed. din 7 Februarie 1864 *Mon. of.*, supl.) spune: „dvs. știți în ce condiții, în ce stare ni s'a dat unirea de către străini și vă aduceți aminte, în ce mod a proclamat-o Alexandru Ioan I de la această tribună". Vezi mai jos.

96. *Mon. of. al Țărei Rom.*, 11 Dec. 1861. *Mon. of. al Mold.*, 12 Dec. 1861. Proclamația este publicată și în *Archives diplomatiques*, 1866, II, p. 209.

97. *Mon. of. al Țărei Rom.*, 15 Dec. 1861.

a rosti cuvintele: „Să trăiască domnitorul nostru care singur, prin a sa stăruință, ne a dat această zi atit de strălucită”.⁹⁸

În adunarea moldovenească bucuria era îmbinată cu oare care neliniște. Cînd Panu rosti cuvintele: „ziua de astăzi este cea de pe urmă în care deputații moldoveni se adună și lucrează în adunarea Moldovei”,⁹⁹ el zicea ramaș bun la vechea viață politică a țării care se jărtfise pentru binele întregului neam. De aceea și răspunsul adunării moldovene la proclamația unirei nu se poate împiedeca a turbura notele de veselie, cu una de îngrijire, solicitînd de la domn „luarea aminte asupra necesităților de a regula provizoriu, până la întrunirea camerilor, neaparatele interese locale ale Moldovei”.¹⁰⁰

Adunările sunt prorogate în ambele țări și li se dă intîlnire la București, pentru ziua de 24 Ianuarie 1862, aniversarea primului pas prin care unirea, acum săvîrșită, se avîntase pe orizonul vieții romînești.¹⁰¹

98. *Unirea*, 1--5 Dec. 1861.

99. *Procesul-verbal* al ședinței din 12 Dec. 1861.

100. *Unirea*, 1--5 Dec. 1861.

101. *Mon. of. al Țării Rom.*, 15 Dec. 1861.

CAP. VI

DE LA UNIRE PÂNĂ LA SESIUNEA ORDINARĂ DIN 1862

(11 Decembrie 1861—3 Decembrie 1862).

Moldova și căderea Iașului. Unirea efectivă a țărilor române avînd a trece în domeniul faptelor, ar fi trebuit pe cît se putea cruțată Moldova și capitala ei, în aceste momente de grea cumpănă pentru ele. În loc de aceasta, prin o nechibzuință a ministrului cultelor din Moldova, principele Alexandru Cantacuzino, mințile sunt turburate în Iași într'un chip în-sămnașilor.

Anume ministrul luase măsura, de a se încredința direcția școlii centrale de fete, până acuma ocupată de profesorul Verdeanu, unei profesoare de franceză, d-na Gros, care era și străină. Consiliul școlar protestează la domn contra acestei lovituri date inamovibilității corpului didactic (4 Ianuarie 1861). Ministrul destitue pe trei profesori din acel consiliu: Columb, Petrescu și Mărzescu. Elevii interni din Academia Mihăileană se răscoală și refuză a intra în clase. Ministrul vine el însuși la Academie, insultă pe elevi cu cuvîntul de mojiici, imputîndu-le, că ar vra

să desființeze școalele. Vasile Gheorghian,¹ elev din clasa a V-a, urcându-se pe o masă, și adresându-se către ministru, îi spune: „Domnule Ministru, noi nu putem să stricăm școalele; dar ce putem face, noi acești moșii care stăm pe aceste bănci, este de a ruga pe Dumnezeu să trimită blăstăm asupra acelor care au de gând să strice școalele“. Și elevele din școala centrală protestează contra impunerei unei directoare străine, și una din ele, Cornelia Boerescu, răspunde la muștrările noiei directoare: „Sunt fiică de Român și noi am supt lapte de Român de la mamele noastre“. Cetățenii din București trimit fetei un orologiu, cu inscripția cuvintelor ei.² La Academie, prefectul vrea să aresteze pe Gheorghian. Elevii se opun. Pentru a-i liniști, sunt împroșcați cu tulumbele; școalele răsfrătite sunt închise pentru cit-va timp, tocmai în ajunul plecării adunării la București.³

În asemenea turburare a spiritelor, se începe seria de dispoziții, menită a înlocui cele două capitale de până acuma, prin una singură.

Cea întâi măsură, pentru unificarea administrației ambelor țări, fu instalarea unui minister provizor pentru Moldova, după dimisia ambelor ministere din Iași și din București, până la înființarea unui minister comun. Ministerul provizor fu alcătuit, sub președinția lui Iancu Cantacuzino, din Al. Cantacuzino și Leon Ghica, fostul președinte de consiliu—Al. C. Moruzi și ministrul lucrărilor publice D. A. Sturza având a merge la București, în vederea întocmirii ministeriului unic.⁴

1. Avocat și barbat politic din Iași, repocat de curind, 1901. Cuvintele le-am reproșat după spusele lui Gheorghian însuși. În *Tribuna*, 17 Martie 1862, sunt redată cam alt-feliu, dar cu același înțeles.

2. *Tribuna* citată.

3. *Tribuna română*, 11, 24 și 28 Ianuarie și 12 Februarie 1862. *Comp. Mon. of. al Mold.*, 15 Ianuarie 1862.

4. Decret din 4 Ianuarie 1862. *Mon. of. al Mold.*, 16 Ianuarie 1862.

După constituirea ministerului comun pentru Principatele Unite, sub președinția lui Barbu Catargiu, acel provizor din Iași este desființat, și se păstrează numai directorii de departamente, deosebiți pentru Moldova, spre a nu se aduce de odată perturbări în afaceri.⁵

Directorii de departamente din Moldova purtau titlul de *director ministerului (din lăuntru, de justiție &) pentru departamentul Moldovei*.⁶ Președintele consiliului, Barbu Catargiu, explică, în ședința din 14 Februarie, pentru ce a fost nevoit să urmeze astfel, „neputînd, spune el, strămuta așa de repede toate cancelariile Moldovei la București, spre a nu aduce o prea mare desordine în lucrări și a nu face să strige Moldova, că unirea a fost pentru ea o prăpastie”.⁷ În curînd însă se începu această strămutare a cancelariilor. Mai întîi, se face acea a arhivelor care sunt concentrate în București, rămînînd în Iași numai o sucursală a acestor depozite, sub ordinele capului arhivelor statului din București.⁸ Le desființază apoi casa ministeriului cultelor din Iași și se centralizază veniturile mănăstirilor la vistieria din București.⁹ În 17 Aprilie încetează directoratul afacerilor străine al Moldovei, și lucrările ce trebuiau să rămînă în Iași, precum eliberarea pașapoartelor, trec la prefectura Poliției.¹⁰ Prin legea din 15 Iunie, se desființază curtea de întăritură din Iași, înlocuind-o cu Tribunalul Iași Secția a III-a.¹¹ La 31 Iulie se mai des-

5. Jurnal din 26 Ianuarie 1862. *Mon. of. al Principatelor-Unite* 31 Ianuarie 1862. *Monit. of. al Mold.* 7 Februarie 1862. *Tribuna romîna*, 12 Februarie 1862.

6. Jurnal din 1 Februarie. *Monit. of. al Mold.*, 1 Februarie 1862.

7. *Mon. of.*, 20 Februarie 1862, supliment.

8. *Mon. of.*, 26 Martie 1862. Cel întîi cap al arhivelor centrale e Grigore Bengescu.

9. Decret din 22 Martie 1862. *Mon. of. portea Mold.*, 29 Martie 1862.

10. *Foaia publicațiilor oficiale*, 17 Aprilie 1862.

11. *Ibid.*, 30 Iulie 1862.

ființază directoratul ministerului de interne.¹² De asemenea se centralizază administrația poștelor, suprimându-se cea din Iași.¹³ Tot atunci se suprimă școala militară din Iași, contopindu-se cu cea din București. Cu toate acestea, Cogălniceanu ceruse, când cu desbaterea privitoare la scandalul școalelor din Iași, ca să se înființeze aici cit mai multe școli. „Aici, zicea el, populația este mai mult străină și orașul se află la $\frac{1}{2}$ de oară de parte de Prut și este deci o datorie națională a susținea școlile în Iași. Nu voim centralizarea și în învățămîntul public”.¹⁴ În 3 August se desființază ultimul directorat ce mai rămăsese în Iași, acel al ministeriului justiției.¹⁵ La 4 August, se centralizază oficiul statistic în București,¹⁶ și la 18 Septembrie se desființază direcția sanitară din Iași și se institue consiliul sanitar superior din București.¹⁷

Paralel cu această treptată desființare a centrelor de serviciu din Moldova, merge și ștergera deosebirii formale, în care se manifesta până atunci separata ei existență. Monitorul oficial al Moldovei poartă acest titlu până la 9 Februarie 1862; de acolo înainte se schimbă în *Monitorul oficial partea Moldovei*; apoi se preface în o simplă *Foaie de publicațiuni oficiale*. Până la 31 Iulie, această foaie oficială publică dispozițiile directoratelor moldovenești, încetînd la acea dată, odată cu ultimul directorat, și asemenea publicații.

Vechiul titlu de capitală, mai este dat Iașului în cîte-va acte, chiar după 24 Ianuarie 1862, cînd de

12. Decret din 19 Iulie, care fixază această desființare pentru 31 a acelei luni. *Ibidem*, 19 Iulie 1862.

13. *Ibid.*, 31 Iulie 1862.

14. Ședința din 19 Martie. *Mon. of. al Principatelor Unite*, 22 Iunie, supplement.

15. Jurnalul consiliului de miniștri. *Mon., of.*, 3 August 1862.

16. *Ibid.*, 4 August 1862.

17. *Ibid.*, 18 Septembrie 1862.

drept încetase de a mai fi capitală. Aşa în un tablou statistic de născuţi şi morţi, se trec acei din Iaşi sub rubrica de *Capitala Iaşi*, în ziua de 3 Fevruarie; programul examenului de iarnă este tipărit în frunte, cu titlul de examenul *din Capitala Iaşi*, în 6 Fevruarie; budgetul cheltueleurilor spitalului izraelit se arată iar ca *din Capitala Iaşi*, în ziua de 7 Fevruarie.¹⁸ Dar lista alegătorilor Moldovei, publicată în numărul din 24 Martie al Foaei publicaţiunilor oficiale, nu mai conţine, ca suprascripţie a rubricii Iaşului, decît *oraşul Iaşi*; apoi examenul de vară pentru partea de dincoace de Milcov se publică iarăşi, la 16 Iunie, sub indicaţia de *oraşul Iaşi*.¹⁹

Pentru a se despăgubi Iaşul de căderea lui de la rangul de capitală la simplu oraş de provincie, urmare neaparată a înfiinţării unirei, se ivi ideea de a se aşaza în el curtea de casaţie. Deputatul de Dorohoiu, P. Cazimir, propune, în şedinţa din 18 Fevruarie, instalarea înaltei curţi în Iaşi, până la înfiinţarea căilor ferate, propunere repetată de deputatul Văsescu, în şedinţa din 9 Martie. Această propunere însă, combătută de însuşi fruntaşii deputaţilor moldoveni, Cogălniceanu şi Panu, cade, întrunind numai 36 de bile pentru, contra 52.²⁰ Cu prilejul acestei chestiuni se făcuse în Iaşi oare-care mişcare, provocată de separatişti. N. Istrate, A. Cerne preşedintele municipalităţii şi I. Corjescu, P. Corjescu, C. Corjescu, P. Cristea, D. Lăzărescu şi Baldovici membrii ei, trimit o depeşă lui P. Cazimir, prin care îl incurajază a susţine propunerea lui. Por-

18. *Monit. of. al Mold.*, 3, 6 şi 7 Fevruarie 1862.

19. *Mon. of. partea Mold.*, 24 Martie 1862. *Foaea publicaţiunilor oficiale*, 10 Iunie 1862.

20. Şedinţa din 16 Martie. *Mon. of.*, No. 65, 1862 suplement. Comp. *Tribuna romîna*, 27 Fevruarie 1862. Prin urmare nu este exact că s'ar fi făgăduit Iaşului strămutarea Curţii de casaţie şi că făgăduinţa nu s'ar fi îndeplinit.

tretele lui Cogălniceanu și Panu sunt arse, și li se trimite o depeșă, în care li se spune, că „întu cît aũ tradat cauza Iașului, Ieșenii nici odată nu-i vor mai alege ca deputați“. O petiție este alcătuită de C. Rolla, înfocatul unionist de altă dată și este trimisa spre subsemnare în Iași și în județe.²¹ Generalul Balș pune casa lui la dispoziție pentru subsemnarea petiției. O scrisoare din Iași, din Septemvrie, arată, că „nu este de negat că guvernele care s'aũ succes de la 24 Ianuarie, aũ făcut cu știință saũ pe neștiutele, numai fapte de acele care puteaũ fi exploatate de reacțiune contra unirei. Loviturile date foastei capitale a Moldovei sunt grele și profunde. I s'a redus la nula, cînd nu i s-a închis chiar cu totul, calea de progresare. Scoalele staũ tot în tristele condiții de mai înainte. Cu strămutarea scoalei militare la București, s'a obrintit și mai rău buba. Părinții nemulțamiți, profesorii lăsați pe pavea, în timpul cînd se grămădeaũ toate nevoile iernei. Brutarii, măcelarii, băcanii loviți în micile lor interese ; toți strigă. Ce știe pietrarul, timplarul, din ce cauză e silit să moară de foame, lipsit fiind de lucru ? De-alde autorii petiției le spun că unirea e de vină, și ei strigă : jos Unirea“.²² Ceva mai tirziũ ideile separatiste își fac drumul și în presa străină. Ziarul parizian *La France*, întemeiat anume pentru a combate unirea Italiei, trebuia să fie protivnic și unirei Romînilor. El devine organul rostirilor separatistilor din Iași și publică o adresă a unui număr de ale-

21. *Domnitorul* în o scrisoare c. Docan cumnatul lui Rolla, dojenește purtarea acestuia. Rolla trimite domnitorului o depeșă de scuză. (*Hărțile Rossetti*).

22. *Romînul*, 28 Sept. 1862. Și principele N. Suțu (*Mémoires*, p. 376) spune : „La Moldavie entière souffrait de cet abandon, dans lequel elle a été laissée, par suite d'une union qui en réalité n'a été qu'une annexion et un anéantissement de son entité, faute de précautions pour lui rendre ce sacrifice moins pénible“.

gători moldoveni către deputații lor din cameră, în care adresă, după ce se expune starea cea ră a țării în toate privirile, încheie: „unirea este serios compromisă; nimene nu o va putea tăgădui; și în adevăr este aceasta o unire? Oare prin unire am întâlnes noi, și cu noi toți unioniștii cei mai înfocați, o centralizare a administrației statului; centralizare care atrage totul la ea, răpind fie cărei autorități a țării orî ce nealîrnare, orî ce inițiativă? Său se poate numi unire această absorbire a puterilor care răstrînge și inghite, până și stabilimentele de instrucție și de utilitate publică și le duce cu dînsa la București“? ²³ Această adresă de plingere și de doleanță, cum o numește alt organ francez, *Le Constitutionnel*, face un mare efect în presa străină. Acest din urmă ziar spune, că „trebuie să fie o mare turburare în minți, o suferință extremă în afacerile publice și private, pentru ca să se găsească Romîni gata de a uita, că unirea celor două provincii a fost dorința lor cea mai scumpă și trebuie să rămînă temelia cea mai trainică a viitorului lor“. ²⁴ *Le Pays* adaoage, că acest document nu confirmă de cît prea mult ceea ce am aflat, prin scrisorile noastre particulare, despre starea de neliniște a spiritelor și asupra gravității situațiunei în Principate“. ²⁵ Alte ziare, precum *Le Siècle*, combat asemenea păreri pesimiste, observînd, că „unirea celor două principate nu s’a putut face fără jărlfe, nedespărțite de toate prefacerile de acest felîu. Capitala Moldovei a trebuit ea singură să subscrie la o cădere, poate fără leac, și multe interese din provincie vor trebui să sufere și vor mai suferi, din această revoluție care aiurea ar fi produs nenorociri. Atitea suferinți ar fi ajuns

23. *La France*, 23 Oct. 1862.

24. *Le Constitutionnel*, 25 Oct. 1862.

25. *Le Pays*, 25 Oct. 1862.

pretutindeu aiurea, pentru izbucnirea unei nemulțămiri care ar fi putut să fie ușor exploatată de partizii, dacă deasupra unei crize politice neînălțurate și a unor încurcături materiale neafirmate de orice voință omenească, speranța unui rodnic viitor nu ar fi menținut la Români patriotismul, de care aș dat atâtea dovezi. De această stincă a venit să se zdrobiască încercarea regretabilă, din care o parte din presa franceză a încercat să facă un rechizitoriū contra domniei principelui Alexandru”.²⁶

Mișcarea separatistă era sprijinită mai ales de două elemente din populația Iașului: Femeile și Evreii. Pentru femeii lucrul se explică, prin decăderea strălucirii orașului; cit despre Evrei, *Romînul* explică purtarea lor, prin faptul că, strămutându-se capitala, ei nu mai puteau face „treburii”.²⁷

Cogălniceanu, pe care l-am văzut mai sus înlatu-rînd cuvîntul de capitală pentru București, spre a nu jigni și în formă poziția Iașului, se silește acum a-i da o compensare pentru lovitura suferită de el prin unire, propunînd în ședința din 19 Martie următoarele îmbunătățiri pentru foasta capitală a Moldovei: 1) consolidarea Universității, 2) antrepozite, 3) reducerea impozitului fonciar la jumătate, 4) zidirea catedralei și a cazarmei, 5) șosele în județ, 6) facerea Prutului navigabil până la Ungheni și 7) o cale ferată care să lege Iașul cu București.²⁸ Nu-

26. *Le Siècle*, 31 Oct. 1862.

27. *Romînul*, 28 Martie 1862. Comp. *Intrigues de la Russie en Roumanie*, Paris, 1862, p. 3: „Certains riches Israélites de Jassy, lésés momentanément dans leurs intérêts par l'union et par la translation de la capitale à Bucarest, s'étaient faits les instruments de la séparation”.

28. *Mon. of.* No. 68. 1862 suplement. Observam că mijlocul de capitenie, pentru menținerea Iașului, era în mintea lui Cogălniceanu, întărirea școalelor lui. (Cităm une ori Monitorul cu numărul, în loc de dată; aceasta din cauză, că culegerea folosită de noi avea data une ori strepușă, și nu se pntea ceti).

mai unele din aceste îmbunătățiri și aceasta numai până la un punct, puteau să precumpeniască căderea, pe povârnișul căreia Iașul apucase de la strămutarea capitalei. Adunarea însă, când răspinge strămutarea Curței de casație, nu votează nici măcar mîngierile propuse de Cogălniceanu.²⁹ Și gazetele din București precum *Romînul*, cer pentru Iași, drept compensare, îmbunătățiri administrative, de care însă toată țara, și nu numai Iașul, avea nevoie. Tot așa și *Țăranul romîn* susține, că „răspingîndu-se așazarea curței de casație în Iași, adunarea a rămas îndatorită a-i da cît mai neîntîrziat, instituțiuni și înlesniri care să satisfacă în adevăr jignitele lui interese și pagubele ce a suferit, în urma strămutării capitalei în București”.³⁰

Însuși domnitorul recunoaște nevoia de a se da Iașului o compensare pentru lovitura primită. La înăugurarea scoalei militare din București, el spune: „Aū mijlocit serioase rezoane pentru fuzia scoalelor militare din Iași și din București, și sunt preocupat de jărtfa impusă vechiei capitale a Moldovei, prin centralizarea serviciilor publice în București. Nu voi cruța nimic, spre a ridica, precum merită, orașul Iași care a fost leagănul unirei”.³¹

Paralel însă cu această cădere a Iașului care trebuia numai de cît să sîngereze pe altarul unirei, se ieū mai multe măsuri pentru întărirea contopirei țărilor romîne: În 14 Fevruarie se desființază, prin o lege, comisia centrală, lovindu-se iarăși în firmanul ce autoriza unirea și care declara comisia centrală numai de suspendată.³² Se suprimă taxa de exportăție

29. *Romînul*, 16 Martie 1862.

30. *Ibidem*, 10—11 Martie 1862. *Țăranul romîn*, 18 Martie 1862.

31. *Mon. of.*, 22 Sept. 1862.

32. *Mon. of. partea Moldovei*, 5 Martie 1862.

și de la vămile Moldovei.³³ Legea de contribuții pentru poduri și șosele, de 12 lei de cap, se întinde și în Moldova, desființându-se darea de 14 lei ce exista aici.³⁴ De asemenea se aplica, la nordul Milcovului, legea procurorilor³⁵. Se aplică și în Muntenia sistemul de exploatare în regie al poștelor, introdus mai înainte în Moldova.³⁶ Se unifică contribuția fonciară de ambele părți ale Milcovului.³⁷ Se întinde taxa de 10 % asupra proprietăților de mină moartă și în Moldova.³⁸ Se unifica cele două municipalități din orașul Focșani.³⁹ Se unifică sistemul penitenciar, introdus până atunci numai în Moldova.⁴⁰

Cogălniceanu cerind însă ca, între alte măsuri menite a întări unirea—precum unificarea colorilor și a drapelului, contopirea monitoarelor, înlăturarea granițelor—să se înlocuiască și titlul de Principatele Unite, prin acel de *România*, ministerul nu îndrăznește să meargă atât de departe, *mai ales* în ceea privește noul titlu al țării. El combate deci propunerea lui Cogălniceanu care, pusă la vot, cade.⁴¹

Omorul lui Barbu Catargiu. Pe când în Iași se pregătea substratul pentru răcirea vechiului entuziasm, în București cugetele erau împărțite între două plecări: de o parte mulțămirea pentru sosirea deputaților moldoveni ce umplea inimele de bucurie, văzându-se în sfârșit intrată în realitatea faptelor, strămutarea capitalei în București și deci sporirea și îmbogățirea vieții lui economice; pe de alta

33. Lege din 12 Februarie. *Ibidem*, 14 Martie 1862.

34. Lege din 30 Martie. *Ibidem*, 18 Aprilie 1862.

35. Decret din 26 Martie. *Ibidem*, 5 Aprilie 1862.

36. Decret din 27 Aprilie. *Ibidem*, 16 Mai 1862.

37. Lege din 30 Martie. *Ibidem*, 5 Mai 1862.

38. Legea din 28 Martie. *Ibidem*, 21 Iunie 1862.

39. Jurnalul cons. de miniștri. *Ibidem*, 14 Iulie 1862.

40. Decret din 31 Aug. *Ibidem*, 31 August 1862.

41. Ședința din 20 Martie. *Mon. of.*, No. 72, 1862, supl.

îngrijireă ce le însuflă constituirea ministerului unionist, pe care domnitorul, pentru a nu arunca, prin o luptă nouă parlamentară, un vâl asupra mărețului act săvîrșit, îl alcătuiise din personaje luate din majoritatea adunărei: Barbu Catargiu ca președinte, principele Moruzi, C. Brăiloiu, I. Ghica, Apostol Arsachi și G. Balș. Această alcătuire nemulțămise într'un înalt grad partidul stîngei și pe poporul ce ținea cu el.⁴² În ziua de 24 Ianuarie, aniversarea îndoitei alegeri și ziua aceea de mare serbare națională în care trebuia să se celebreze realizarea unirei, Valentinianu, redactorul *Reformei*, scoate ziarul său cu foaia în alb, conținînd numai următoarele cuvinte: „România e lovită de moarte; ne am întors înapoi pe timpul domnului Tudor. Fanarioții sunt la putere. Eu îmi sfîrșim pana astăzi“.⁴³

În cuvîntarea de deschidere a adunărei, în ziua de 24 Ianuarie, domnul spune: „O viață nouă se deschide astăzi pentru *România*“.⁴⁴ Guvernul meu este însărcinat a vă depune actul⁴⁵, prin care s'a stornicit modificările la Convenția de Paris. Eu însă, credincios misiunii ce mi-ați dat și, cunoscînd dorința statornică a Romînilor de a rămînea uniți, am proclamat înaintea d-voastră cit și înaintea țarei unirea definitivă a Principatelor. V'am zis, că ea va fi precum România o va dori și simți. Nu mă îndoiesc că nici Înalta Poartă, nici puterile garante, nu vor cugeta a desființa în viitor unirea ce aū recunoscut-o atît de ne-

42. *Mon. of.*, 22 Ianuarie 1862. *Tribuna romînă*, 10 Martie 1862.

43. *Reforma*, 24 Ianuarie 1862.

44. Acest nume fusese dat de mai multe ori pînă acuma Principatelor-Unite, chiar în acte oficiale interne. Nu mai puțin îl întrebuițau și străinii. Ca o curiozitate, cităm o scrisoare din 1862 a lui Victor Hugo, către un cunoscut al său din București, care poartă pe adresă numele de *Roumanie*. Vezi *La Voix de la Roumanie*, 3 Ianuarie 1862.

45. Așa se înlocuia uriciosul nume de *firman*.

cesară pentru fericirea Principatelor".⁴⁶ Era învădatat că domnitorul puna *actul* la o parte și proclama unirea altfelu de de cum o concedase conferența din Constantinopole, și de aceea se și ivi zvonul, că consuli puerilor ar fi protestat contra modulu cum se proclamase unirea, zvon pe care guvernul caută să-l desmintă.⁴⁷

Cind domnitorul eși din adunare după retirea mesajulu, el fu aclamat cu cea mai mare înfocare. Miniștrii lui însă nu se bucurară de o primire așa de entuziastă.⁴⁸ In curind trebuia să se manifesteze, într'un chip, mai rostit îndepărtarea firească ce exista între partidul dreptei și acel al poporulu. Anume țaranii auzind de mult vorbindu-se de unire, de îmbunătățirea soartei lor, de dare de pământ, de bună-voința domnitorulu pentru ei și de opunerea boierilor, amestecase toate aceste în capul lor, lipsit de concepția limpede a lucrurilor și, cind auziră că domnitorul vine în București să proclame unirea crezură că a venit momentul ca să fie mai fericiți. Niște țarani din județul Buzeulu, sub conducerea unuia Niță Mălăieru, porniră către București, spunind că vrau să iee capul *grangorilor* ce nu țin cu țara. Mișcarea nu era deci, cum se silea să o arăte organele liberale, o simplă manifestare în favoarea unirei, care nici nu putea interesa pe țarani ca act politic în sine, ci numai ca fiind în legătură cu îmbunătățirea stăreilor lor. Aveau deci dreptate boierii și ministerul lor, de a fi îngrijiți de această mișcare și de a lua măsuri, ca țaranii să fie opriți în drumul lor. Suprefectul însă ce voia să li se impotriviască, este bătut; țaranii jăfuesc mai multe proprietăți, procurându-și mai ales

46. *Mon. of.*, 25 Ianuarie 1862.

47. *Mon. of.*, 11 Ianuarie 1862. *Comp. Monit. of. al Țărei Românești*, 20 Decembrie 1861.

48. Scrisoare din București, în *Tribuna română*, 6 Fevr. 1862.

arme, cu care apoi vor să plece spre București. Se întrebuințază atunci armata care îi astîmpără. Procurorul Deșliu, trimis în anchetă, este de părere, că țaranii se resculase, spre a răsturna noul ordin de lucruri, în vederea împrejurărilor.⁴⁹ Barbu Catargiu, interpellat în adunare asupra arestărei a mai bine de 200 de țărani și asupra trăgănărei instrucției, răspunde, că „răscoala ar fi putut da țarei o lovitură ce ar fi cufundat-o în prăpastia nenorocilor, din care nici strănepoții noștri nu ar fi putut'o scoate”.⁵⁰ Și în această pornire a țăranilor, se pot vedea tot urmele încordărei ce exista între clasa conducătoare și poporul de jos, marele nour care domină întreg orizontul acestei epoci de fierbere și de prefaceri. Că chestiunea era supărătoare pentru partidul dreptei, se vede de pe modul cum fură conduse desbaterile camerei, cu prilejul interpelărei lui I. C. Brătianu. Abia anunțase el interpelarea, și primul ministru îi și răspunde, fără a-l lăsa macar să și-o desvolte; iar după cuvîntarea președintelui cabinetului, desbaterea se închide și se trece la ordinea zilei.⁵¹

De odată cu deschiderea camerei unice, se începe în București o agitație pentru lărgirea dreptului de vot și alcătuirea unei adunări care să reprezinte toate clasele societății. *Tribuna romînă*, cere ca întăiul act al adunărei să fie votarea unei legi electorale nouă, care să dea reprezentarea țarei întregi, și aceea nouă adunare să procedă la reforme.⁵² În răspunsul la mesaj, adunarea spunea că este organul credincios a 5,000,000 de Romîni, cînd ea vine se felițe pe domnitor pentru îndeplinirea marelui act al

49. Rechizitorul precursorului în *Romînul*, 22 Sept. 1862.

50. Ședința din 21 Fevruarie. *Mon. of.*, No. 47, 1862, Supl.

51. Ședința din 21 Fevruarie *Mon. of.*, No. 47 citat. Comp. *Romînul*, 22 Fevruarie 1862.

52. *Tribuna romînă*, 28 Ianuário 1862.

unirei. *Țăranul român* se, întreabă „cum își iea ea acest rol, cînd nu reprezintă de cît 5000 de proprietari mari“?⁵³ Mai gravă fu lovitura dată adunării, de către boierul Scarlat Miculescu care-și dădu dimisia din ea, pentru că înțalegea ca legea rurală și toate legile de organizare să fie votate de o adevărată reprezentare a poporului, în care să între și burghezii, profesiile liberale și țărani.⁵⁴

Nici adunarea însă nici ministerul eșit de astă dată din sinul ei, nu se uitau la asemenea lovituri. Impreună se apuca de organizat țara, după ideile partidului dreptei, votînd mai multe legi prezentate de minister, precum legea vînzării sarei, acea de urmărire, drumul de fier din Moldova, continuarea stringerei veniturilor după starea lucrurilor, întru cît o lege budgetară comună nu se putea înjgheba așa în grabă. În ședința din 23 Martie se votează o lege nouă de presă, modificîndu-se în sens restrictiv legea de presă din Moldova și aplicîndu-se acuma asupra întregii țări. În zădar cerură deputații liberali ca legea de presă să fie îmbinată cu acea a juriului și ca să se amîne votarea ei, până la prezentarea acestui corolar neapărat. Legea fu votată, după cum o înfățișase ministerul, iar ziarul *Romînul* iese în doliu, în ziua cînd reproduce desbaterile.⁵⁵

Cu toate aceste, să nu se creadă, că adunarea primia orbește toate proiectele ministeriului. Ea vota numai ce-i convenia și rîspingea, chiar de la omul ei de încredere, legile ce i se păreau că nu rîspund pe deplin intereselor clasei ce reprezintă. Așa ea refuză de a cerceta un proiect de lege, asupra împărțirii României în căpitanate, temîndu-se a nu crea centre

53. *Țăranul român*, 11 Fevruarie 1862.

54. Ședința din 9 Martie *Mon. of.*, No. 59. 1862 Supl. *Tribuna romînă*, 17 Martie 1862.

55. *Romînul*, 25 Martie 1862.

prea mari administrative, care să poată face greutate guvernului central; grijă inspirată mai ales de starea Moldovei.⁵⁶

Tot în această sesiune, vine în desbatere proiectul de lege rurală, cel pregătit de comisia centrală încă din 1860. Desbaterile se încep în ziua de 25 Mai 1862, cu o cuvîntare a lui Cogălniceanu care atacă proiectul, pe cuvîntul că nu revizuește legiuirile existente între proprietari și țărani, ci suprimă pur și simplu ori ce legiuire, lăsînd pe țăran liber pe brațele lui, iar pe proprietar pe moșia lui.⁵⁷ Mai mulți oratori din majoritatea adunării, combat pe Cogălniceanu care e susținut numai de Grigore Cuza. Intre alții rostește președintele consiliului, în ziua de 29 Mai, cuvîntarea aceea care a făcut atît de mare efect asupra contimpuranilor, încît mult timp își aducea încă aminte lumea, de calificarea discursului lui Cogălniceanu, din partea lui Catargiu, de „himeră cu corpul de aspidă, capul o porumbiță și coada de șopîrlă maglisitoare“. În această cuvîntare, de altfelîndestul de scurtă, pentru însamnatul subiect cu care se indeletnicia, Catargiu combate împroprietărirea locuitorilor și susține liberale învoieli.⁵⁸ Desbaterile se urmează înainte, fără ca Barbu Catargiu să mai intervină în ele, până la 8 Iunie, cînd se întîmplă un incident.

Anume partidul liberal hotărîse se țină o întrunire publică pe cîmpia lîbertății, spre a celebra aniversarea zilei de 11 Mai, amintire a revoluției din 1848. Deputatul C. Filipescu face ministeriului o interpelare în privirea acelei sărbări, mai ales că ea fusese încunoștiințată prefectului de poliție într'un chip neobicinuit, nu prin o petițiune, ci prin o adresă

56. *Românul*, 18 și 19 Mai, și 28 Iunie 1862.

57. *Mon. of.*, Nr. 100, 1862, Supl.

58. *Ibidem*, Nr. 108, 1862.

din partea comitetului ei, ca și când ar fi fost acest comitet o autoritate constituită. Barbu Catargiu, adus a se rosti asupra acelei sărbări, o atacă într'un chip foarte violent, mai ales că unul din subscriitorii adresei, C. Arion, susținea că demersul comitetului era în deplină legalitate. Barbu Catargiu, în cuvîntarea lui, spunea, că „trandafirii din buchețele cu care se pregătiaū să sārbeze ziua de 11 Iunie, erau tot acei cu care voiaū să celebreze ziua de 24 Ianuarie, și care se pot vedea la Văcărești: topoare, cuțite, ciomege și chiar puști, și de pe aceasta se vede ce caracter inocent ar avea aceea sārbară“. El sfirșește energica lui cuvîntare cu cuvintele: „Pacea, domnilor, pacea e odihna și liniștea țarei, și voi prefera a fi zdrobit, de cît a îngădui slăbirea liniștei; voi prefera moartea, înainte de a calca saū a lăsa să se calce vre una din instituțiunile țarei“.⁵⁹ Nu știea Catargiu, în momentul cînd rostia aceste cuvinte, că moartea îl aștepta la ușa.

În adevăr la sfirșitul ședinței, eșind din adunare, spre a se duce acasă, și fiind luat în trăsura de prefectul de poliție, N. Bibescu, Barbu Catargiu fu ucis de o lovitură de pistol, cînd trecea pe sub poarta Mitropoliei.

Cine a fost omoritorul, nu s'a știut nici odată, saū, dacă s'a știut, s'a tăinuit. Că versiunea de a doua e mai de crezut, reiesă din următorul dialog, preschimbat între I. Brăteanu și Cogălniceanu, în ședința din 11 Octomvrie 1866, în care Brăteanu spune lui Cogălniceanu, că: „Barbu Catargiu n'a fost omorît de un Român; d. Cogălniceanu trebuia să știe aceasta“. Cogălniceanu răspunde că nu știe. Brătianu adaoge, că: „trăiește o persoană care știe și care-ți va putea-o spune“. Dacă n'a fost un Român, ci un străin,

59. Ședința din 8 Iunie. *Mon. of.*, No. 124, 1862.

este invederat, că n'a comis fapta din propria lui înboldire, și că a trebuit să fie năimit de cineva. E vorba acum de cine a putut fi el năimit, și numai acest punct interesează istoria, în deosebire de acel penal juridic care trebuia se tindă la descoperirea făptașului. Din care sfere ale societății bucurăștene a putut pleca acest omor? Este invederat că, în lipsa de dovezi, suntem aduși a face numai ipoteze.

S'a creat o legendă, că omorul lui Barbu Catargiu s'a făcut din pricina opunerii lui la legea rurală; ba s'a mers mai departe: s'a pus în legătură omorul capului partidei drepte cu improprietărirea locuitorilor din 1864, și s'a aruncat bănuiala asupra lui Cogălniceanu și asupra inspiratorului său, domnitorul țarei.

Mai întâi omorul lui Catargiu s'a făcut *cu doi ani* înaintea improprietării efective a țăranilor, și în timpul primei desbateri a legii rurale, cea din 1862. Dar de și în această desbatere, Barbu Catargiu se declarase în contra improprietării, el o făcuse în un singur discurs, rostit în ziua de 29 Mai, cu 10 zile, înaintea atentatului. Intervenirea capului drepte în aceste desbateri nu este așa de însemnată, și cu mult mai multa înverșunare sunt combătute principiile liberale, în hotărîrea chestiunei țărănești, de alți membri ai aceluși partid, precum: principii Gr. M. Sturza, Dimitrie Ghica, Radu Rossetti și Kneazul A. Moruzi, pe lângă care împărțirea lui Catargiu la desbateri pare în destul de restrînsă, cu tot discursul său frumos și înflorit, ca toate cuvîntările lui. Și apoi, la 8 Mai, cînd să întîmple omorul, legea încă nu fusese votată, încît să se poată spune, că se răzbuna o faptă îndeplinită. Ea se votează tocmai în 11 Iunie, după săvîrșirea omorului, fiind primit proiectul co-

misiei centrale cu 62 de bile albe contra 35 negre.⁶⁰ Credem deci că, dacă desbaterile legii rurale pot intra și ele în numărul motivelor ce au împins mina la făptuirea crimei, nu sunt ele acel hotărîtor, cu toate că această părere își găsi răsunetul până în ziarele străine.⁶¹

Am văzut însă, că în ziua de 8 Iunie venise în desbateri o altă chestiune care, de și mai puțin însemnată de cît cea rurală, avea un caracter mult mai arzător și mai ascuțit, anume oprirea sărbării de la 11 Iunie. Am mai văzut apoi cu cîtă energie combătuse Barbu Catargiu acea sărbare și se rostise pentru a ei împiedecare. La 12 oare fusese anunțată interpelarea; la 2¹/₂ fusese dezvoltată și la 5³/₄ Catargiu era împușcat.⁶² Nu credem a greși, atribuind motivul hotărîtor al faptei, arătării energice a intențiunii lui Catargiu de a opri cu ori ce preț sărbarea proiectată. Și nu trebuia mult, pentru că elementele mai vioae, mai nereținute dintre protivnicii dreptei să recurgă la acest mijloc, spre a curăți de pe fața pămîntului pe omul acela care, prin ideile sale susținute de un caracter neînduplecat și de o vorbire ademenitoare, se arăta ca cel mai priemjios protivnic al mișcării liberale.⁶³ Se știe apoi,

60. *Mon. of.*, No. 129, 1862, supl.

61. *Daily News*, 10 Martie 1863, atribue omorul lui Barbu Catargiu, fricei ca nu cumva să treacă proiectul de lege rurală: „The rumour that such a law was about to pass, however produced its effect, and M. Catardji was shot in his carriage by an unknown hand, whilst he was quilting the chamber“.

62. Principele Dimitrie Ghica în șed. din 9 Iunie 1862, *Mon. of.*, No. 121, 1862, supl.

63. Cogălniceanu, protivnicul cel mai hotărît al lui Barbu Catargiu, spune despre el, în ședința din 1 Martie 1862, (*Mon. of.*, No. 57, 1862, supl.) „Mă adresez dar către președintele consiliului care, să fie bine incredințat, că păstrez pentru d-sa o admirare adincă, nu numai pentru elocința, dar mai ales pentru independența caracterului d-sale“. Caracteristica lui Barbu Catargiu este destul de bine dată de Armand Lévy, în ziarul parizian *l'Opinion nationale*, 26 Iunie 1862: „La question qui le passionnait le plus, était celle de la propriété. C'est lui

că domnitorul reprobă și el apucăturile prea pornite ale extremei stîngi, în cît în ipoteza în care ne am pus, a omorului lui Catargiu din cauza proprirei serbării din 11 Iunie, o participare a domnitorului nici nu poate fi gîndită. Tot atît de puțin poate fi vorba însă de aceea a lui Cogălniceanu care nu era în guvern pe atunci și combătuse, numai ca deputat, proiectul de lege al comisiei centrale.⁶⁴

Prin urmare, dacă nu se poate pune omorul lui Barbu Catargiu în sama partidului stîngei, în sensul că fruntașii lui l'ar fi pus la cale, nu se poate tăgădui acestui omor caracterul unei fapte politice care decî nu a putut pleca de cît din rîndurile protivnicilor dreptei. Organele timpului, atît interne cît și externe, atribue acest omor pasiunilor politice. În primul loc scrisoarea domnitorului către văduva reposatului, spune, că „regretă pe omul de stat eminent ce a murit în serviciul țarei, martir al convingerilor sale și pentru apărarea principiului ordinii”,⁶⁵ cuvinte care și ele îndreaptă gîndirea tot

qui, il y a plusieurs années, avait prononcé le mot: „le paysan est notre capital à tous“. En Septembre 1848, il applaudit au retour des Russes. Il n'était pas sans voir les dangers de l'occupation étrangère; mais la haine de l'esprit révolutionnaire dominait en lui tout autre sentiment. Il n'était rien moins que populaire; sa parole, raide et même quelque peu provocatrice, lui avait fait bien des ennemis“.

64. Instrucția adunase bănuiele asupra unui Ungur *Bogathy Gyorgy* (vezi dosarul la ministerul justiției No. 1037, 1862). Vinovat său nu, acest om era arătat ca autor al crimei. O broșură *Note sur les Principautés-Unies de Moldavie et de Valachie*, Paris 1864, p. 13, spune: „On avait à s'étonner qu'un certain Bogati, étranger que l'opinion publique accusait, à tort on à raison, du meurtre, au lieu d'être soumis à une instruction judiciaire, fut nommé inspecteur général de sylviculture en Moldavie, aux appointements de 2000 piastres par mois“. Un glumeț făcu atunci jocul de cuvinte: „Bogati a ajuns bogat“. Am cercetat toate decretetele din *Mon. of.*, de la 8 Iunie 1862, până în Decembrie 1864 și nu am găsit nicăire pe Bogati numit în vre o funcție; am cercetat apoi arhivele ministerului domeniilor, privitoare la corespondența pentru păduri și nu am găsit nicăiri numele lui Bogati. Arătarea broșurei *Notes* este, său o iscodă, său reproducera unui zvon netemeinic.

65. Scrisoarea din 10 Iunie. *Mon. of.*, 12 Iunie 1862.

catră oprirea aniversării lui 1848. „Din foile străine citam *Le Constitutionnel* care, comentind scrisoarea, spune : „vedeți, prin această din urmă frază, că, atribuind omorul lui Catargiu celor mai detestabile pasiuni politice, opinia publică nu s'a înșălat“. ⁶⁶ Singur *Romînul* organul partidului, din sinul căruia pornise lovitura, se silește a dovedi că omorul lui Barbu Catargiu nu avea un caracter politic, ci era izbucnirea unei răzbunări private. ⁶⁷

Omorul lui Barbu Catargiu este un simptom al încordărei ce exista între partidul dreptei și acel al poporului. El mai arată, că și în straturile mai adânci ale acestuia începuse a se înfiripa urme de viață politică, manifestate de o cam dată, prin faptul brutal al unei crime, dar care nu dovedește mai puțin, că conștiința amorțită până atunci începuse a se deștepta.

În primul moment de spaimă și de confuzie, camera oferă guvernului puteri discreționare pe 6 luni, spre a putea face urmărirea trebuitoare. Domnitorul însă refuză a le primi. Mai tirziu, cînd se va aminti dreptei acest fapt, ea va susține că oferise aceste puteri excepționale ministerului ei; dar cum observă *Le Constitutionnel* : „Nu era oare imprudent a se delega astfel de puteri, *pentru un timp determinat*, cînd nu se putea ști, dacă ministerul va rămîne pînă atunci“? ⁶⁸

După votarea legii rurale, în ziua de 11 Iunie, sesiunea ordinară se închide, în ziua de 23 a aceleiași luni. Din mesajul de închidere, se putea vedea, că domnitorul nu va sancționa legea rurală votată de adunare, de oare-ce, după ce deplînge în el moartea lui Barbu Catargiu, arată păreri de rău pentru

66. *Le Constitutionnel*, 3 Iulie 1862.

67. *Romînul*, în lunul său articol: *Asasinatul politic* a lui C. A. Rosselli, 23 Aug. 1862, Comp. 9 Iunie 1862.

68. *Le Constitutionnel*, 24 Iulie 1862.

nevotarea mai multor legi, mai ales acea a consiliilor județene și comunale care ar fi avut de ținută a face putincioasă aplicarea legii rurale.

Ministerul dreptei însă, descompus prin moartea președintelui său, nu se mai poate reconstitui, din cauză că dreapta refuză a mai participa la guvern,⁶⁹ și se constituie un minister nou sub N. Crețulescu, compus din: Dim. Cornea, T. Ghica, G. Crețanu, I. Gr. Ghica, A. Florescu și M. St. Catargiu.⁷⁰

Chestiunea armelor sîrbești. Odată cu deschiderea camerei din 1862– 1863, se petrece o împrejurare care aduce iar în desbatere chestiunea autonomiei Principatelor-Unite și care, după mai multe peripecții ce păreau amenințatoare, se sfîrșește iarăși cu o izbîndă diplomatică a domnitorului.

Anume în a doua jumătate a lunii Noemvrie 1862, consulul austriac Eder și acel englez Green află că un transport de arme s'ar face prin România către Serbia. Ei bănuind, în un asemenea fapt, o uneltire rusască contra existenței împărăției otomane, la care uneltire guvernul român ar da concursul său, cer imediat de la el oprirea transportării și sechestrarea armelor. La această cerere se asociază și delegatul turc la comisia dunăreană, Omer Ferzi pașa, ce nu avea nici un rol diplomatic și care pria o notă puțin curtenitoare, jignește pe domnitor. Totuș acesta pune sechestrul cerut. Dar un neguțitor din Serbia arătîndu-se ca destinatorul armelor și, intervenind apoi agentul Serbiei, precum și principele acelei țări Miloș Obrenovici care spune în o depeșă către domnitor, că armele erau destinate pentru armarea milițiilor sale,

69. Cogălniceanu în Ședința din 15 Ianuarie 1863. *Mon. of.*, No. 22, 1863. supl.: „după uciderea lui Barbu Catargiu, majoritatea n'a vrut să mai iee ministerul“.

70. *Mon. of.*, 25 Iunie 1862. Mesajul *Ibid.*, 26 Iunie 1862.

sechestrul este ridicat și transportul își urmează înainte drumul. O strașnică mișcare se face în diplomație, la auzul acestor fapte. Agentul Angliei, acel al Austriei, cătră care se unesc acei ai Franței și Prusiei, își dau întâlnire la palat, fără a cere audiență, spre a dobîndi un răspuns categoric. Principele le observă neregularitatea demersului și le răspunde, că mîntîne măsura luată. Peste două ore agenții trimit domnitorului o notă colectivă (10 Decembrie), prin care cer, ca el să oprească transportul până în 24 de ore. Principele le răspunde că aî însărcinat pe agentul din Constantinopol să desbata chestiunea cu ambasadorii puterilor, și până nu va afla rezultatul acestui demers, nu poate să le dea nici un răspuns.⁷¹

Presa engleză mai ales se arăta foarte mișcată de purtarea României și răspîndea veștile cele mai îngrijitoare. *Morning Post* acuza pe față pe Rusia, de a fi trimis într'un chip fraudulos, făcîndu-le să treacă drept șine de drum de fier, arme din arsenalul de la Tula. Adăogea că Poarta, în unire cu Anglia și Austria, somaî pe principele Cuza și pe principele Miloș să predea armele. Ziarul lordului Palmerston mergea chiar mai departe, declarînd că, în virtutea tratatului de la Ackermann și al celui de la Adrianopol, suzeranul poate să depună pe vasalul, dovedit de a-i fi dușman în ascuns, și că Poarta va trimite o comisie în Principatele-Unite, spre a cere de la domnitorul lor predarea armelor și îndeplinirea jurămîntului de credință, ca vasal al Sultanului.⁷² Se mai amintea protocolul din 6 Septembrie 1859, încheiet la

71. Expunerea împrejurărilor este făcută, după versiunile concordante ale ziarelor: *Le Courrier du Dimanche*, 4 Ianuarie 1863 (23 Decembrie 1862). *LEsprit public* 23 (11) Ianuarie 1863 și *Le Siècle* 23 (11) Ianuarie, 1863.

72. Articole din *Morning Post*, reproduse de *L'Opinion Nationale* 17 (5) Ianuarie și *Le Courrier du Dimanche*, 18 (6) Ianuarie 1863.

Paris, cu recunoaşterea îndoitei alegeri a lui Alexandru Cuza, prin care se spunea, că „în cazul unei noue încălcări a Convenţiei, Sublima Poartă, după ce va face demersurile trebuincioase pe lângă administraţia gospodarilor, va duce această împrejurare la cunoştinţa reprezentanţilor puterilor garante din Constantinopole şi, îndată ce faptul încălcării va fi constatat prin împreună înţelegere, curtea suzerană va trimite în Principate un comisar ad-hoc, însărcinat de a cere ca măsura ce a dat loc acelui incident să fie retrasă. Comisarul sublimei Porţi va fi întovărăşit de delegaţii reprezentanţilor din Constantinopole, cu care va proceda împreună”.⁷³ Se ameninţa deci iarăşi cu intervenirea în Principate.

Numai ziarele luaă însă un ton aşa de rostit. Diplomazia, chiar cea engleză, era mai moderată, de şi ea tindea tot la o umilire a domnitorului, măcar pentru a răzbuna transportul armelor ce acumă trecuse Dunărea şi nu mai putea fi împiedicat—iarăşi fapt îndeplinit.⁷⁴ Ambasadorul englez din Constantinopole trimite domnitorului României o scrisoare *prietenescă*, în 21 Ianuarie 1863, prin care îi cere lămuriri asupra armelor destinate Serbiei, şi dacă acele arme au trecut pe faţă sau pe ascuns; dacă e adevărat că trupele ce le escortau aveau ordin să tragă în Turci, în cazul când ei s’ar fi opus. Ambasadorul mai roagă pe principe, să trimită Porţei o scrisoare *lămuritoare*. Cu alte cuvinte sir Bulwer cerea domnitorului să facă scuze Porţei pentru purtarea lui. Domnitorul răspunde însă ambasadorului, în 30 Ianuarie 1863, că „el nu se poate mira în destul, cum de ziarele engleze cer măsuri de constrângere contra

73. Vezi d. e. *La Patrie*, 20 (8) Ianuarie 1863.

74. *Ibidem*, ²⁹/₁₁ Ianuarie 1863: „On ne s’expliquerait pas d’ailleurs, du moment que les armes sont arrivées en Serbie, comment ce commissaire pourrait requérir le gouvernement roumain, de rapporter une mesure, dont il ne dépend plus de lui de modifier les effets“.

guvernului lui; că el a însărcinat pe Negri să lămurească lucrul; că o scrisoare către Poartă este în afară de chipul obicinuit al relațiilor sale cu guvernul otoman; că de și el s'a supus la un blam public în sinul adunării, ministerul otoman găsi o plăcere în a răci relațiile noastre; că la începutul afacerii armelor, comisarul turc din comisia dunăreană ce nu avea nici un caracter diplomatic, și-a permis să-i trimită prin telegraf o comunicare ofensătoare; apoi ministrul însuși al afacerilor străine a remis lui Negri o notă, așa de surprinzătoare prin fond și prin formă, că agentul a refuzat a i-o comunica. Nota s-a trimis atunci direct. De aceea deci, refuză scrisoarea cerută de Bulwer. Aceasta nu ar fi cu puțință, decât cu condiția unui respect al conveniențelor, de care cei mai mulți din dregătorii otomani par a voi să se abțină de tot, față cu principele domnitor al Principatelor-Unite".⁷⁵

Argumentul juridic invocat de domnitor, pentru a-și apăra purtarea, era, că „nu putea admite, că o marfă cumparată în timp de pace, de către o țară în stare de pace, de la o putere iar în pace cu Poarta, să poată fi privită ca contrabandă de război. Serbia cit și Principatele-Unite sunt apoi neatrinite de Poartă pentru tot ce privește ocîrmuirea lor internă".⁷⁶ Se vede că puterile protivnice principelui se convinseseră la sfîrșit, că ar fi fost mai nepolitic de a împinge lucrurile la extrem și apoi mai ales, față cu marele zeu al politicei—faptul îndeplinit—ele găsiră de cuviință a-și astîmpăra prea înfocatele porniri. Ziarul *La Patrie*, relatează astfel sfîrșitul acestei neînțelegeri: „Conferența reprezentanților puterilor semnatare ale tra-

75. A. Papadopol-Calimah, *Amintiri*, p. 351—356.

76. O corespondență din București publicată în *L'Esprit public*, ²²/₁₁ Ianuarie 1863. Comp. un bun rezumat al chestiunii armelor în *La Voix de la Roumanie* din București ²/₁₅ Ianuarie 1863.

tatului de Paris, întrunite la Constantinopole, spre a cerceta chestiunile destul de grave care le ridicase transitul armelor destinate Serbiei, prin Principatele-Unite, nu s'a arătat dispusă a vedea în acest fapt o călcare a Convenției din 19 August, și a rostit părerea, că nu ar fi cazul de a se aplica stipulațiile protocolului din 6 Septembrie 1859. Conferența s'a mărginit a cere principelui explicări asupra trecutului și garanții pentru viitor".⁷⁷

76. *La Patrie*, 2 Februarie (21 Ianuarie) 1863. *Le Courrier du Dimanche* din 4 Ianuarie 1863, comentează în chipul următor portarea principelui în această daravere: „Quelle que soit l'issue des négociations pendants, il nous sera permis de rendre justice a l'attitude du prince Alexandre Jean, lequel en présence du langage presque comminatoire de quelques uns des représentants étrangers, s'est montré constamment à la hauteur de sa position et n'a cessé d'allier à un sentiment très vif de la dignité de son pays, un remarquable esprit de sagesse et de modération“.

CAP. VII

DE LA SESIUNEA DIN 1862 PÂNĂ LA AL DOILE MINISTER COGALNICEANU.

(3 Dec. 1862—12 Oct. 1863.)

Sesiunea furtunoasă. Adunarea, convocată în sesiune extraordinară, la 10 Noemvrie 1862, pentru a se ocupa cu votarea budgetelor, nu putuse îndeplini această îndatorire, în scurtul timp ce o despărția de începerea sesiunii ordinare, 3 Decemvrie, din pricină, întâi, că ea nu se completase din cele d'întâi zile; apoi din aceea că ministerul, înfățișând unele budgete nespecificate în cheltuieli, adunarea ceruse amărunțirea lor. Pană să se readucă budgetele, în forma cerută de adunare, se întrase adinc în sesiunea ordinară; dar nici atunci budgetele nu putură fi votate, din alte împrejurări, pe care le vom raporta în curînd.

În afară însă de budgete, ministerul Crețulescu, reînviind și acuma spornica activitate care totdeauna caracteriza venirea lui la pulere, înfățișase mai multe proiecte de legi, precum acel al impozitului pe sare, al concesiunii minelor de sare, al unificării contribuției personale, al pensiilor, al consiliilor generale,

al organizării puterii armate, al organizării ministerului public, al recrutării, al atrupamentelor și adunarilor turburătoare, al constringerei corporale, al consiliului de stat, al actelor stărei civile, al desființării magaziiilor de rezervă, al sistemului metric, al curței de conturi, al camerilor de comerț, al exproprierei pentru utilitatea publică și altele încă. Câteva din aceste proiecte se votează chiar de la începutul sesiunii, iar când vin bugetele la rind, comisiunea adunării trece la venituri cifra de 20,000,000 de lei de la mănăstirile închinat. Ministerul se opune, susținînd că s'ar prejudeca chestiunea care este în tratare diplomatică și asupra căreia țara încă nu ar fi stăpîină. I se răspunde, că această înscriere nu era de cît urmarea firească a dispoziției luată de minister, după plîngerea unor patriarhi, de a se strînge veniturile mănăstirilor în casa statului. Ministerul răspunde că era un simplu depozit, pe cînd dacă sumele se înscrieau între venituri, se vor face cheltuieli asupra lor și se va dispune de ceva ce încă nu ne aparține. Atunci Panu se scoală și rostește cuvintele: „Ne ziceți că compromitem chestiunea; dar cine altul a compromis-o, de nu ministerul? Ați așteptat să vă vină inițiativa de la patriarhi și de la chiriarii mănăstirilor, și cînd adunarea vine și face o chestiune națională și voește a vă subtrage de sub această înriurire, reclamați că se compromite chestiunea și viitorul. Viitorul este al României; viitorul este al nostru al tuturor, al țării întregi, și noi care suntem mandatarii ei, avem dreptul și datoria de a ne ocupa de dînsul și de a lua toate măsurile pentru a-l asigura“. Lascar Catargiu adaoage, în aplausele întregii adunări, că „pe lingă înscrierea cifrei între veniturile țării, guvernul să înfăptoseze un proiect de lege pentru regularea definitivă a acestei chestiuni“. Adunarea votează aproa-

pe în unanimitate și în mijlocul celui mai mare entuziasmu, înscrierea venitului averilor mănăstirilor închinat în bugetul țarei.¹

Acest vot, dat contra părerei ministerului, fu cea d'întai notă discordantă între guvern, reprezentat prin Necula Crețulescu, și adunare. A doua fu, cînd camera propune a se numi o comisie care să privilegheze modul de întrebuintare al unui credit de 150 mii de lei, încuviințat de ea; a treia și mult mai gravă, răsună atuncea, cînd ministerul, în expunerea de motive a bugetului pe 1863, declară, că „finanțele țarei se află în o mare desordine”.² Declarația provoacă un atac violent contra ministerului care răspunde, că cei mai mulți din cei care-l atacă sunt autorii destrăbălării finanțelor, de pe cînd ei au fost miniștri. Desbaterea înverșunîndu-se, principele Știrbei mustră pe miniștrii, pentru că au pus în gura domnului cuvintele: „În urma unui trist eveniment, am luat eu însumi cîrma guvernului”, adăogînd apoi că armata s'ar preumbla în jurul camerei. Ministrul de război întîmpină, că cuvintele rostite de Măria Sa sunt în deplin acord cu Convenția care spune, că *domnul ocîrmuește țara împreună cu miniștrii săi*; iar la zvonurile raportate asupra armatei, ministrul de culte, Tell, răspunde prin afirmarea unor zvonuri mult mai grave: „Se zice că între deputați se fac adunări, care au de scop să răstoarne starea de lucruri; și zice că s'au format programe; se zice că s'a compus chiar guvernul provizoriu, liste de proscricțiuni, se zic aceste. Domnul Știrbei a zis că se zice; tot astfeliu zic și eu”.³

1. Șed. din 22 Decembrie 1862. *Mon. of.* No. 14, 1863, supl.

2. Expunere de motive. Șed. din 20 Noembrie 1862.

3. Șed. din 15 și 18 Ian. 1863. *Mon. of.*, No. 22, 1863, supl. Chiar aceste prime atacuri sunt transmise la Paris, ca încercări de răsturnare. Ziarul *L'Esprit public* 6 Fevruarie (25 Ian.) 1863 spune: „ce parti en est arrivé à entrainer l'assemblée qui ne se proposerait ni

Toate aceste erau prevestirile unei furtuni mult mai puternice ce era să se deslănțuiască, cu prilejul răspunsului la mesaj, care furtună trecînd de astă dată peste capetele miniștrilor, era să se îndrepte chiar asupra domnului, căutînd să desrădăcineze copacul ce nu-și implîntase de cîl proaspete rădăcini în tronul României.

Anume, la proiectul de răspuns la adresa tronului, redactat de o comisie aleasă de majoritatea adunării și a căruia raportor era Barbu Belu, o minoritate însămnată de 32 de deputați, dintre căpitaniile adunării, propuse un amendament, sau mai bine zis un contra-proiect, care criticînd nu numai actele ministerului de atunci, ci toți cei patru ani de ocîrmuire ai domnitorului, sub aparența constituțională a unei cenzurări a administrației, trecea peste miniștri, spre a lovi în domnitor.

Iată în rezumat cuprinderea acestui așa numit amendament: Incepe prin o critică a purtării ministerului Crețulescu, despre care spune: „Nu numai că de la deschiderea camerei până acuma nu ne a dat nici o samă despre mersul afacerilor, dar înspăimîntează țara, prin propria lui declarație, că finanțele sunt în cea mai mare desordine; apoi ne tăgăduiește, în două rînduri și în tonul cel mai amenințator, cel mai neauzit în analele parlamentare, drepturile de căpitenie ale reprezentăției naționale, și merge până a o declara de vatră de conspirație. Aceste împrejurări ne împing a arăta Măriei Tale, în cea mai întregă sinceritate și cel mai absolut devotament, situațiunea țarei“.

Aici amendamentul se întoarce cu critica situației politice, de la alegerea chiar a domnitorului, cu pa-

plus ni moins que de proposer la déchéance du prince Couza, ce qui par contre obligerait le prince, de recourir au parti désespéré du coup d'Etat“.

tru ani în urmă: arată întâi, cum Româniilor au dovedit lumii, prin spontanele lor manifestări, vitalitatea și destoinicia lor, ca corp politic și social; cum constrinși de Europa a-și mărgini năzuințele, ele izbucnise încă mai puternice cu votul de la 24 Ianuarie 1859; că după alegerea domnitorului, guvernul său nu și-ar fi dat toate silințele, spre a înlesni opera de renaștere și de reconstituire; cum în sfârșit, unirea fiind proclamată, se aștepta ca toate puterile publice să rivalizeze, pentru reedificarea și consolidarea statului român. „Vorbind de îndeplinirea uneia din cele mai mari dorinți ale națiunii, noi ca reprezentanți ai ei avem imperioasa datorie a nu lăsa să treacă această solemnă ocaziune, fără a declara, că de cîte ori se pronunță, în această adunare, cuvîntul de România una și nedespărțită, inimile noastre nu se pot opri de a reporta recunoștința lor eternă la picioarele tronului augustului suveran al Franței care a contribuit mai cu deosebire la constituirea statului român. Din nenorocire, nici după unire, în curgere de un an, nu s'a făcut nici un pas înainte; iar acum guvernul vine și cearcă a spulbera chiar bazele guvernămîntului constituțional, și reprezentațiunea națională se întreabă, cu spaimă și durere, care este cauza ce o paralizază și-i mistue toate puterile, până a o face chiar să piardă încrederea ce avea întrînsa? Cauza este că *de patru ani*, guvernul Mariei tale nu și-a aplicat puterile sale legale, spre a înlesni sincera funcționare a mecanismului constituțional. Concursul oamenilor n'a putut lipsi Mariei Tale; căci în șesesprezece ministere ce s'au succedat de patru ani, au intrat toți bărbații care au o valoare politică în țară, fără deosebire de opinie politică, și toți au eșit de la putere, fără a lăsa nimic în urmele lor, decît poate reputațiunea lor politică”.

Amendamentul apără apoi camera de imputările

ce i s'aũ adus de uniĩ, cã din pricina ei, trebile s'ar fi frãmîntat pe loc. Prin urmare nu regimul constituțional ci nesincera lui aplicare era cauza suferințelor. Aici enumerã actele guvernului care aũ paralizat activitatea camerei, între altele nesancționarea legii rurale și rãua administrație a finanțelor.

„Măria Ta, sfirșește acest rechizitor, a fost greũ și dureros pentru noi, sã ne hotãrim a pune dinaintea M. T. și a lumii, desvalite în toatã goliciunea lor, ranele ce bîntue națiunea și o fac sã sufere amar ; dar am crezut cã este o datorie imperioasã pentru noi, s'aducem nevoile, pãsurile și suferințele ei pãna la tronul alesului nostru, ca incredințindu-Te și M. T. cã rãul este la culmea lui, sã faci ca guvernul M. T. sã iasã de pe drumul rãtãcit și vãtãmator interese-lor țarei, pe care merge“.⁴

De o cam datã, combãtîndu-se forma de amendament în care se îmbracase un contra-proiect de rãspuns, pus la vot, luarea lui în considerație cade, prin paritate de voturi. Numindu-se o nouã comisie, de astã datã ea aduce, ca proiect al majoritãței, o repetare a fostului amendament. Intrînd acest proiect de rãspuns la adresa tronului în desbaterea camerei,

4. Subsemnații: A. Panu, C. A. Rossetti, St. Golescu, G. B. Știrbeiu, Bibescu Basarab Brancovanu, Gr. Arghiropol, A. Arion, A. Mavrocordat, Gr. C. Suțu, I. Cantacuzen, Al. C. Golescu, Gr. Busuioceanu, I. Petrescu, C. T. Grigorescu, A. Ursachi, G. Vãleanu, P. Rossetti, N. C. Izvoranu, T. Olãnescu, C. M. Brãiloiu, C. Culoğlu, Gr. M. Sturza, I. Brãteanu, Dim. Ghica, C. Gr. Ghica, Cipariu, Nicolescu, N. Moscu, Gherman, I. Ghica, G. Cantacuzen, T. Brãteanu. Vezi *Mon. of.* 17 Ianuarie 1863. O corespondență din Galați din 18 (6) Februarie, cãtrã ziarul parizian *La Patrie* 2 Martie (21 Februarie) 1863, spune: „il va sans dire que M. Pano, le premier des signataires, est, sans aucun doute, le rédacteur du fameux contre-projet“. Acelaș ziar adaugã cã: „l'opposition contre le prince ne se compose à peu près, que des boyards mécontents, soutenus par quelques journalistes exaltés“. *L'Esprit public*, 1 Mai 1863, adaugã: „Les accusations y sont accumulées avec un soin qui semble s'être plus inspiré d'une hostilité inexplicable contre le prince, que du souci du jugement, au moins sévère, que l'Europe aurait à prononcer contre nous, si les griefs d'une partie de nos représentants étaient justifiés“.

mai mulți oratorî protivnicii lui, precum Costaforu, Manolache Costache, Boerescu, se întreabă, cum se poate, ca atacul în contra pretinsei conduceri la peire a țarei, în tot decursul celor patru ani de la îndoita alegere în coace, să se facă tocmai de acele persoane ce au luat parte la cîrma ei în acest răstimp? „Cine sunt oare miniștrii ce s’au succedat în acești ani? A. Panu, St. Golescu, I. Ghica, D. Ghica, A. Arsache, C. A. Rossetti, I. Brăteanu, Brăiloin“. — Văsescu conchide deci, că „toți care ați fost miniștri, declarați-va de vinovați și culegeți acum roada păcatelor d-voastre; plecați capul sub greutatea lor“. Boerescu, făcînd socoteala timpului cit au cîrmuit deosebitele ministerii, observă, că „e un lucru ciudat, că în acești patru ani care fac 48 de luni, după un calcul exact ce s’a făcut, 38 de luni au guvernat acei care vin să se plîngă, și numai 10 luni ceilalți“. ⁵ Ministrul de război, generalul Florescu, trăgînd încheierea neaparată din premisele puse de înainte-vorbitorii săi, arată, că „el nu vede în acest proiect decît persoana domnitorului; căci dacă numai miniștrii sunt în joc, atunci întreb, care miniștri, cei actuali sau acei care au subscris amendamentul“? ⁶

Că nu era vorba de miniștri, ci de domnitor, se vede de pe imputarea, adusă în cursul desbaterilor, că domnitorul trimisese la Poartă memorandumul cunoscut, necontrasemnat de nici un ministru, și principele Grigore M. Sturza cere darea în judecată a lui C. Negri, care a pus în lucrare un act al domnitorului, neinvestit cu această formalitate, prevăzută de Convenție; căci s’ar inveda, prin asemenea procedare, tendința de a se introduce guvernul personal. ⁷

5. Ședința din 5 Fevruarie 1863. *Mon. of.*, No. 40, 41 și 42, 1863, supplement.

6. Ședința din 6 Fevruarie. *Mon. of.*, 46, 1863. Unii oratorî urmează a numi proiectul tot amendament.

7. Ședința din 6 Fevruarie. *Ibid.*, No., 48, 1863.

Catră această invinuire se mai adaoage fraza rostită de domnitor, ca răspuns la felicitările de 1 Ianuarie 1863, că „în urma tristului eveniment al omorului lui Barbu Catargiu, luind însumă cîrma statului, am urmat cu luare aminte mersul trebilor publice“,⁸ cu atît mai mult că aceste spuse a le domnitorului fusesse repetate de el, mai pe larg, unei deputaţiunii din Craiova: „Am bagat de samă, spusesse domnitorul, că în ţara noastră, toţi se uita la domn, pentru toate lucrurile. De greşeşte vre-un subprefect, domnul este vinovat; de nu plouă, domnul este vinovat; într'un cuvînt, binele şi răul sunt de o potrivă aruncate asupra domnitorului şi numai asupra lui. Pentru acest cuvînt m'am hotărit, fără a atinge cîtuşi de puţin legile şi datinele de azi ale ţarei, a mă ocupa, împreună cu miniştrii mei, de ocîrmuirea ei, într'un chip cu totul activ; pentru care vă rog pe toţi, şi ca domn şi ca Romîn, ca de cîte ori veţi avea vre-o nevoie, să veniţi la mine; însă în toate plîngerile voastre să nu fiţi povăţuiţi decît de spiritul de dreptate şi de adevăr“.⁹

În contra unor ast-feliu de intenţiuni, manifestate de domnitor, oratorii opoziţiei apăsău asupra teoriei constituţionale, după tipicul englez, a căreia principiu este, că regele domneşte iar nu ocîrmueşte; la care li se răspundea, din partea apărătorilor domnitorului, că după Convenţie domnul ocîrmueşte împreună cu miniştrii săi; iar în chestiunea ne contrasemuărei memorandumului trimis puterilor, se răspundea, că adunarea din 1861 dăduse domnitorului mandat să efectueze unirea.¹⁰ Ce e drept, în memorandum, domnitorul

8. *Mon. of.*, 2 Ianuarie 1863.

9. Citată de A. Panu în şedinţa din 5 Fevruarie. *Mon. of.*, No. 44, 1863, supplement.

10. Cogălniceanu în şedinţa din 9 Fevruarie. *Mon. of.*, No. 57, 1863. Brăteanu spune: „Noi am ales pe Alexandru Ioan I, domn al Româ-“

nu se mulțamește numai a dovedi puterilor nevoia neaparată a unirei, ci el atacă pe însăși acei care-l însărcinase cu efectuarea ei, atacuri pentru care domnitorul de sigur nu primise mandat.¹¹ Chestiunea constituționalismului purtării domnitorului era cam în-curcătă și nu se putea limpezi numai la lumina principiilor teoretice.

Mai învinuia Gr. M. Sturza, bine înțales tot pe domnitor, că schimba ministerele după anotimpuri; „că sunt ministere de iarnă cît ține frigul, iar îndată ce înfrunzește codrul, vin altele de le înlocuesc; că apoi ministerele nu au fost mai nici odată luate din majoritatea adunării“.¹² La aceasta răspunde Vernescu, că textul Convenției autoriză pe domn a-și lua miniștrii și în afară de adunare. Apoi, adaoge el: „La noi majoritățile camerilor, fiind totdeauna compuse din conservatori, din oamenii trecutului, ele n’au avut altă politică decît de a ne ținea pe loc, de a o-pri reformele, de a împiedeca punerea în lucrare și desvoltarea principiilor mintuitoare cuprinse în Convenție, și din contra miniștrii care adese-ori s’au luat din minoritate, adecă dintre acei oameni care iubesc instituțiile cele nouă, și-au pus toate silințele, au făcut toate încercările posibile, ca să împingă majoritățile înainte“.¹³

Oratorii protivnicii guvernului adaog, că starpa frământare a adus starea pe loc a țării, corupția justiției și a administrației, destrăbălarea în finanțe, înjosirea simțimîntului public, desorganizarea armatei și alte multe răle. S’a văzut din analiza amendamentului, că opoziția nu recunoștea principelui nici un

niei; ba încă mai mult, i-am dat mandat să facă unirea, unire ce s’a făcut de Romănia și căreia n’avea de cît să-i pună formula de cancelarie, de notariat“. Ședința din 11 Februarie, *Mon. of.*, No. 61, 1863.

11. Vezi mai sus analiza memorandumului, p. 204.

12. Ședința din 6 Februarie. *Mon. of.*, No. 48, 1863.

13. Ședința din 7 Februarie. *Mon. of.*, No. 49, 1863.

rol în efectuarea unirei, pentru care declara, că este recunoscătoare numai împăratului Francezilor. La această din urmă parte, răspunde Cogălniceanu, că „mai întâi nu trebuie să facem un singur om solidar de tot răul ce este în țară, căci atunci recunoaștem că și binele nu ne poate veni decât tot de la el, și atunci la ce mai avem instituțiile noastre? Domnitorul e om, nimic mai mult decât om; nu are pretențiunea de a fi un bărbat mare. Sămînța barbaților mari s'a pierdut de la Ștefan cel Mare și Mihai Viteazul; acum se cultivă sămînța gîndacilor de matasă, adaogă oratorul, stîrnind veselia adunării. Cît despre progresele realizate, priviți numai la unire și spuneți, dacă în 1856, credeam noi că, în zilele noastre, sub ochii noștri vom vedea unirea îndeplinită? Credeam noi că înainte de a ne albi părul, vom vedea întrunite tronurile lui Ștefan cel Mare și a lui Mihai Viteazul? Credeam noi că, în patru ani, vom avea unirea și fără vărsare de sînge, fără pagubă, fără zdruncinare și noi, cei despărțiți de veacuri, ne vom găsi întruniți într'o singură adunare, Munteni și Moldoveni, și ca deputați a unei singure națiuni, să hotărîm despre trebile unei singure țări, unei singure patrii, România? Plecați capetele, mulțumiți lui D-zeu, căci la puține generații a fost dat să văză ce am văzut noi și să dobîndească ce am dobîndit noi; și în loc de a mulțami, d-voastră veniți acum și faceți imputare aceleia ce a împlinit misiunea ce i-am dat, zicînd că el a calcat drepturile țarei, a chemat intervenirea străinilor“ ! ¹⁴

Dintre partizanii proiectului de răspuns, A. Panu formulase mai cu tărie această învinuire, că domnul nu realizase unirea prin țară, ci recursese la învoirea străină. Panu chiar citise în adunare mai multe

14. Ședința din 9 Februarie. *Mon. of.*, No. 57, 1863.

scrisori, trimise de el domnitorului, pe timpul cind era ministru, în care scrisori căuta să-i dovediască cum că starea Europei, era așa, că domnul putea să realizeze unirea și fără a ei învoire, îndemnîndu-l să facă acest pas. În una din aceste scrisori, Panu intra în considerațiuni filosofice asupra mersului trebilor europene, spunînd, că „se produce astăzi în politica Europei o schimbare importantă, de un mare învățămînt pentru popoarele în epitropie sau supuse. Acest fapt capital este micșurarea rolului diplomației. Inițiativa transformărilor universale ce sunt pe calea de a se îndeplini, îi scapă, spre a trece în minile națiunilor, interesate a reclama drepturile lor de emancipare, și sarcina diplomației este astăzi răstrînsă în confirmarea, moralmente silită, a actelor frumoase și spontane de independență ce se produc pretutindene, pot zice nepedepsit, sub protecțiunea a două principii nouă, învierea naționalităților și neintervenirea”.¹⁵

Acestor vederi, luate din lumea gîndurilor, A. Florescu răspunde, punîndu-se pe tărîmul faptelor reale și susținînd, că „recunoștința țarei trebuie să fie repurtată întreagă către acela care ne a dat unirea, prin mijloace înțelepte și prudente, și care apoi singur știea, că nu-i era permis să joace la loterie destinele și existența patriei sale”.¹⁶ Vernescu adaoge întrebarea: „Dacă este bine și cuviincios, în adresa către tron, să facem mulțamiri străinilor; dar admițînd chiar aceasta, este cel puțin drept și leal, ca să arătăm recunoștința numai suveranului Franței, fără să adresăm un cuvînt de grațitudine domnului României, alesului națiunii? Dar d-voastră știți, sfîrșește Vernescu, în ce stare, sub ce condiții ni s'a dat unirea

15. Ședința din 5 Fevr., *Mon. of.* No. 43, 1863. Originalul francez al scrisorii în *hîrțile Rossetti*.

16. Ședința din 6 Fevr., *Mon. of.* No. 47, 1863.

de către străini, și vă aduceți aminte în ce mod a proclamat-o Alexandru Ioan I de la această tribună".¹⁷

La celelalte învinuiri, de ducere a țării la peire, răspund alți oratori, tăgăduind colorile prea negre în care se imbracău fapte reale, dar nu datorite domniei actuale, ci moștenite din vremuri mai vechi. Manolache Costache raportându-se la finanțe, spune, că „pricina răului nu este atîta în indivizi, în cei ce au ocîrmuit țara, ci în împrejurările și greutatea din care abia de un an am eșit”.¹⁸ Din protiva A. Florescu se pune pe tărîmul personal și întreabă: „Ce am făcut noi toți de la 1859, și cum am condus trebile țării pînă acuma, ca să o punem pe calea progresului și s'o facem să devină, cum a declarat împăratul Napoleon, un boulevard de asigurare pentru Occident? Dacă autorii amandamentului nu voesc a o spune, voi spune-o eu. Ne am sfîșiat între noi prin lupte și intrigi de partid, și am sacrificat interesele cele mai vitale ale țării în setea răzbunărilor personale”.¹⁹ Ambele explicații pot fi contopite, căci la urma urmelor, rivalitățile și setea de răzbunare între oameni, nu era decît o urmare a împrejurărilor, împingîndu-i într'acolo, fără de voia lor, boldul puterilor istorice.

Cogălniceanu, adîncește încă explicația istorică a stărei în care țara se afla. El spune: „Dacă în comentariile d-voastră, am admirat ceva, au fost cuvintele principelui Stirbei, că toți suntem greșiți. Dar, așa este și, fiind așa, să iertăm greșităților noștri, precum zice rugăciunea de toate zilele, rugăciunea dominicală. Aceasta este singura cale ce poate să ne ducă la un viitor fericit; dar să nu imputăm unui singur om răul la care cu toții am contribuit; să

17. Ședința din 7 Fevr. *Mon. of.*, No. 49, 1863. Mai sus, p. 224.

18. Ședința din 6 Fevr. *Ibid.*, No. 44, 1863.

19. *Ibid. Ibid.*, No. 47, 1863.

nu facem din domnitorul nostru Christul României și să cerem răstignirea lui. Cum, socotiți domnilor, că din decadența cea mare, urmare neapărată a seculilor de urgie ce au trecut peste capul nostru, că din nămolul de abuzuri și de viciuri, sub care am fost cufundați, vom putea, ca prin o vârguță magică, să ne transformăm și să ne ridicăm la perfecțiune? Că regimul nostru constituțional ce datează abia de ieri, va putea în câți-va ani, să ajungă la înălțimea parlamentului englez? Cum, d-voastră nu admiteți nici de cît epoce de tranziție, ani de cercare? Ce, vroiți ca, deodată, din prunci să ne facem oameni mari? Dar oare civilizația așa iute pășește? Nu, în lumea morală ca și în lumea fizică, lucrurile nu merg așa de grabnic. Fie care generațiune are misiunea sa; fie care nu poate pune decît o piatră la edificiul viitorului. Perfecțiunea ce o dorim, numai generațiunile viitoare vor vedea-o și se vor bucura de bunurile ei. Mai avem încă a trece prin multe cercări, prin multe dureri. Fii și nepoți ai domniilor regulamentare! Aduceți-vă aminte de umilințele ce așteptau pe părinții voștri, cînd mergeau la Constantinopole pentru a lua investitura; ei își încovăiau capul până la pămînt și sărutau pulberea de sub picioarele sultanului. Comparați vizita și primirea lui Alexandru Ioan I de la Poartă, cu primirea ce se făcea mai înainte domnilor noștri, chiar și acelor regulamentari, și apoi mai jăluțiți-vă de prezent! Și dacă domnii țării care aveau în mînă sabia și topuzul, căzuse într'un asemenea grad de înjosire, și aceasta nu numai înaintea Sultanului, dar chiar înaintea fie cărui pașă; dacă domnul era atît de înjosit, ce trebuia să fie boierii, ce trebuia să fie celelalte clase ale societății noastre? Și cu un trecut de ieri atît de degradător, noi astăzi am voi să ne îmbrăcăm în mantia pairilor Marii Britanii? Libertatea și consti-

tuția engleză, strănepoții noștri vor videa soarele lor ; noi să ne mulțămim că le putem saluta zorile“ ! ²⁰

Coaliția monstruasă. Toate aceste învinuiri și apărări se învintageau în jurul stărei țarei, din care unii atribuiau mizeriile, domnului, ceilalți împrejurărilor sau neînțelegerilor dintre conducători. Care era însă pricina adevărată a acestor imputări mutuale ? Noi credem că ea izvorăa din poziția domnitorului, față cu majoritatea clasei conducătoare. Această poziție trebuia să-l pună în o neîmpacată dușmănie cu dînsa, din două motive : 1) Conducerea darăverilor interne din partea domnitorului nemulțămia atît pe dreapta cît și pe stînga extremă. 2) Persoana lui nu mai era acum așa de trebuitoare, de cînd se realizase unirea.

În privirea punctului d'întăi, amintim că purtarea politică a domnitorului căutase tot deauna a se ținea între cele două mari curente, în care erau împărțite spiritele clasei conducătoare. Voia să meargă înainte; deci nu se putea da în apele drepte; pe de altă parte însă nu voia să se lase rîpit de șivoiul prea iute, în care ar fi vrut să-l tirească extrema stîngă. Am văzut cum întăiul minister al lui Barbu Catargiu trăise tot atît de puțin ca și acel al lui Goleșcu-Rosetti-Brăteanu și cum domnitorul se despărțise de amîndouă într'un chip cam pripit. Dacă el reveni la Catargiu, cu prilejul unirei, aceasta nu înșămna că părăsise principiile sale fundamentale de conducere a țarei, prin oameni de progres însă moderați ; prin un partid de centru care însă nu consta decît din cîte-va individualități, ale căror număr se silia în zădar a-l spori, une ori chiar prin ingerinți în alegeri.

20. Ședința din 9 Fevr. *Mon. of.*, No. 59, 1863.

Pentru ce însă domnul nu se putea înțelega cu partizii extreme? Cu dreapta nu, din cauza tendinței lui de a reforma legea electorală, tendință ce se da-duse pe față, mai ales prin memorandumul către pu-terii, și din aceea a legii rurale ce fusese votată de adunare, dar a căreia sancțiune domnul refuza să o dea, fiind legea absolut contrară părerilor lui. Domnul spusese aceasta pe față chiar, prin mesajul de dizolvare al adunării din 1863. „Proiectul de lege rurală, votat de majoritatea adunării din 1862, nu l’am putut sancționa, fiind că nu răspundea do-rințelor mele”.²¹ Această purtare a domnitorului scosese din fire pe membrii drepte, văzînd în ea un scop anumit, de a lovi în principiul proprietății. Și că lucrul era așa, ne o dovedesc tot desbaterile răs-punsului la adresă din anul 1863. Apostoleanu spu-ne: „la noi partidele nu pot fi de cit sociale: par-tida progresistă și cea staționară. Cîmpul social este cîmpul de luptă parlamentară al Romînilor. Noi nu avem să luptăm pentru rezolvirea chestiunilor po-litice; dar avem să rezolvim chestiuni sociale, din-tre care cea mai vitală este chestiunea rurală. A-cuma întreb, în deslegarea acestei chestiuni ce ne frămîntă, cine este cel interesat? Camera sau dom-nitorul? Eu zic și afirm că partea interesată este camera. Mișcarea progresului în această privire re-șede numai în domnie, neinteresată în această lup-tă”.²² Cogălniceanu revenind mai pe larg asupra lu-crului, zice: „Până nu se vor rezolva chestiunile sociale, în zădar vom striga că taberi nu au exis-tat înainte de 1859, și vom atribui unui om, politica de basculă. Aceasta e în natura lucrurilor, în cîtă vreme chestiunea proprietății nu va fi hotărîtă, în

21. *Mon. of.*, 2 Noemvrie 1863.

22. Șed. din 8 Fevr. *Mon. of.*, No. 54, 1863.

cilă vreme apărătorii proprietății absolute vor trata pe apărătorii improprietății țaranilor, de himere cu capul de porumbiță, cu trupul de aspidă și cu coada de nu știu ce. Fiți siguri, că ori care ar fi capul guvernului, totuși vor exista în țara noastră două tabere. Dovadă că chestiunea socială este cauza cea mare a discordiilor noastre, este propria corespondență a domnului Panu care alaltăieri v'aun mărturisit, că chestiunea socială adecă a improprietății este în aceeași linie cu chestia națională, adecă cu chestia unirei. Această din urmă chestie s'a deslegat; deslege-se și cea d'intăi, și atunci nu vom mai fi despărțiți în două tabere; nu vom mai avea a ne tîngui de sisteme de basculă".²³

Chestiunea rurală era adevărata piedecă, de care trebuia să se sfarme toate încercările principelui, de a împăca spiritele și de a restabili armonia în mersul statului zdruncinat. Ea determinase mai în totdeauna crizele cele mai mari, prin care trecuse până acuma domnia lui Alexandru Ioan I. În jurul ei gravita toată viața politică a celuiui timp.²⁴

În sfîrșit să nu uităm nici omorul lui Barbu Cărgău, săvîrșit ziua mare, fără să se fi putut găsi ucigașul, împrejurare ce dădea loc la bănuială; așa că unii mergeau până a învinui pe capul statului de împărțășire la acea faptă, după cum ne o spune Bolintineanu, în memoriile sale, că „oposiția profită de această ucidere, ca se atribue, că nu fără știrea tronului era făcută”.²⁵ Ori cum ar fi stat lu-

23. Șed. din 9 Fevr. *Mon. of.*, No. 57, 1863.

24. Tot așa judecă și *Daily News* chestiunea, și atribue refuzul adunării din 1863 de a vota bugetul, refuzului principelui de a sancționa legea rurală. În numărul ei din 15 Iulie 1863 ea spune: „The landed aristocracy in the Chamber presented such a solution of the land question that the Prince could not accept; and the aristocracy, in revenge, have made war up on the prince, by rejecting his bugets and snubbing him in every possible manner”.

25. *Viața lui Cuza-Vodă*, p. 56.

crurile cu această bănuială, ea exista și explică deci și mai mult, pentru ce dreapta se scula în contra domnului.

Să venim acum la extrema stângă, reprezentată în cameră prin puține, dar puternice individualități, între care erau : Golescu, Rossetti și frații Brăteanu. Lucru ce poate se va părea straniu, este că acest partid nu privia chestia rurală ca reforma esențială a timpului ; ba chiar I. Brăteanu se rostește într'un rînd cam ascuțit, în contra țăranilor, cînd spune : „Cînd ne făcea domnul Cogălniceanu și alții din Moldova imputarea, de ce nu discutăm chestia proprietății, noi răspundeam că exista încă în ambele părți litigante prejudecăți ; că chestiunea cere să fie discutată în toată liniștea, cu tot singele rece ce trebuie ; că trebuie să așteptăm pînă ce vor vedea proprietarii, că modul proprietății de astăzi nu este cel mai profitabil pentru dinșii ; să vadă că au alte resurse mai bune decît acele ce le dau legile existente. Să începem, ziceam noi, cu alte reforme ; cu moralizarea funcționarilor, cu garanțiile comerțului, cu institutele de credit. A intrat în capul țăranului ideea că toată cauza răului de care suferă țara, este proprietarul. Dacă bate piatra, dacă plouă broaște, cauza este, că proprietarii au proprietăți. De aceea am zis capului statului, pe cînd eram la guvern, să nu atingem chestiunea proprietății : să căutăm mai întai a înfrăți spiritele, a lumina pe ambele părți ; să facem întai institutele necesare, și cînd vom rezolva legea proprietății s'o rezolvăm astfel, în cît s'aducă regenerarea României, iar nu să punem în pericol existența noastră națională ; căci un război civil este nefericirea cea mai mare”.²⁶

26. Șed. din 11 Fevr. *Mon. of.*, No. 61, 1863.

Din această ținută a membrilor extremei stinge față cu chestia rurală, se explica cum se face de Rossetti și cu Brăteanu își dăduse dimisia din adunare, chiar în ajunul marilor dezbateri asupra legii rurale în 1862. Ori care ar fi fost motivele acelei demisiuni, ea nu ar fi fost dată, dacă cei doi corifei ai partidului radical din acele timpuri ar fi privit legea împroprietăririi ca o parte esențială din programul regenerării poporului român. Ba, după Bolintineanu, această reținere a partidului stingei față cu chestia rurală, provine din împrejurarea că partidul liberal unit într-o idee cu boierii asupra răsturnării domnitorului, și voind a-l cișliga, nu mai apăra chestia rurală.²⁷

Dar apoi ceea ce interesa mai mult pe membrii stingei, erau chestiunile, mai mult formale, ale libertăților și formelor constituționale. Brăteanu, cînd atacă pe domnitor, în dezbaterile răspunsului, nu-l ataca de cit pe această temă a constituționalismului purtării lui: „domnul spune el, nu poate fi în acelaș timp o ficțiune și un om; ca ficțiune este sacru, ca om, nu; dacă este domnitorul o persoană sacră, ridicată deasupra tuturor valurilor, atunci o asemenea persoană nu administrează; iar dacă se amestecă în ocîrmuire, atunci cer de la el răspunderea faptelor sale și el nu mai poate fi neresponsabil”.²⁸ Brăteanu imputa domnului că a părăsit calea constituțională, calea „garanțiilor libertății asigurate națiunii, prin Convenția de Paris.

27. *Viața lui Cuza-Vodă*, p. 21. La aceeași părere duce un dialog urmat între Cogălniceanu și Calimachi în șed. din 7 Decembrie 1890. *Cog. Liberal* am fost, liberal sunt și liberal voi muri.

Calimachi. Ai fost cu Cuza; n'ai fost cu Brăteanu.

Cog. Atunci aveam la ordinea zilei legea rurală, și...

Calimachi. Roșii n'aū voit legea rurală.

Cog. Fă-mi onărea a nu mă mai intrerupe. *Discursul lui Cogălniceanu*, publicat și a parte, București, 1895, p. 38.

28. Șed. din 11 Fevr. *Mon. of.*, 61, 1863.

Să venim acuma la al doilea motiv al înverșunatei opoziției contra domnitorului, dorința de a-l înlătura, ca unul ce nu mai era trebuitor, după realizarea unirei.

Am văzut înțălesul ce se dăduse alegerii lui Alexandru Cuza, chiar la ei săvârșire. El avea să pregătească țărîmul pentru întemeierea unei dinastii străine. Nu numai adunarea rostise această părere întru îndeplinirea dorințelor divanului ad-hoc; însuși domnitorul și-o însușise și o întărise prin a lui declarație.³⁰ Domnia lui Alexandru Ioan I nu avea deci, cu toată recunoașterea ei pe viață de către puteri, caracterul statorniciei, ci era mai mult privită ca o stare de tranziție, împrejurare care nu înceta de a o pune în o falsă poziție, față cu aceia ce, sinceri sau nu, doriau întronarea unei dinastii străine.

De aceea am văzut în repetițe rînduri asalturi date contra domniei naționale, în numele domnului străin. Așa cu prilejul votărei constituției de comisia centrală; apoi la apropiata realizare a unirei, cînd Lascar Catargiu face interpelarea relativă la demersurile ce ar fi de luat tot odată, pentru dobîndirea principelui străin, cînd atunci agitația pentru și contra acestuia iea un caracter mai ascuțit.³¹ Acuma se re-deschide focul pentru a treia oară, în mijlocul urilor și deslănțuirilor patimilor din desbaterea asupra răspunsului la mesaj. Principele Grigore Sturza dă semnalul, după ce atacă regimul domnitorului, spunînd că „speră că va sosi oara fericită pentru națiune, cînd vom dobîndi un principe străin, precum aû cerut-o divanurile ad-hoc“. O voce protestînd cu „ferească D-zeñ“, contra dorinței lui Sturza, el îi răspunde: „În zadar se ridică cîte o voce izolată, spre

30. Mai sus, p. 61.

31. Mai sus, p. 108 și 197.

a protesta contra dorinților rostite în divanurile ad-hoc, contra voturilor tuturor corpurilor noastre legiuitoare, contra voinței țarei întregi. Domniile pămîntene sunt judecate și osîndite de țară". Principele Bibescu Basarab Brancovanu întreabă apoi pe Boerescu, de ce consideră dorința manifestată de a avea un principe străin, ca o lovire în domnitor, cînd națiunea întreagă dorește dinastia străină. La aceste cuvinte se face un tumult în cameră, și nu numai o voce izolată, ci un mare număr protestează, că „națiunea nu vrea principe străin". Brancovanu răspunde însă, că „însuș domnitorul a luat îndatorirea de a lucra pentru principele străin și el trebuie să se țină de acest angajament", răspuns ce atrage o energică protestare din partea deputatului Gh. Radu.³²

Cogălniceanu explică însă această revenire la principele străin, ca o dorință de răsturnare, pentru căpătuiala unuia sau altuia din acei ce uneltiau răsturnarea. El zice: „La noi, fie-care cetățean ce are 35 de ani și un venit de 3000 de galbeni, putînd aspira la domnie, suntem un stat într'adevăr republican. Singura anomalie este că, în țara noastră, domnul în loc de a fi pe 5 ani, după cum se cerea la 1848, este ales pe viață. Ce vreme lungă! Dacă el ar fi fost ales pe 5 ani, fie-care pretendent și ar fi putut zice în sine: să aștept 5 ani și va veni și rîndul meu, cum se urmează astăzi în America, cu alegerea președinților de republică. Dar la noi domnia fiind pe viață și viața unui om fiind lungă, mai ales cînd domnul este tinăr, ambițiunea noastră ar avea a răbda prea mult. Și fiind că prin constituție, prin mijloace legale, nu putem reduce termenul domniei la 5 ani, apoi căutăm să-l răsturnăm, și iată cum ajungem a purifica sistemul nostru republican. Dar dacă Europa nu ne

32. Ședința din 6 Fevruarie. *Monit. of.*, No. 47, 1863.

va da principele străin, ce va fi? Pretendenți, fiți siguri, se vor ivi și în Iași și în București, și în starea de astăzi a lucrurilor, fiți siguri că acei de la Iași vor găsi pe cine să aleagă domn. Așa de la principele străin, ne vom găsi iar cu doi domni separatiști³³.

Este ușor de înțeles, că domnul nu era să rămână nepăsător la atâtea lovituri ce i se aduceau de adunare. De aceea, nu ne vom mira de faptul, îndestul de neobicinuit în uzurile parlamentare, că prezentându-se înaintea lui delegația adunării, spre a-i ceti răspunsul la mesaj, domnul oprește a lui cetire, spunând președintelui deputației, Lascar Catargiu, că nu e de trebuință să se mai ostenească, intru cât cunoaște conținutul și să remită *hîrtia* primului ministru. Catargiu stăruind să dea cetire actului, domnul îi repetă vorbele și adresa este înmînată președintelui consiliului, fără a fi nici deschisă.

În desbaterea adunării asupra acestei împrejurări, se rostise cuvinte foarte grele, precum acel de „necuviință” ce se raporta fără îndoială la capul statului, cu toate că după a lui rostire, se caută a se îndulci lucrul, spunîndu-se că miniștrii comisese acea necuviință,³⁴ miniștrii care nu avuse nici un rol în scena petrecută între domn și deputați.

33. Ședința din 9 Februarie. *Mon. of.*, 59, 1863. Tot așa scrie și *Reforma*, 7 Aprilie 1863: „Ministerul a hotărît să rămîie la postul său apărînd situația. Dacă s'ar lăsa un minister din coaliție, inamicii țării vor sili pe Vodă să abdice. Abdicînd de voie saî de nevoie, ambițiunea pretendenților, nemulțămirea Moldovenilor, rivalitatea puterilor garante va aduce războiul civil, invaziunea, separatismul”. Iar Al. Papadopol-Calimach (*Amintiri* p. 402) spune, că „pretendenții la domnie nu pierise, din cauză, că unirea se făcuse, nu sub o dinastie, ci sub un om, și la moartea lui Cuza, trebuia se revină pe tapet cheslia nirei. Pretendenții sperau, că Cuza se va îneca în oceanul de sîlînți și de reforme, de greutăți, contra Turciei și a Convenției, provocate prin unire. Dar Cuza tot domnia; el începuse a deveni urît. De aici coaliție contra lui Cuza; 2 Mai era fatal”.

34. Ședința din 22 Februarie. *Mon. of.*, 81, 1863.

Cu toate aceste relațiuni atât de încordate între domn și adunare, ea nu este disolvată, dar nici ministerul nu se retrage, cu toate că adunarea îi da un vot de blam și oprește pe cetățeni de a mai răspunde dările, nevotat fiind budgetul de adunare.³⁵

La 2 Mart însă expirînd sesiunea ordinară a adunării, ea este închisă, fără a se prelungi pentru votarea budgetului. Prin mesajul său de închidere, domnul mustră cu asprime adunarea pentru votul ei, prin care provoacă poporul la neascultare, precum și pentru paralizarea tuturor lucrărilor și nevotarea nici uneia din numeroasele legi prezentate pentru organizarea țării. „Acele luple prin care am trecut, să ne slujască la toți de învățămînt. În trebile publice ca și în cele private, fie-care zi își are sarcina ei; progresul este opera timpului; agitațiunile nu pot decît a-î împiedeca mersul, și mandatarii unei națiuni, în discuția marilor interese ce le sunt încredințate, nu se pot depărta de moderația și răbdarea de care puterea executivă a avut ocazia a vă da atitea probe“.³⁶

Nu numai însă la muștrări se oprește guvernul și domnitorul. El și cu oamenii devotați lui reluase iar ideea care fusese desmierdată de mai multe ori, a u-

35. C. A. Rossetti dă exemplul acestei nesupunerii, refuzînd să plătească impozitul. El este sechestrat și vîndut. *Romînul* din 28 Mai 1863, conține în caractere groase anunțul vînzării. Un scaun al lui Rossetti, pe care el stătea la masa lui de lucru, se vinde cu suma de 10,500 de lei. 5000 de lei sunt subscriși în favoarea Poloniei, iar restul este pastrat pentru plata amenzilor ziarelor ce vor mai fi osîndite pentru apărarea regimului constituțional. Vezi și *Le Siècle* din 21 Iunie 1863. Petru Grădișteanu, în *L'Esprit public* din 24 Iunie, arată că tocmai faptul, că numai pe ici pe colea cite un individ asculta de vorbele camerei, de a refuza plata dărilor, dovedește neizbinda acestei măsuri. „Lorsq'une assemblée déclare violateur de la loi quiconque ordonnera ou poursuivra la levée des impôts non autorisés par elle, ce n'est pas ceux qui sont dans la légalité qu'il faudrait compter, mais ceux qui sont en dehors. Or, en dehors de la légalité se trouve la nation entière. Cela s'explique aisément. La majorité de la chambre roumaine est une *légalité illégitime*“.

36. Ședința din 2 Martie. *Mon. of.*, No. 95, 1863.

nei zdrobiri a acestei înverșunate opoziții, prin o măsură autoritară. Încă în 17 Fevruarie, C. Negri scrisese principelui: „A. V. avind dreptul, legalitatea și puterea, nu veți lăsa de sigur, să se producă anarhie și desordine, prin faptul citor-va ambițioși izolați, fără nici un răsunset în țară”.³⁷ N. Crețulescu, amărit până la inimă de priveliștea la care asistase, propune principelui, după închiderea sesiunii, o măsură mai radicală, pentru stămpărarea fierberii. Într’un raport al lui, al căruia original s’a pastrat, și care poartă data de 14 Mai 1863, el spune principelui: „Experiența acestor 4 ani ne a dovedit că cei ciți-va oameni care conduc desbaterile și lucrările adunării, departe de a susține și a reprezenta adevăratele interese ale țării, nu s’aun slujit de mandatele lor, decit pentru a face din adunare arena patimilor celor mai nedemne și a ambițiilor celor mai culpabile. Tendințele partidei lor, intrigile ambițioșilor, o propagandă sistematică de desordine pe față, prin gazete și pe ascuns, prin agenți secreți, frământă țara în toate colțurile. În fața unei așa de temerare, dar nu mai puțin adevărate stări, nu rămîne decit un singur mijloc de scăpare, pe care ieū libertatea a-l supune la înalta aprețuire a Mariei Voastre, anume: să se suspendă adunarea un timp oare care și să se iee cîrma guvernului de Măria Voastră; să se decreteze formarea unui consiliu de stal, căruia fără zăbavă să se pună însărcinarea de a elabora, pe bazele așăzate de Convenție, legile trebuitoare. Toate aceste legi să se sancționeze de Măria Voastră și să se promulge spre a se pune îndată în executare. Mașina guvernamentală funcționînd ast-feliū în liniște un an, Măria Voastră să convoace, pe baza unei noue legi electorale,

37. *Negri c. Cuza*, 17 Fevruarie 1863. *Correspondența*, p. 165.

adunarea”.³⁸ Dacă asemenea sfaturi se dădeau domnului în ascuns, ziarul *Buciumul* împingea pe față la lovitura de stat: „Fără vot universal, scrie el, nu poate fi mintuire; dar acel vot să-l dea domnitorul și nu camera oligarhică, pe care voim s-o risipim”. Profesorii Hașdeu și Cobălcescu, tot pe atunci susțineau, în același ziar, „dictatura pentru stabilirea votului universal, însă dictatura momentană”.³⁹

La explicarea lui Cogălniceanu care cauta să atribuie agitația, competițiilor ascunse pentru domnie, protivnicii răspundeau, că „prin unirea liberalilor, Panu, Golescu, Rossetti, Brăteanu, se lua opoziției ori ce caracter de competiție la tron și se prefăcea în un tipet al poporului”.⁴⁰ Deși liberalii nu vînau domnia, și ei uneltiau însă răsturnarea. Aceasta se vede din faptul, că puțin timp după închiderea camerei, se hotărăște, ca *An. Panu* să meargă în misiune la curțile de Paris, Londra și Viena, „spre a cerca, dacă la caz de vacanță a gospodoratului și a instituirii unui guvern provizoriu, Principatele puteau fi expuse unei interveniri colective sau separate, și dacă ele pot nădăjdui a dobîndi un principe străin”.⁴¹ Tot către acest timp, începutul sesiunii din 1863, se ur-

38. Raportul lui Neculai Crețulescu aflat în original în *hîrțile Rossetti*. N. Crețulescu sfătuia pe domnitor la un act pe care acesta căuta să-l realizeze încă de mai înainte, după cum vom vedea mai jos. Nici Cogălniceanu, cum se credea fără cuvînt, nici Crețulescu nu sunt autorii intelectualii ai loviturii de stat. Această idee s'a născut, a crescut și s'a copt în mintea domnitorului, sub apăsarea împrejurărilor.

39. *Buciumul*, 15 Aprilie 1863. Tot pe atunci, spre a-și întări poziția, domnitorul iea el singur comanda armatei și numește pe unul din cei mai devotați ai săi partizani, pe generalul Florescu, maior general. *Mon. of.*, 27 Mai 1863.

40. *L'International* din Paris, 1 Aprilie 1863. *Reforma* 7 Aprilie 1863.

41. Misiunea lui Panu e hotărîtă pe la August 1863. *Le Nord* o anunță astfel în numărul său din 3 Sept. 1863: „Deux députés du Parlement roumain, MM. Panu et Brancove (Brancovanu) ont été chargés d'aller plaider en France et auprès des autres gouvernements de l'Europe, la cause des députés moldo-valaques contre le prince Conza”. *Comp. L'Esprit public* 4 Sept. 1863. Ambele ziare spun, că principele „s'est inscrit sur la liste de souscription qui devait procurer à M. Pano les

mează între Brăteanu și Cogălniceanu, o convorbire, în care cel întâi spune celui al doilea, că fruntașii partidului liberal aveau mandat de la alegătorii lor să detroneze pe Vodă Cuza. Această convorbire, destăinuită ceva mai tirziu de organul lui C. D. Aricescu, *Buciumul*, nu este tăgăduită în principiu de Cogălniceanu.⁴²

Extrema stînga și cu dreapta își dăduse mîna încă din 1863, pentru răsturnarea lui Alexandru Ioan I, și această alianță, de altfeliu în destul de nefirească între două partizi, cu păreri așa de diametral opuse în toate chestiunile, a fost botezată: *coalitia monstruoasă*. Cu ea va avea de luptat de acuma domnitorul, până la sfîrșitul domniei, și tot ea îl va răpune. Capul ei era Ioan Ghica fostul beiu de Samos; după părerea gazetelor engleze, el tindea la răsturnarea lui Vodă Cuza, poate chiar pentru a-l înlocui.⁴³

frais de voyage, avec la somme de 3500 francs". Scopul misiunii lui Panu, se vede din un brulion găsit în hîrțile lui (*hîrțile Rosetti*). Din motive necunoscute, Panu n'a plecat decît prin Martie 1864 (Vezi mai jos).

42. Iată o parte din această convorbire: *Brateanu*: avem mandat de la alegătorii noștri să detrônăm pe Cuza Vodă; du-te de-i aprinde lumînarea.

Cogăln.: Aș fi curios să văd acel mandat.

B. Il vei vedea la cameră.

C. Și pentru ce voiți a-l răsturna?

B. Fiind că a înșălat speranțele Romînilor, fiind-că nu e la înălțimea misiunii sale.

C. Vodă Cuza nu e Napoleon; dar e patriot. Nicî chiar boierii n'ar avea cuvînt a se plinge de el care i-a menajat în destul; dar boierii sunt inimiții poporului, și Vodă Cuza este alesul poporului care a pus în el speranțele sale.

B. Este alesul camerei care poate să-l răstoarne.

C. Mă îndoiesc; Vodă Cuza nu e Vodă Bibescu; suntem în 1863 nu în 1848 (Vezi *Buciumul* 8 Februarie 1864).

Ministrul Cogălniceanu, în comunicatul din *Mon. of.*, 13 Februarie 1864, confirmă indirect convorbirea, întîmpinînd de formă, că a fost „reprodusă într'un chip cu totul neexact”.

43. *Daily News* 10 Martie 1863: „The united opposition in the Principalities is headed by a very able man, being no other than John Ghika, Lord Stratford de Redcliffe's old friend. His aim is evidently to dethrone Prince Conza at all risks, and possibly with the hope of filling the place himself”.

Frământările țării și străinătatea. Ce răsunset avură, în țările străine și asupra guvernelor lor, frământările din România?

Încă de la primele lor manifestări, desbaterile cele furtunoase încinse asupra răspunsului la discursul tronului, Poarta, apucînd cu plăcere prilejul de a interveni, atrage luarea aminte a puterilor asupra turburărilor ce se petreceau în Principate. Ambasadorii străini din Constantinopole trimit instrucțiuni consulilor lor din București; însă pentru a nu slăbi autoritatea guvernului, îi însărcinează a căuta să împiedice ori ce atingere la drepturile capului statului și la constituție.⁴⁴ Domnitorul însă se grăbește a depeșa agentului său din capitala împărăției otomane, cerîndu-i să se improtivească la ori-ce intervenire diplomatică, întru cît agitația ar fi rămas închisă numai în adunare, iar țara ar sta în cea mai deplină liniște. Mai adăoge, că un demers al puterilor ori cît de bine voitor, ar putea fi rău interpretat și da un sprijin moral rălei voinți a adunărei, deci favoriza desordinile și pune guvernul în nevoie de a le înăbuși cu puterea; că în acest caz, domnitorul declină de mai înainte responsabilitatea urmărilor ce ar putea să rezulte, fie în lăuntru fie în afară.⁴⁵

Consuli, dîndu-și întîlnire la domnitor, îl sfătuiesc să se împace, la care domnitorul le răspunde: „Cu cine să se împace? Opozițiunea a atacat pe împăratul Napoleon, spunînd că acolo unde un singur om conduce trebile, merge rău; a atacat apoi misiunea generalului Florescu, însărcinat de el a saluta pe îm-

44. Depeșa din ²⁵₁₃ Fevruarie, 1863 reproducă de *Le Courier du Dimanche* 22 Martie 1863: „Les représentants sont unanimes sur la nécessité de prévenir toute attaque contre la constitution et tout acte de l'assemblée qui pourrait compromettre les droits du prince“.

45. Depeșa Domnitorului analizată în *Le Courier du Dimanche* 7 Martie (23. Fevruarie) 1863. Depeșa domnitorului „aurait heureusement coïncidé avec la résolution des puissances“. Comp. un articol al lui Jules Grenier din *Le Temps* (26 Fevr. 1863).

păratul Rusiei, pe lângă că opoziția arată simpatiile ei pentru Poloni; contra Angliei spune, că în chestiunea armelor de la Galați, ambasadorul englez s'a făcut vinovat de tradare; contra Turciei ce nu e reprezentată, opoziția atacă actul de curtenire făcut de principele față cu ea. Domnitorul arată apoi că nu țara este în protiva lui, ci camera; că dacă consuli nu ar încuraja opoziția, prin demersuri ca acel neprecugetat ce-l făcuse acum, ea ar reîntra de îndată în liniște".⁴⁶

Se zice că domnitorul ar fi adaos la aceste cuvinte încă următoarele, ca răspuns la asigurările consilierilor despre sprijinul lor: „Dacă va deveni necesar de a se lua o hotărîre, el avea intențiunea de a face un apel la poporul român, înainte de a cere sprijinul puterilor; dar că le este recunoscător pentru buna lor voință".⁴⁷ Aceste vorbe, adevarate sau nu, fiind reproduse de ziarele timpului, întăriră părerea că domnitorul medita o lovitură de stat, lucru ce în ascuns am văzut că se plănuia, de către domnitor și de încunjurimea lui. De și puterile se înțăleseră asupra depeșei trimise consilierilor lor din București, ele nu erau pe deplin într'un gînd asupra ținutei lor, față cu neînțelegerile dintre domnitorul și adunarea României. Așa ambasadorul englez din Constantinopole, spune tot pe atunci lui C. Negri, că „ar fi bine a se trimite o comisie în București, spre a se împăca lucrurile cu majoritatea adunării; că auzit, că

46. Scrisoare din 19 Fevruar (3 Martie) 1863 din București c. *Negri* (*Hîrțile Rossetti*). Într'adevăr țara nu participa la mișcarea din adunare; acest fapt era constatat de toate ziarele străine ale timpului, ceea ce era însemnat pentru poziția principelui față cu puterile. Așa *La Patrie* din 19/1 Aprilie 1863 spune: „N'est-il pas surprenant que l'on s'évertue à représenter les Principautés-Unies comme en proie à une agitation qui, du sein de l'assemblée, où elle s'est manifestée, ne s'est pas étendue dans le pays"? *L'Esprit public* 1 Mart (17 Fevr.) 1863: „il y a de l'agitation dans l'assemblée; tout autour d'elle est calme“.

47. *La Patrie*, 22/1, Martie 1863.

domnitorul ar avea de gînd să cedeze tronul ducelui de Leuchtenberg (din casa rusască)". Negri îi răspunde, că „dacă principele Cuza, și țara ar trebui să treacă prin furcile caudine ale unui principe străin, ceea ce ar fi mai bine de făcut, ar fi de a se lăsa principii la o parte și a se alege curat un general francez, care să ne învețe a ne apăra contra acelorora ce se amestecă în trebile noastre, fără a avea dreptul". Ambasadorul mai adaoge apoi, că „guvernul său fiind constituțional, Anglia nu va mai putea susține pe principele Cuza, dacă el nu merge în înțelegere cu adunarea", la care Negri îi răspunde, că „de și principelui i-ar părea rău după lipsa sprijinului Excelenței sale, nu ar căuta decît a se susține încă mai mult prin el însuși, avînd pentru aceasta țara care e obosită de toate intrigile de răsturnare și de ambițiile camerei".⁴⁸ Ceea ce indispusese mai ales pe ambasadorul englez, era zvonul despre cedarea tronului unui principe rusesc, zvon de care se preocupa mult gazetele engleze ale timpului.⁴⁹

Franța din protivă iea pozițiunea mai mult pentru principele și în contra adunării. În *Moniteur Universel de l'Empire français* apare o notă, în care se spune, că „adunarea din București a primit cu 58 de voturi contra 6, contra proiectul de adresă prezentat de opoziție; 50 de deputați s'au abținut

48. Papadopol-Calimah *Amintiri*, p. 343, confirmat prin scrisoarea lui Negri c. *Cuza* din 4 Martie 1863 relativă la convorbirea lui cu ambasadorul englez. *Correspondența* p. 168. Aluziunea lui Negri la un general francez se vede că a fost deșteptat în ziar zvonul, că în România s'ar agita pentru întronarea principelui Napoleon. Vezi *l'Esprit public* 6 Februar (25 Ianuar) 1863: „Nos correspondants nous assurent, qu'il se fait dans le pays roumain une propagande fantaisiste en faveur du prince Napoléon; d'un autre côté on met, profit cette mauvaise plaisanterie, en effrayant les Roumains, par la possibilité de la candidature du duc de Leuchtenberg, forme nouvelle du protectorat russe".

49. D. e. *Times* 6 April (25 Martie) 1863: „With the obvious of introducing a foreign Prince, in the person of the Duke of Leuchtenberg".

de la vot, declarînd la tribună, că ei nu vor să iee parte la un vot care pusesese în desbatere principele așe de țara întreagă, drepturile, așăzămintele, tratatele. În ochii lor, această adresă conține locuri care sunt în stare să pună în îndoială înțălepciunea Romînilor și simțimintele lor de recunoștință cătă puterile garante“. ⁵⁰ Și pe Franceji îi indispuinea mult reînoirea cererei unui principe străin. Așă marchizul de Moustier, ambasadorul francez de pe lîngă Poartă, spune lui Negri, că „ideea unui principe străin face mai mult rău de cît bine țarei voastre“. ⁵¹

De altfeliu purtarea camerei se interpreta pretutindene, în ziarele străine, ca o tendință de răsturnare a domnitorului. Așă *l'Esprit public* spune, că acest partid a ajuns a lua înaintea adunarea care nu și-ar propune, nici mai mult nici mai puțin, decît detronarea principelui Cuza, ceea ce va împinge pe acest din urmă a recurge la măsura desperată a unei lovituri de stat“. ⁵²

Aceste zvonuri de dictatură, purlate prin foile franceze încă din primele momente ale conflictului dintre domnitor și adunare, trebuiau să se întăriască din ce în ce și să găsească până la un punct adevărarea lor în fapte.

Anume, puțin timp după închiderea adunării, domnitorul, prin intermediul lui Negri, face lui Fuad pașă o propunere în privirea dictaturei, el ne mai puțin ocîrmui cu Convenția, și comunică un memorandum puterilor, în care susține că nu poate administra țara cu instituțiile actuale, cerînd drept condiție prealabilă, dictatura pe 5 ani. Cabinetul de Paris trimite ambasadorului său o notă, în care arată că nu poate admite lovitură de stat și că dictatura pe 5 ani se

50. *Moniteur Officiel*, Bulletin 4 Mars (20 Fevr.) 1863.

51. *Negri c. Cuza*, 24 Februar 1863. Corespondența, p. 165.

52. *L'Esprit public* din 6 Februar (25 Ian.) 1863.

răspinge, administrațiunea ne oferind sub nici un raport vre o cheazășie. Ministrul Drouin de Lhuys admitea să se facă oare care modificări Convenției în interesul populațiilor române; dar aceasta în urma unei hotărâri a conferenței ambasadorilor. Cabinetul francez doria însă, în chestiunea Principatelor, să se înțeleagă întâi cu cabinetul rusesc. Anglia, Austria și Prusia adevărau la principiul modificării Convenției; dar răspingeau dictatura, ca protivnică principiilor tratatului de Paris. Ambasadorul Angliei, Bulwer, propunea un tribunal de arbitri care să se compună din doi reprezentanți ai populațiilor ales prin al doile grad, de principii și fiii principilor și de înalți funcționari. Acestui tribunal se va înfațoșa ori ce contestare de drept public intern între guvern și adunare, și hotărârile lui vor fi fără apel⁵³.

Memorandul de care e vorba, și care nu trebuie amestecat cu acel din 1861, fusese trimis de dom-

53. Aceste destăinuiri, asupra memorandumului în chestia dictaturii, le dă *Mémorial diplomatique*, tocmai în 17 Ianuar 1864. *La France* însă pomenea de existența acestui memorandum, încă în numărul ei din 30 Martie 1863: „On assure que le prince Couza aurait adressé à la Porte, avec prière de le communiquer aux puissances, un *memorandum*, où il se fonde sur l'opposition violente qu'il a rencontrée dans l'assemblée, pour réclamer la dictature“. *Mémorial diplomatique* dă deci greșit data celui memorandum, ca fiind 10 Mai 1863. Mai vezi și *Notes sur les Principautés-Unies de Moldavie et de Valachie*, Paris 1864 p. 8: „Après avoir reçu ce memorandum, le cabinet de Paris transmit à son ambassadeur à Constantinople une note, contenant l'inadmissibilité d'un coup d'Etat. La dictature pour 5 ans était également rejetée, l'administration de l'hospodar, dit la dépêche, n'offrant sous tous les rapports, aucune garantie, et la faute de cet état de choses incombant plutôt aux hommes qu'aux institutions“. In o scrisoare a lui Negri c. Cuza din 5 Aug. 1863, (*Correspondența* p. 178 și 180) se spune: „ambasadorul Angliei mi-a spus, în grabă, și numai ca părere particulară, că ar trebui său o nouă constituție sau dictatura; iar acel al Franței, că nu ar fi de nevoie a se apăsa mina prea mult timp la voi, pentru ca țara voastră, pusă pe calea ordinei și a legalității adevărate, s'ar deprinde în curînd cu ea“. Se vede că zvonurile de dictatură îndispușese și spiritele mai indiferente din țară, de oare ce Rossetti, dat în judecată pentru un proces de presă, este achitat de curtea de apel din București, în 11 Septemvrie 1863. *Convențiunea* 18 Sept. 1863.

nitor lui Negri, cum obișnuia el să facă în politica externă, fără știrea miniștrilor, și când Neculai Crețulescu în 14 Mai 1863 îi așternu planul loviturii de stat, această măsură se cernea acuina de mai mult timp în cugetul domnitorului. *La France*, gazeta franceză de opozițiune contra împăratului și deci dușmană și principelui român, dă la lumină chiar proiectul de întocmire ce trebuia să se dea statului român, sub forma dictatorială, și cu toate că *Monitorul Oficial român*, prin un comunicat, desminte existența unui atare act, gazetele franceze susțin cu energie ființa lui, spunînd, că „nu înțeleg că în București să nu se știe, ceea ce se știe așa de bine în toate cancelariile Europei, unde acest proiect a ajuns”.⁵⁴

De și Franția sprijinia mai mult pe domnitor de cît puterile celelalte, totuși și ea era desiluzionată asupra așteptărilor ce le pusese în destoinicia României. O notă a guvernului francez către cel englez, din 15 Noemvrie 1863, spune, că: „situația în Principatele-Unite nu răspunde speranțelor ce se întemeiau pe noua ordine constituită prin Convenția de Paris. Neînțelegeri grele au izbucnit între domn și adunare, cînd unirea, și concursul tuturor ar fi fost neapărate, spre a organiza o țară, căreia Europa îi incredințase îngrijirea de a-și pregăti ea însăși viitorul. De va fi trebuința de o intervenire, spre a se modifica constituția lor, guvernul imperial va fi plecat a se înțelege cu celelalte puteri, spre a în-

54. *La Nation*, 4 Decemvrie 1863. Proiectul publicat în numărul din 24 Noembrie 1863. *Le Pays*, 9 Decemvrie 1863, spune de asemenea: „Nos propres informations. puisées à bonne source, confirment pleinement celles de *la Nation*. Le projet en question qui voudrait effacer toutes les dispositions libérales de la Convention signée à Paris en 1858 et établir une sorte d'autocratie au bénéfice de l'hospodar, ne rappelle que trop les tendances dictatoriales que, depuis un an, nous signalons dans la conduite du prince Couza“.

lesni reformele ale căror oportunitate ar fi recunoscută".⁵⁵

Ziarele franceze amintesc Romînilor că ei nu sunt deplinî stăpîni pe soarta lor. *La Nation* observă, că „România este în anarhie; este neapărat a se curma acea stare care amenință să deschidă o luptă sîngeroasă în desbaterea chestiei orientale“;⁵⁶ iar *Le Temps* adaugă, că „dacă în România continuă anarhia, atunci Europa, care a vrut să apere pe Turci prin un bulevard, văzînd în ea Belgia Orientului, s'a înșălat, se va căuta altă combinație, alipind această Belgie către unul din statele vecine“.⁵⁷

Ca această amenințare nu era o simplă vorbă, ne o arată planurile ce se croise în această perioadă, cu cît-va timp mai înainte, și care poate nu erau încă părăsite. Anume revoluția polonă, susținută silit de împăratul Napoleon, adusese iar pe tapet chestia reconstituirei acelei țări; ceea ce nu se putea face de cît dacă și Austria ceda Galiția. În schimb, se vorbea despre trecerea către monarhia habsburgică a Principatelor Unite.⁵⁸ Un ziar francez bagă de samă, că „nu înțalege cum membrii unei adunări, atunci cînd ziarele europene vorbesc de compensațiuni teritoriale, în care România ar alcătui partea de capitenie, să se pună pe favorizat o opoziție strîmtă și sistematică, atît de păgubitoare intereselor celor mai inviderate ale țarei“.⁵⁹

55. *Le Livre Jaune de l'Empire français*. O depeșă din 15 Noemvrie 1863. Aceleași cuvinte și în *Exposé présenté au corp législatif*, sesiunea din 1863, reprodus de *Romînul* 25 și 26 Noemvrie 1863.

56. *La Nation* din 24 Noemvrie 1863.

57. *Le Temps*, 28 Decemvrie 1863.

58. *Le Nord*, 26 Martie 1863: „Pour dédommager l'Autriche de l'abandon de la Gallicie, on lui donnerait les Principautés-Unies. Pour ces causes, on ne saurait trop recommander aux Principautés la noncorde et l'union. Agir autrement, serait manquer de patriotisme“.

59. *L'International*, 7 April 1863. *Le Nord* din 8 April 1863.

Costangalia. În timp ce aceste daraveri turburate agitaŃu atŃt România cŃt Ńi opinia publică europeană, se petrecuse Ńi alte fapte cu urmări însemnate asupra mersului trebilor în Principate. Anume ministerul Crețulescu urmase înainte cu răstringerea drepturilor călugărilor greci, începute prin depunerea veniturilor mănăstirilor în casa statului. Așa el scoate limba greacă din bisericile închinat (18 Mart 1863); oprește pe avocații mănăstirilor a mai pleda fără asistența avocaților statului român (17 aprilie 1863), Ńi așa mai departe, pășind tot cu mai mare energie pe calea secularizării, cu toată opoziția lui, mai mult de formă, la înscrierea venitului averilor mănăstirești între veniturile statului.⁶⁰

Dacă însă aceste măsuri mergeau către deslegarea chestiei mănăstirilor închinat într'un sens favorabil statului, altă împrejurare veni se complice mersul treburilor. Anume, în noaptea de 30 Iunie spre 1 Iulie, o trupă de 400 de Poloni desbarcă la Cahul, de pe o corabie sub pavilion englez, Ńi înaintează pe teritoriul românesc. Ea mergea în Polonia în ajutorul revoluției.

În afară de violarea teritoriului român de o trupă armată, mai era Ńi teama de a nu jigni pe Rusia, prin învoirea trecerei unui asemenea corp. Colonelul Milcovici comandantul trupei, dă o proclamațiune către locuitorii Moldovei, în care le arată că este nevoit a trece prin țara lor; căci „care tribunal va osindi pe un fiu, trecînd peste ogorul vecinului, pentru a-și scapa mama din mîna ucigașilor“!⁶¹ Colonelul Calinescu, trimis după trupa polonă, pleacă în goana ei Ńi o ajunge lîngă satul *Costangalia*, unde după o în-

60. Vezi amănunțimele mai jos, la expunerea chestiei mănăstirilor închinat. Cap. VIII.

61. Proclamațiunea reproducă de *La Voix de la Roumanie*, din 17/28 Iulie 1863.

trevedere cu colonelul Milcovici care refuză predarea armelor, Călinescu ordonă atacul; dar din cauza superiorității armelor Polonilor și a unei greșite comande în trupa română, Polonii scapă și urmează drumul lor mai departe. Lupta însă făcuse jertfe pe ambele părți; pe acea a Românilor 18 morți și 35 de riniți, dintre care 3 ofițeri. Oștirea română, luându-se din nou după Poloni, îi ajunge la satul Rînzești, unde ei sunt siliți să se predece. Polonii sunt apoi foarte bine tratați și înapoiați peste granița în Turcia.⁶²

Purtarea urmată de domnitor în această împrejurare își găsește explicarea în cuvintele rostite de el însuș către căpitanul Zagrovsky care, în 1864, veni să reînvoiască încercarea de învoire, a trecerei unei trupe poloneze prin țară. Domnitorul spune acestuia: „Am cea mai mare simpatie pentru cauza voastră, dar nu pot să-mi periclitez țara pentru ea; dacă v'aș învoi să vă înarmați pe teritoriul meu, Rușii ar fi îndreptățiți a ne privi de dușmani. Treceți dacă puteți, armele voastre prin mici încărcări, oamenii voștri prin mici mănunchiuri; dar nimic mai mult, nimic pe față”.⁶³ Cam tot pe atunci, un alt Polon, Mieroslavski, fugind din patria lui, se refugiase în România, unde voise se țina niște conferințe în favoarea conaționalilor săi. Guvernul românesc, pentru a

62. Amănunțimele din actele oficiale. *Mon. of.*, din 4, 5 și 6 Iulie și 19 August 1863. În acest din urmă se află scrisoarea de mulțămire a lui Milcovski, cînd părăsește țara.

63. Scrisoarea lui *Balogot de Beyne, c. E. Tissot*, consulul francez din Iași, 17 (29) Ianuarie 1864 (*Hîrtiile Rossetti*). Se bănuia, că opoziția înlesnise intrarea trupeii polone pe teritoriul român, înadins pentru a crea greutăți domnitorului. Ministrul afacerilor străine de atunci, depeșază lui Negri: „Des hommes appartenant aux partis extrêmes du pays ont été en relations avec ces étrangers”. Papadopol-Calimah. *Amintiri*, p. 399. Față cu părtașia *Romînului* (d. e. 5 Iulie 1863) pentru Poloni și cu ura lui contra Rusiei, bănuiala nu pare a fi cu totul neîntemeiată.

nu atinge neutralitatea, pe care era ținut să o respecte, îl oprește.⁶⁴

Măsurile luate de Alexandru Ioan I contra Polonilor, unite cu înlesnirea trecerei armelor către Sirbi îl pusesă în prepus de plecare către Rusia, care prepus dădu chiar naștere vuetului de cedare a tronului către ducele de Leuchtenberg. Din aceste împrejurări se va trage învinuirea domnitorului de rusofilismu care-l va aduce chiar răcirea sprijinului Franței, ceva mai tirziu. Așa încă din Iunie 1863 *Gazeta de Colonia* spunea, că „puterile apusene nu sunt mulțamite de ținuta principelui Cuza față cu Rusia; căci el lucrează întocmai ca și cum ar fi vasalul Rusiei”.⁶⁵

La 3 Decemvrie trebuie să se deschidă noua sesiune a adunării deputaților. Era înviderat, că dacă domnul vroia să cerce a merge tot cu ea, nu putea mănținea ministerul ce dusesese cu adunarea o luptă atît de crîncenă. A disolva adunarea și a face un nou apel la țară, știea bine că era de prisos, întru cît alegătorii erau să trimită din nou în adunare aceleași persoane. Domnitorul decî să hotărască să mai adaogă un minister la lista cea lungă a schimbărilor îndeplinite până atunci, și în 12 Octomvrie 1863 el cheamă din nou pe Cogălniceanu să compună ca-

64. *Opinion nationale*, 14 Iunie 1863.

65. Vezi *Le Constitutionnel* din 6 Iunie 1863 și *La France* din 11 Iunie 1863. Gazetele franceze alacă pe întrecutele pe domnitor, pentru oprirea Polonilor. *La Patrie* din 10 Iulie 1863, bună oară, recunoaște pe de o parte „que la situation politique des Principautés-Unies leur commande la neutralité”; dar pe de alta, observă „que l'origine du peuple moldo-valaque, ses luttes et ses espérances lui font un devoir de s'associer de cœur au mouvement national polonais et à la régénération des peuples voisins”. *Les Débats* din 29 Iulie 1863 observă: „que le prince Couza n'a pas toujours déployé tant de vigilance à accomplir ses devoirs de neutre, quand il faisait passer les armes en Serbie”. După o versiune dată de ziarul *Le Temps*, 5 August 1863, bandele ar fi avut de gînd să răscoale Moldova contra principelui Cuza, după instigațiile engleze. Tot așa și *L'Esprit public* din 12 August 1863.

binetul care fu alcătuit din persoane ce nu erau în parlament, afară de primul ministru ce era deputat, și anume: colonelul Iacovache la război, Lud. Steege la finanțe, Papiu Ilarian la justiție, Rossetti Bălănescu la externe, D. Bolintineanu la culte și P. Orbescu la lucrări publice.⁶⁶

Domnitorul, vroid în să să-și întărească poziția în armată și în opinia publică, față cu noua convocare a parlamentului, întocmește o mare ceremonie militară, în care împarte steaguri nouе оștirea și ține o cuvîntare plină de foc și de patriotism; întreprinde apoi o călătorie prin țară, publicînd în Monitor dări de samă amănunțite asupra entuziasmului cu care fusese primit pretutindene.⁶⁷ Tot acestui sistem de a dovedi întinsa popularitate a domniei, se datoresc mulțămirile cele nenumărate sosite din toate colțurile țarei, pentru concesiа drumurilor de fier și pentru banca de scont. Lucru curios, toate mulțămirile sunt redactate în acelaș feliu, de unde se vede că erau niște formulare, trimise de guvern spre subsemnare prin provincii.⁶⁸

Nu se poate tăgădui apoi cîte-va semne de nemulțămire cu măsurile luate de domn. *Romînul*, dat în judecată pentru apararea cauzei Polonilor, este achitat, iar unul Marin Drăghici din Iași, dat în judecată pentru refuz de a plăti impozitul, este și el achitat de curtea din Iași.⁶⁹

66. *Mon. of.*, 12 Octombrie 1863.

67. *Mon. of.*, 23 Septembrie și 9 Octombrie 1863.

68. Compară bună oară mulțămirea din Județul Bacăului, *Mon. of.*, 3 August și acea din *Rîmnicul Sarat*, 8 August și cu acea din *Ialomița*, 10 August 1863.

69. *La France*, 10 Octombrie 1863 și *Le Constitutionnel*, 4 Octombrie 1863.

CAP. VIII

AL DOILE MINISTER COGĂLNICEANU. SECULARIZAREA.

(12 Octomvrie—11 Decemvrie 1863).

Venirea lui Cogălniceanu la minister. Sub al doilea minister al lui Cogălniceanu, se petrec două din faptele cele mai însemnate ale întregii domnii a lui Alexandru Ioan I: secularizarea averilor mănăstirilor închinat și împroprietărirea țăranilor, fapte care, alătura cu unirea, cu tot viforul ce însoți a lor îndeplinire, împinseră România pe calea propășirei. Bunurile dobândite prin aceste trei acte însemnate au rămas pentru totdeauna în viața poporului român, și ele au alcătuit temelia trainică pe care s'a putut înalța clădirea viitoare a statului său.

Puțin timp după constituirea ministerului, se deschide adunarea, în 3 Noemvrie 1863. În mesaj, domnitorul arată că, pentru a înlătura neînțelegerile dintre guvern și adunare, a numit un nou minister și a convocat-o mai timpuriu, spre a se putea vota bugetele ; că echilibrul finanțelor este de mult timp zdruncinat, ceea ce ar proveni din pricina însemnatei datorii moștenite de la guvernele trecute ; nu mai puțin

din acea a mai multor creațiuni făcute în anii din urmă, fără să li să fi găsit și mijloacele trebuitoare, pentru organizarea și întreținerea lor; că ministerul său va fi însărcinat a înfațoșa bugetele și a arăta chipul de a restabili cumpenirea în finanțe; că în afară de această însămnată daravere, guvernul va mai înfațoșa corpului legiutor următoarele proiecte: legea rurală, militară, electorală, comună, legea consiliilor generale, acea a instrucției publice, a garanțării libertăților cetățenești, a neamovibilității magistraților, a admisibilității în funcțiile publice, a unificării codicilor de legi, a concesiilor de căi ferate, și altele încă. Mesajul atrage deosebita luare aminte, a deputaților, asupra proiectului de lege rurală, a celui de lege electorală și asupra celui privitor la îmbunătățirea stărei orașului Iași, „spre a putea răsplăti sacrificiile ce acest nobil oraș a făcut cauzei naționale“. Intr'o caldă încheiere, domnitorul caută să atingă inimile deputaților, spunînd că pentru a ajunge scopul comun, „el are nevoie de patriotismul tuturor. Eu vi-l cer în numele României; uitați dar luptele și bănuelile trecute. Organizați țara cu o oară mai înainte; întăriți-o prin dezvoltarea nouelor noastre instituțiuni, pe calea păcii și a moderațiunii, și atunci fiți fără îngrijire și pentru existența noastră politică și pentru consolidarea libertăților publice. Părinții mei și-au vărsat singele pentru susținerea lor. Nu eu voi fi acela care le voi rîpi națiunii mele, căci atunci a-și lipsi legea familiei mele; aș lipsi celui întâiu titlu care a prezidat la alegerea mea de domn“.¹

În profesia de credință citită în adunare, în ziua de 5 Noemvrie, de primul ministru Cogălniceanu, el arată, că misiunea încredințată noului minister este de a întrebuița toate stăruințele, toate puterile, pen-

1. *Mon. of.*, 2 Noemvrie 1863.

tru a pune capăt nenorocitelor conflicte, ce există între adunare şi guvern. Ministrul apasă însă cu un ton deosebit, asupra declaraţiei, că „ministerul luînd deplina răspundere a actelor sale, nu va învoi cu nici un preţ, ca această răspundere să se suie mai pre sus de capetele noastre”.²

Această declaraţie — care avea în orî ce caz aerul unei ameninţări — nu putea fi de tot pe placul adunării. Ministerul apoi mai jignise simţimintele partidului dreptei, prin aceea, că puţine zile după intrarea lui în trebi, facuse o aspră muştrare consiliului municipal din Iaşi, pentru că publicase lista alegătorilor municipali, după rangul lor de boierie. Ziarul dreptei *Convenţiunea*, critică măsura luată de minister contra consiliului din Iaşi, pe motivul că „titlurile de boierie, de şi nu mai au o valoare politică, totuşi au încă una socială”.³

În răspunsul la mesaj, adunarea spune că, „recunoaşterea legitimităţii cererilor adunării, prin a ei convocare, o pusese în drept a aştepta, ca noul minister să fie luat din oamenii ce împărtăşiau opiniile sale. Totuşi n’a înlîmpinat nimic şi a primit ministerul aşa cum a fost alcătuit; că însă de mai mult timp s’a răspîndit zgomotul, cu o persistenţă crescîndă, că regimul constituţional, este sorgintea tuturor rălelor la noi; că de va mai dăinui, România este pierdută, şi că numai un guvern absolut o poate scapa”.⁴

Ministerul să opune la primirea acestei adrese, făcînd chestie ministerială; propune însă să se amîie votarea adresei, pînă ce adunarea va videa cum se ţine ministerul de făgăduinţa dată, de a lucra în con-

2. *Ibidem*, 222, 6 Noemvrie 1863.

3. *Ibidem*, 205, 16 Octomvrie 1863. *Convenţiunea*, 18 Octom. 1863. Lista alegătorilor, după titlurile lor de boierie, publicată în *Progresul* foaia publicaţiilor oficiale din Iaşi, 17 Septemvrie 1862.

4. *Monit. of.*, citat în nota precedentă.

formitate cu constituția. Adunarea primește aceasta propunere.⁵ În urma acestei împăcări așteptătoare, adunarea votează mai multe proiecte de legi, cînd de odată, fără a fi fost enumerat printre proiectele din mesaj, primul ministru aduce în ședința din 11 Decembrie 1863, aniversara a doua a unirei, proiectul de lege, pentru *secularizarea averilor mănăstirilor închinete*. Este învderat, și lucrul a fost bagat în samă de contimpurană, că ministeriul vroia, prin această mare lovitură, să câștige simpatiile adunării.⁶ Și într'adevăr, în o așa chestiune, nimene nu putea fi protivnic.⁷ Adunarea se declară în permanență și ia legea în desbatere, fără a mai numi o comisiune pentru cercetarea ei, și după mai puțin de o oară, în care se rostesc cele mai înflăcărute cuvîntări, legea este votată, în redacțiunea ce i-o dăduse guvernul, cu 97 de bile din 100, în aplausele cele mai zgomotoase ale camerei și ale tribunelor. Se numește o comisiune care să mulțumească domnului, pentru marele act național, pe care a dat puțință adunării a-l săvârși.

Istoricul chestiunei mănăstirilor închinete. a) Până la Bibescu. Legea secularizării nu este o lege ca celelalte, introduse prin mesaj în desbaterile a-

5. N. Sutu *Mémoires Vienne* 1891 p. 391, spune că „La proposition d'ajourner les débats de la réponse au message, proposition aussi logique qu'adroite, fut adoptée, au grand déplaisir des chefs de l'opposition qui voulaient précipiter le dénouement, mettre le gouvernement dans l'impossibilité de fonctionner et éventuellement prononcer la déchéance du prince“.

6. *La vérité sur la question du couvents dédiés* par un Moldave, Paris, 1863, p. 8: „Que le gouvernement, en se flattant de recouvrir, par sa politique agressive contre les monastères dédiés, un peu de sa popularité qu'il a perdu, se trompe fort“.

7. Principele Stirbeiu, unul din cei mai vrajmași protivnici ai fostului guvern, recunoaște, că „acest proiect avuse prilejul a înlătura lupta dintre guvern și adunare, adăogînd însă, că pentru a face un pas înainte, trebuia unirea între aceste două corpuri ale Statului“. Ședința din 13 Decembrie 1863. *Monit. of.*, No. 29, 1864.

dunărei. Ea curma, într'un chip îndrăzneț și prin un act de netăgăduita autoritate, o daravere seculară. Pentru a putea măsura toată a ei însămnătate, trebuie să urmărim desfășurarea chestiunei, până în momentul cînd ea fu hotărîtă prin tăierea nodului.

Nu vom atinge de cît împrejurările care au condus la redobîndirea averilor, ajunse în stăpînirea călugărilor străini, atingînd chestiunea închinărei mănăstirilor pămîntene către acele din Răsărit, numai întru cît va fi de nevoie, spre a înțalege măsura secularizărei însuși.⁸

Cea întâi mișcare de reacțiune contra înstrăinării mănăstirilor pămîntene, se face sub Alexandru Iliăși, în Muntenia, în anul 1628, cînd domnitorul oprește a se închina mănăstirea Sneagovul către mănăstirea Pantocrator din Sf. Munte, „pentru că am văzut, spune documentul, cum și alți domni, cei ce au fost înaintea noastră, că mai toate mănăstirile de aici le au pierdut și le au supus și le au închinat de a fi metoașe celor din Sf. Munte, și pentru că în destule sunt metoașele cu cite au înzăstrat domni de mai înainte pe Sf. Munte și alte locuri dintre mănăstirile Ungro-Vlahiei“.⁹

Mateiș Basarab, prin un hrisov al său din 1639, reiea din minele călugărilor greci, 21 de mănăstiri „care le au închinat acei domni și vlădicăi străini, pentru mită și fără voia nimălu și anume: Tisma-na, Cozia, Argeșul, Bistrița, Govora, Dealul, Glavaciocul, Sneagovul, Cotmana, Valea, Rîncăciovul, Mislea, Bolintinul, Cîmpulung, Caldărușanii, Sadova,

8. Asupra chestiunei închinărei vezi *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, II, p. 414. 467; III, p. 453—457; IV, p. 15 și urm.

9. Hrisov nepublicat, din *Colecția Academiei romîne*, Pachet XX, No. 273. Comp. *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, III, p. 472 și II, p. 269, și *Memoriu asupra mănăstirilor închinăte*, făcut de Ministeriul de Interne, citat, p. 79—80.

Arnota, Gura-Motrului, Potocul, Nucetul și Tingarul". Domnul însă lasă „supuse și stătătoare călugărilor străini acele mănăstiri, măcar domnești, măcar boierești, care singuri ctitorii lor le au închinat și le au supus metoașe." Măsura luată de Mateiș Basarab este înșamnată din mai multe puncte de vedere: mai întâi ea dovedește, cum călugării Greci nu se sfieau a uzurpa stăpânirea asupra unor mănăstiri, asupra cărora nimene nu le dăduse nici un drept. Apoi ea arată, că domnul nu făcea de cît să îndrepte un abuz introdus fără de cale, și nu avea în cuget să prigoniască pe Greci, ceea ce întărește și mai mult părerea că mănăstirile luate înapoi erau într-adevăr uzurpate.¹⁰

Paul din Alep, secretarul patriarhului Macarie, amintește despre o improtivire la închinarea mănăstirei Calui către locurile sfinte, improtivire ce se înțimplă pe la 1654, pe cînd el se afla în Muntenia. Paul spune anume, că clerul grecesc din această țară stăruia, ca și mănăstirea Calui să se alipească către patriarhia de Antiohia, precum mai erau și altele; dar că, afară de egumen și de ciți-va călugări, nu găsirăm mai pe nimene care să între în vederile noastre.¹¹

Aceste apucături singuratice, de pe timpul cînd țările române stăteau încă sub domnitori naționali, nu se mai reîmprospătează cît timp ele fură stăpînite de Fanarioți, și trebui încetarea domniei acestora, pentru ca seria istorică ce era să conducă la eliberarea

10. Hrisovul lui Mateiș Basarab în Uricarul V, p. 317. Motivele politice ce îndemnară pe Mateiș Basarab la această măsură, vezi în *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, IV, p. 8. Comp. III, p. 455.

11. *The travels of Macarius* translated from the arabic by Balfour, London 1836, II, p. 372 citat de Otmenedek (Al. Odobescu), *Etude sur le droits et obligations des monastères roumains dédiés aux Saints-Lieux* Bucarest, 1863, p. 10, note. Locul nu se află reproduș în traducerea românească a d-lui B. P. Hasdeu din *Arhiva istorică*.

moșiilor mănăstirești din stăpînirea călugărilor greci, să reinvie, de astă dată pentru a ajunge la deplină izbîndă.

Inceputul acestei serii cade în anul 1821, cînd, după înăbușirea revoluției grecești, boierii Moldovei cer de la Sultanul, ca „să se milostivească, să asculte glasurile nevinovatului norod, să-i hărăzască prin un vrednic de închinăciune hatișerif, pronomiile și obiceiurile ce din vechi le au avut care din vreme în vreme și-au pierdut mai de tot ființa lor, din întrebuintările cele rale ale domnilor greci ce au fost orînduiți oblăduitori pămîntului“. Printre cererile de îndreptare, găsim și pe aceea, că „să se reîntoarcă moșiile mănăstirilor închinat ocîrmuirii pămîntești, care să fie îndatorită a răspunde o sumă ca embatic către locurile sfînte“.¹² Este cel întăiū glas scos de țările romîne, pentru înlăturarea călugărilor greci din sfîntele locașuri ale țarei, cel întăiū resunet aruncat de ideea secularizărei, primul fapt însemnat al acestei prea însemnate serii istorice.

Ascultînd mai mult de interesele ei de cît de tînguirea boierilor, dar inspirîndu-se din ea, Poarta încuviințază, pe lîngă restatornicirea domniilor pămîntene, și alungarea călugărilor greci din mănăstiri și luarea acestora pe sama ocîrmuirii băștinașe. În firmanul de rînduire a lui Ionîța Sturza din 1822, Sultanul ordonă, între altele, ca „popii greci ce pînă acumă au fost șazînd pe la mănăstirile pămîntești, din care se lucra felurite rale urmări, toți să se izgonească și să se alunge, și tot-odată temelia rautăților, școalele grecești, să se desființeze“.¹³

12. Erbiceanu, *Istoria Mitropoliei Moldovei*, p. 214. Altă formulare în *Uricarul* VI, p. 123. Nu-mi este cunoscut arzul (tînguirea) boierilor munteni. Însă în tînguirea boierilor, în frunte cu T. Balș, făcută către muhafizul Brăilei, se găsește cererea reîntoarcerii mănăstirilor închinat. V. A. Ureche, *Documente relative la anii 1820—1821, Memoriile Academiei romîne*, Seria II, Tom. X, p. 306.

13. *Uricarul* III, p. 232. Firmanul pentru Muntenia se afla la Ar-

În conformitate cu aceste dispoziții ale Porței, Sturza în Moldova și Ghica în Muntenia, alungă de pretutindene pe călugarii greci, din mănăstiri care sunt re-luate sub ocîrmuirea națională, rînduindu-se un comitet de boieri în fie-care țară, însărcinat a privighea reîntocmirea acaretelor și plata datoriilor acestor mănăstiri, înămolite și ruinate, prin administrarea destrăbălata a călugărilor greci.¹⁴ Comitetele rînduesc pretutindene egumeni pămîntenî în locul celor străini. Veniturile încep a fi atribuite la nevoi obștești, precum bună oară, la una din mănăstiri, spre întreținerea unui spital de ciumați.¹⁵

Dacă Rusia lăsase să se loviască ast-feliu în biserica grecească, pe care era ținută s'o apere, după chiar principiile politicei sale, o facuse fiind că împăratul Alexandru, legat prin tractatul Sf.-Alianțe, fusese nevoit, cu toate tainicele sale simpatii, să descuviințeze revoluția grecească și decî să primiască de o camdată toate urmările înăbușirei ei prin Turci. Apoi Rusia avea interes a se arăta, că nu se amestecă în trebile grecești, pentru a cîștiga de la Turci alte foloase, precum o îndreptare de graniți în Basarabia, cedarea cătră Rusia a mai multor puncte de pe litoralul Mării-Negre, recunoașterea privilegii-

hiva statului, citat în *Memoriile ministerului de Interne*, (mai sus nota 9), p. 140. În Muntenia, înainte de alungarea călugărilor, divanul ceruse, prin o anafora, să fie supuse toate mănăstirile, închinat și neînchinat, la darea veniturilor pe 2 ani, pentru a preîntîmpina greaua datorie ce apasa asupra țării, în urma eteriei. Anatoraua din 6 Decembrie 1822 în *Mémoire avec pièces justificatives présenté à la commission internationale pour les couvents dédiés*, par C. Negri, Constantinople, 1865, p. 66.

14. *Memoriu în cauza mănăstirilor închinat din Moldova*, produs în *Foiletonul Zimbrului*, No. 41 și 42 pe 1855 și în *Uricar*, IV, p. 429.

15. Pentru rînduirea egumenilor pămîntenî în Muntenia, vezi firmanul Porței din 1826, *Uricarul I* (ediția II), p. 165. Pentru Moldova vezi anaforaua și hrisovul din acelaș an. *Ibidem*, p. 372. Asupra spitalului de ciumați, vezi *Însămnare a călătoriei mele*, Constantin Rădovici din Golești, Buda, 1829, p. 61.

lor Sirbilor, și mai ales prefacerea stipulației voluntare din 1802, pentru neschimbarea voievozilor români, decît la 7 ani, în una obligatorie, prin un tratat bilateral. Împăratul Neculai care urmasa lui Alexandru în 1825, izbutește a obține aceste cereri de la Poartă, prin convenția de la Akerman din 1826.¹⁶ În acea convenție nu se pomeniște de Greci, prin nici un cuvînt. Îndată însă după încheierea ei, împăratul Neculai care nu era așa de strîns legat, ca tatăl său, prin Sf.-Alianța, întinde iar asupra Grecilor aripa lui proteguitoare, și începutul îl face tocmai, prin stăruințele puse la Turci, de a înapoi Grecilor mănăstirile din țările romîne, ceea ce Turcii poruncesc domnilor prin două firmane, lămurind că ei aveau să deie samă Grecilor de veniturile încasate în decursul anului 1827. Poarta, pentru a da o față acestei revocări silite a unei măsuri luată de ea, pretextează că țările romîne nu răspunsese, fie care suma de 100,000 de lei, ce se îndatorise a da către locurile sfînte.¹⁷

„Cu toată lovitura dată intereselor țărilor prin o asemenea întoarcere a unui fapt îndeplinit, domniile sunt nevoiți a se supune trufașilor Greci ce veneau acum, furioși pentru încercata lor deposedare, să se vîre încă mai adînc în inima mănăstirilor, din care primul vînt al reîntregirii vieții românești pîruse că voiește să-i desrădăcineze”.¹⁸ Totuși mănăstirile fură îndatorite a spori suma, cu care ele contribuiau la întreținerea școalelor, de la 5000 la 25,000 lei pe an.

Tot pe atunci, în cel de pe urmă an de domnie al primului domn pămîntean și în ajunul războiului ce se sfârși prin pacea de Andrianopole, Gheorghe

16. Ch. Martens et Ferd. de Cussy, *Recueil manuel et pratique de traités, conventions et autres actes diplomatiques*, Leipzig 1846, III, pag. 33.

17. Firmanul în *Uricarul*, V, p. 20.

18. Comp. *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, VI, p. 57.

Asachi aduce de la Viena un document găsit la un anticar, document emanat de la domnul Moldovei Gheorghe Stefan, urmașul lui Vasile Lupu, și care constată că întemeetorul școlii din Trei-Erarhi înzestrase această creațiune cu trei moși: Răchitenii, Tămășanii și Juganii din județul Romanului.¹⁹ Epitropia școlilor, în care pe lângă Asachi, mai erau membri Constantin Mavrocordat, Mihail Sturza și mitropolitul Veniamin, văzind că școlile dispăruse aproape cu desăvârșire din Moldova, cele grecești ne mai fiind deschise, iar școala lui Asachi și seminarul de la Socola ne mai fiind, cere de la Ionița Sturza, întemeindu-se pe hrisovul descoperit, ca „în mănăstirea Trei-Erarhi, anume în casa și pe așăzământul învechit al fericitului întru pomenire domnului Vasile Voivod, unde de când ne aducem aminte a urmat o școală obștească, să se statornicească în acea casă o școală normală și o gimnazie, către care mai în urmă să se adaugă un curs de filosofie și de pravile”.²⁰ De oare-ce moșiile nu puteau fi redobândite pentru școală, decit prin un proces cu călugării greci, epitropia deschide pricina care se sfârșește tocmai în anul 1846, în folosul școlii.²¹ La cel întâi examen la care sta față și mitropolitul Veniamin, egumenul grec, ne respectând superioritatea ierarhică, „întră în miezul adunării, spre a arunca afurisenia în contra acestei închipuite uzurpări a drepturilor sale; dar zelul său nechibzuit i atrase îndată o fulgerătoare apoplexie”.²²

Dacă mănăstirile fusese înapoite călugărilor greci,

19. *Uricarul*, III, p. 279. Hrisovul original al lui Vasile Lupu nu se mai găsește; a fost tănuit de călugării greci.

20. Anaforaua în *Uricar*, III, p. 34.

21. Anaforaua din 1846. *Ibidem*, IX, p. 61. Cf. Asaki, *Chestia învățăturei*, p. 84: „Referendarul (Asaki) s'a investit cu plenipotență, spre a reclama prin canalul tribunalelor, punerea în lucrare a acestor dăinuiri”.

22. Asaki, *Ibidem*.

ei nu se mai putură bucura ca până atunci de liniștita lor stăpînire; căci Romînilor li se deschisese ochii, și silințele lor vor spori de acuma din an în an, spre a relua urieșele avuții din mina acelora, pe care ei îi credeau, că fără drept le dețin.

Această tendință se arată chiar în anaforaua divanului care referează domnului asupra restituirii mănăstirilor în urma intervenirii rusești. Divanul anume cere impunerea unor condiții la această restituire, anume: călugarii să înfațoseze în scurt timp adunării obștești, hrisoavele și documentele, spre a se urma întocmai după ele; moșiile să se deie prin mezat, și contractele să fie făcute de egumeni, de epitropi și de boierii inspectorii; pădurile să nu fie supuse tăierii. Pe lângă aceste, adaugă anaforaua, fiind că mai toate zidurile sfințite se află în cea mai ticăloasă stare și fiind că mănăstirile sunt îngreuiete cu datorii făcute de egumenii greci de mai înainte, să se întrebuinteze venitul a trei ani următorii la repararea sau clădirea din nou a zidurilor și la plata datoriilor; ca egumenii să fie îndatoriți a păzi cu sfințenie așăzămintele de dăruire; ca regulile monahicești să se țină cu de a măruntul, după voința ctitorilor, și pentru aceasta egumenii să fie neconținut sub privigherea de aproape a epitropilor și a boierilor inspectorii²³.

În April 1828, Rușii ocupînd Principatele, rînduiesc o comisie compusă din cler și boieri pămînteni care să reguleze înapoierea mănăstirilor.²⁴

23. Extras din anaforaua citată în Memoriul din Foiletonul Zimbrului, reprodus și de *Uricarul*, IV, p. 432.

24. Mănăstirile nu fură îndată înapoite. Romînii făceau greutăți. În 1828 și 1829 se găsesc repetate ordine p. restituire care se îndeplinește tocmai în 1830. Vezi trei acte, în *Memoriul ministeriului de externe*, Buc. 1863, p. 141. Grecii pretindeau că ei fusese reintegrați încă din 1828, C. Negri din contra susține, cu mai mult cuvînt, că restituirea nu se îndeplinise de cît după pacea de Adrianopole. *Réponse au Mémoire de l'archimandrite Germanos*, Oct. 1865, Constantinople, p. 44.

Comisiunea cere de la ocîrmuirea rusască îndatorirea egumenilor la primirea condițiilor fixate prin anafora. Dar turburările vremilor fac peste putință îndeplinirea acestei cereri. Egumenii greci reintrați în stăpînire, nu înfățișază documentele, nu repară clădirile, nu plătesc datoriile, și urmează înainte cu exploatarea avuțiilor bisericești numai în folosul lor personal sau al locașurilor din jos.

Toluși Rusia înțalese că trebuia să împace două interese ale ei, tot atît de mari: acela de a nu jigni biserica grecească și acela de a nu-și înstrăina populația romină ce intrase de la 1828 sub a ei directă protegiere, ba chiar sub a ei ocîrmuire. De aceea videm, că Regulamentele Organice din ambele țări primesc, în dispozițiile lor, cererile de căpitenie făcute de boieri, prin anafora din 1828. Așa Regulamentul Munteniei, la articolul 123, prevede, ca „mitropolia, episcopiile, și toate mănăstirile închinete la cele străine, sau neînchinete, vor contribui la cheltuelile statului, pentru așazări publice și pentru faceri de bine, cu o a patra parte a veniturilor lor, din avuturile nemișcătoare ce vor avea. Articolul 174 lămurește încă această dispoziție, în înțalesul, că „primirea care se va face pe sama statului din a patra parte a veniturilor eparhiilor și a mănăstirilor, nu desputernicește intru nimic dreptul nedajniciei al proprietății, pentru că ctitorii lor, adevărații proprietari ai acestei averi, nu le au hărăzit la aceste eparhii și mănăstiri, de cît numai sub introducerea condiției ajutătoare de seminarii, de scoale și de alte așazămintे publice de binefacere ; care va se zică, aducîndu-se la cele dintăiu ale lor așazămînturi, se împlinește dorința ctitorilor“.²⁵

25. *Analele parlamentare ale României* I, 1890, p. 172. Mitropolitul și episcopii Munteniei căutase să apere poziția mănăstirilor neînchinete, cerînd la votarea art. 67 „despre veniturile statului“, unde

Regulamentul Organic al Moldovei conține dispoziții întru cît-va deosebite de acele cuprinse în Regulamentul muntean. El prevede, prin articolul 416, ca „o comisiune alcătuită din patru persoane bisericești și patru boieri, sub președința mitropolitului să înscrie averile fiecărei mănăstiri; să regulariască a lor ocîrmuire și să adeveriască totimea veniturilor asupra cărora se va lua *o parte ce este hotărîtă* (fără a se spune cît, ca la Muntenia), pentru ținerea așazăminturilor de facere de bine, precum: seminarii, scoale publice și altele. Cătră această comisiune, să va adăugi, pentru mănăstirile închinat la părțile din jos, patru părinți vechi ai acelor locuri, cătră care aceste mănăstiri sunt închinat, și în privința trebuinței de a se desființa fără interzicere abuzurile acum înrădăcinate și de a se regularisi ocîrmuirea averilor acestor mănăstiri, comisiunea aceasta va cerceta dieturile și acturile originale atîrnătoare de deosebitele dăruiri, precum și scoposurile și condițiile începătoare ale dăruitorilor, și cu ajutorul Curței proteguitoare, va încheia proiecturi de îmbunătățire spre îndeplinirea lor”.²⁶

Mănăstirile moldovene sunt și ele declarate prin articolul 79 ca scutite de dări, adăugîndu-se și pentru ele aproape aceleași cuvinte asupra condițiilor și scopului dăruitorilor. Kisseleff, ca în toate, așa și în această afacere, se arăta favoritor țărilor romîne. Prin un ordin cătră consiliu, administrativ din 11 Noemvrie 1833, el cere să se iee măsuri pentru

se prevede că acest sfert să intre în veniturile statului, ca întâi să se citească cuprinderea ctitoreștilor documenturi și apoi să se hotărască participarea de a patra parte a veniturilor”. (*Ibidem*, p. 557). Pentru mănăstirile închinat care erau mai toate îndatorite a da numai prisosul de venituri locurilor sfînte, cererea reprezentanților clerului muntean, constituia o apărare.

26. Această dispoziție e reproducă în chip identic de art. 363 al Regulamentului muntean; deosebirea stă numai în dispozițiile art. 123 și 174 reproduse mai sus.

a se împiedeca egumenii greci de a arenda moșiile cu scăzământ și cu condiția de a încasa cîștiul pe trei ani înainte, cum o făceau, spre a înlătura legea care-l oprea de a îngreua mănăstirile cu datorii.²⁷

Însamnată este împrejurarea ca Regulamentul Organic al ambelor țări, făcut sub oblăduirea, cu învoirea și chiar cu impunerea Rusiei, prevede, însuș în clauzulele apărătoare ale drepturilor mănăstirilor, că averile le fusese dăruite cu *condiția de a îndeplini scopuri de bine facere și că de aceea ele sunt aparate de alte dări, fiind că au de suportat anumite sarcini*. Neîndeplinirea acestei îndatoriri a dăruirii moșilor către mănăstiri va fi argumentul de capitenie, pentru luarea lor pe sama statului român, și este însămnat faptul că acest argument a fost consfințit și primit de mai înainte de puterea aceea care avea cel mai mare interes, în apararea comunităților religioase grecești.

Kisseleff patronul Regulamentului Organic, avea toată dorința, ca dispozițiile cuprinse în a lui legiuire să nu rămână literă moartă. El voește deci să pună lucrurile la cale, prin o împăcare, și cere patriarhilor din Constantinopole, Alexandria, Antiohia și Sf. Munte, ca să trimită reprezentanți care să se înțeleagă cu o comisie din țară, compusă din secretarul de stat Barbu Știrbei și generalul Mavros. Înțelegerea însă nu putu izbuti, din cauză că Grecii refuzaū orî ce condiție și se aparaū cu argumentul, că „mănăstirile sunt averi ale sfințelor locuri și că numai ele pot face cu acele averi orî ce vor vroi, ne avînd a da samă nimărui; că nu cunosc alte îndatoriri, afară de acele care se ating de slujba dumnezeiască în biserica fie cărei mănăstiri”.²⁸ Pă-

27. Ordinul în *Memoriul* lui C. Negri, p. 89.

28. Raportul lui Mavros, și Știrbeiū din 27 Mai 1833, în Cesar Boliaic, *Mănăstirile închinatē din România* București, 1862, p. 37.

rerea reprezentanților romîni este tot atît de originală, pe cît și de întemeiată, anume: că „între cît sfințele locuri nu voiesc să se supună dispozițiilor Regulamentului Organic, apoi ele să iee veniturile mănăstirilor ce le sunt închinete, după pravilele și obiceiurile celor de mai înainte Regulamentului Organic și să lese, pe sama statului, prisosul folosurilor ce au izvorît pentru proprietăți din nouele întocmiri”.²⁹ Și deosebirea era însemnată; de la 605 mîi de lei, se urcase venitul moșiilor mănăstirilor închinete din Muntenia, de odată la 1,400,000 de lei.³⁰

Cu toate aceste puternice întîmpinări, curtea rusească învoiește patriarhilor ca, în vederea reîntocmirei mănăstirilor, să fie scutiți pe 10 ani, de întreținerea așazămintelor de bine facere și deci de orice ajutor către statul romîn, ceea ce lasă chestiunea mănăstirilor închinete, în pace aproape deplină până în 1843.³¹

Pe timpul lui Alexandru Ghica nu se face mai nici un demers în afacerea mănăstirilor închinete, de și domnul a fost îmboldit spre aceasta, de mai multe ori de către obșteasca adunare. Așa prin ofisele ei din 3 Iulie 1837, 11 Iunie 1838, și 21 Decembrie 1839. În unul din ele, acel din 1838, adunarea arată, că „nu a rămas multă vreme a se împlini 10 ani de la înființarea Regulamentului (acei 10 ani de scutire), cînd pot chiriarhii mănăstirilor să socotească ca un drept, lăsarea în nelucrare

29. *Ibidem*, p. 40. Kisseleff văzînd că această comisie n'a eșit la nimic, rînduiește o a doua, mai mare, în care intră și consiliul de miniștri; dar nici această comisie nu iese la nici un capăt. Și ea repetă argumentul celei d'întăi. Vezi jurnalul din 7 Iunie 1833. *Ibidem*, p. 57.

30. *Raportul comisiunei ecleziastice*, din 22 Februarie 1834, *Ibidem*, p. 69.

31. *Memoar de prințul N.*, publicat în *Foiletonul Zimbrului*, reprodus de *Uricarul*, IV, p. 434.

a drepturilor vechi și legiuite“.³² În urma acestor repetate deșteptări, Alexandru Ghica trimite consulului rusesc, baronul de Ruckmänn, o notă, în care arată, că „delegații sfințelor locașuri, neputindu-se nici odată înțelega cu comisia numită de guvern, purtarea treburilor averilor ce aparțin mănăstirilor închinatelor rămâne încă în prada tuturor abuzurilor care au predominat în aceasta parte a administrației, și casele publice și de bine facere sunt astăzi lipsite de un ajutor, de care se bucurase în tot deauna. În anul 1836, aceste case aveau de luat 430,873 de lei, sumă ce să află în buget în sarcina vistieriei, și aceste rămășiți de atunci s’au tot îngrămădit“. În o altă notă către Butenieff, Alexandru Ghica este încă mai limpede. El spune, că „egumenii greci, din depozitari contabili, s’au ridicat în proprietari desăvârșiți, astfelu în cît căutarea averilor mănăstirești rămâne tradată bunului lor plac și lăcomiei lor. De cînd li s’a admis termenul de 10 ani, pentru reîntocmirea mănăstirilor, ei refuză nu numai de a se supune îndatoririlor ce le sunt impuse prin Regulamentul Organic, dar chiar de a îndeplini pe cele vechi conținute în hrisoavele lor de întemeiere. Ei merg chiar mai departe, refuzînd intervenirea legiuită a ocîrmuirii în purtarea treburilor averilor mănăstirești, și i tagăduesc chiar dreptul de supraveghere care i este de atribuit prin arătările cele mai formale“.³³ Ghica să hotărîse a face acest pas, mai mult pentru a se acoperi față cu adunarea, de oare ce tocmai pe atunci începuse desbinarea între el și reprezentarea țării.³⁴ Observațiile lui Ghica rămîn însă

32. Bolliac, *Mănăstirile închinatelor*, p. 76. Oficiile la p. 72, 75 și 77.

33. Note du prince Ghica au baron de Ruckmann du 19 Juillet 1838 și Note du même à M. Boutenieff du 15 Novembre 1839, in *Mémoire avec pièces justificatives* par C. Negri, Constantinople, 1865, p. 94—96.

34. *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, VI, p. 142.

ne bagate în samă; ba călugări greci fac un pas înăsmnat în încălcarea drepturilor țarei, instituind o epitropie a locașilor sfinte care să subtragă cu totul pe egumenii greci de la jurisdicția bisericească a țarei.³⁵

b) De la Bibescu până la Vodă Cuza. În anul 1843, implinindu-se cei zece ani de scutire, principele Gheorghe Bibescu deschide focul, prin o scrisoare către ministrul rusesc, comitele de Nesselrode, din 20 Mai 1843, în care spune, că „în chestiunea locurilor sfinte e vorba de a 5-a parte a moșiilor țarei, cele mai frumoase și mai mănoase, de care comunitățile grecești caută să o desmoșteniască în folosul lor. Nu știm adaugă principele, ceea ce vor deveni din întâmplare într-o zi aceste comunități. Cit despre legăturile ce unesc acest principat cu împărăția Rusiei, e mai mult de cât sigur, că timpul nu va face de cât să le răstrângă, și s'ar putea întâmpla să se nască odată păreri de rău, pentru prea marea bună voință ce s'a arătat în această împrejurare către locurile sfinte“.³⁶ În un memoriu, adaus de Bibescu pe lângă scrisoare, el întărește argumentul comisiunei din 1833, că „acum după introducerea Regulamentului Organic, ale căruia dispoziții privitoare pe mănăstiri, călugări greci nu voiesc să le recunoască, veniturile averilor lor s'aū împătrit, și că deci fără nici un cuvînt, ei vraū să beneficieze de roadele unei stări de lucruri, pe care nu voesc să o primiască“.³⁷

35. Instrucțiunile lui G. Bibescu către Aristarchi-Bel, *Domnia lui Bibescu, Corespondență și documente 1843--1856* de principele G. Bibescu, București, I, 1893, p. 132.

36. *Ibidem*, p. 88.

37. *Ibidem*, p. 89.

Cabinetul rusesc răspunde prin un alt memoriu în care el cerea a împăca pretențiile protivnice. Acest memoriu însă, în totul favorabil calugărilor, recunoaște, că proprietățile din Țara Românească sunt ale lor și le dă dreptul de a trimite, în fie-care principat, cite un exarh care să aibă suprema autoritate asupra mănăstirilor închinete.³⁸

Bibescu răspunde acestui memoriu, prin niște observații trimise comitelui de Nesselrode, în 20 Septembrie 1843, în care el arată, că „dacă s'ar tolera trimiterea de exarhi supraveghetori greci, s'ar știrbi autoritatea domnului și a mitropolitului, spre marea daună a ordinii legale și s'ar introduce un stat grecesc în statul românesc“. Principele, amărit de pretențiile Grecilor și de sprijinul pe care îl găseau la Petersburg, sfârșește memoriul său cu cuvintele, că „chinoviile grecești ar trebui să simtă, cât este de desgustător pentru ele și pentru sfânta noastră religie, ca mănăstirile consacrate la început pietății și bine-facerii, să nu mai fie de cât un obiect de preocupare scandaloasă și să înfațoseze numai niște triste singurătăți, unde abia se mai găsește cite un servitor care să celebreze oficiul divin!“³⁹

Grecii formulează pretențiile lor care se prevedeau încă din memoriul rusesc, în chipul următor: 1) că ei consimt la arendarea prin licitație a moșiilor, însă numai sub supravegherea consulilor rusești și fără vre-un amestec al autorităților țării; 2) se îndatoresc a săvârși reparațiile până cel mult în termenul de 10 ani (altul decât acel ce se sfârșise în 1843), sub controlul consulatului rusesc și iarăși fără supravegherea autorităților pămîntene; 3) oferiau a da pe fie-care an 1,000,000 de lei statului român, cu con-

38. *Memoriul rusesc*, *Ibid.*, p. 93.

39. *Al doilea memoriu* al lui Bibescu. *Ibid.*, p. 101—107.

diție de a fi liberați de ori-ce alte îndatoriri întru întreținerea stabilimentelor de bine-facere.⁴⁰ Grecii se credeaū, și erau până la un punct, ghibaci în propunerile lor: măguliaū pe Ruși și înlocuiaū un control serios al unei părți interesate, cu unul de formă al unui al treilea care nu avea nici un interes la etectuarea lui.

Principele Bibescu răspunde acestor pretenții, prin un nou memoriū din Aprilie 1844, în care, după ce revine asupra principiului susținut în întimpinările lui de mai înainte, consimte a jârfti chestia bănească și a se mulțumi cu a patra parte din veniturile moșiilor, iar celelalte trei părți să fie puse la dispoziția sfintelor locuri, rămânind ca ministeriul rusesc să reguleze întrebuintărea lor, după cum va socoti de cuviință. „Până acuma, urmează principele, veniturile să urcă la 3,000,000 de lei, din care locurile sfinte, profită numai de a patra parte, iar restul se rătăcește de la destinația lui, prin tot feliul de mijloace. Adjudecația publică va urca veniturile la 5,000,000. Scoțind a patra parte vor răminea 3,750,000 de lei, de care se vor folosi sfintele locuri, fără a se mai absorbi sume însemnate în profitul personal și imoral a o mulțime de indivizi lacomi, precum se urmează până azi”.⁴¹

Dacă însă Bibescu părăsia chestia bănească, el urmează înainte a susține drepturile țarei. Prin un alt memoriū, din 24 Decemvrie 1844, el cere, ca „să fie comunicate guvernului, condițiile arendărei, spre a le uniformiza pentru toate mănăstirile și a pune un capăt jafurilor nerușinate ale arendașilor

40. Depeșa lui *Nesselrode* către *Daschkoff* consul general al Rusiei la București, 28 Decemvrie 1843, *Ibid.*, p. 113. Comp. un lung memoriū al călugărilor către curtea rusască din 3 Octomvrie 1843 în *Bolliac, Mănăstirile din România*, p. 173.

41. *Domnia lui Bibescu* (citată în nota 35) p. 120.

ce vin, sub falșul nume de egumeni, și despoae fără teamă și fără muștrare de cuget, mănăstirile precum și pe țărani, locuitorii lor care cu toate acestea nu le sunt robi. Despre scopurile călugărilor, ele se pot vedea din protestul ridicat de ei contra două măsuri luate de ocîrmuirea Moldovei: emanciparea Țigănilor și apărarea pădurilor, măsuri care făceau onoare civilizației, dar pe care călugării, orbiți de interesul lor personal, nu puteau să le priceapă. Principele adaugă, că în sufletul și conștiința lui, consideră cauza Principatelor ca foarte dreaptă; că dorința secretă a inimei lui, care ar scuti și pe cabinetul imperial de încurcături, ar fi de a se determina sfintele locuri, să renunțe la orî-ce pretenții, dîndu-li-se odată pentru tot-deauna o sumă de cîte-va milioane. Dar spre a se ajunge aici, ar trebui ca sfintele locuri să piardă mai întîi ori-ce iluziune, că s'ar putea vre-o dată realiza scopurile lor, adică să nu mai poată nădăjdui în protecția împărătească⁴². Mai adaugă principele, într'un alt raport, că „dacă ar fi să se limpezească numai chestia bănească, s'ar putea ajunge la înțelegere; dar călugării greci au ridicat pretenții nouă. Voiesc să înființeze un guvern ecleziastic neatîrnat de guvernul român; să despartă pămîntul și pe țărani românii în două părți, una atîrnată de guvern, ceealaltă de noua autoritate clericală, stare de lucruri care va aduce neaparat miî de conflicte și miî de complicații nedescurcabile⁴³”.

Observăm că prin aceste acte, principele Bibescu formulează, pentru prima oară, ideea secularizării, adică a înlăturării desăvîrșite a călugărilor greci, în schimb pentru o sumă bănească, idee la care trebuia la sfîrșit să ajungă deslegarea acestei încurcate chestiuni.

42. *Ibidem*, p. 122—126.

43. Scrisoarea lui Bibescu către Nesselrode, 13 Iulie 1844. *Ibid.*, p. 127

Ceea ce aduce însă pe călugări la desperare contra lui Bibescu, este faptul că domnul, voind să impună arendașilor (egumenilor) greci, în contractele de arendare, oare care dispoziții ocrotitoare pentru țărani, iar egumenii refuzând acele condiții într'un mod sumet, principele dă pe doi din ei afară din țară,⁴⁴ act de autoritate ce, pe de o parte, arăta că poporul român avea conștiința drepturilor sale; pe de alta însă, avu de efect a încorda și mai mult relațiile între locurile sfinte și țările romine.

Bibescu, în acelaș timp, mai face și alte acte autoritare față cu călugării greci. Așa el oprește pe toți egumenii tuturor mănăstirilor, atit pămintene cit și închinat, a mai da locuri cu embatic, fără știrea ocîrmuirii. În 1845 el iea o măsură mai radicală: desființază epitropia sfîntului mormînt, „înțelegînd că aceea epitropie ce voiește să-și însușască drepturi împotrivitoare atit pravililor vechi cit și drepturilor obîlăduirii, este una din acele abuzive înorii care saū introdus în ocîrmuirea mănăstirilor închinat în acești din urmă ani“. În 1847, Bibescu propune, și adunarea încuviințază în unanimitate, legea pentru desrobirea Țiganilor mitropoliei, episcopiilor și tuturor mănăstirilor și metoacelor de obștie, întinzînd bine înțales măsura și asupra mănăstirilor închinat, cu toate protestările ridicate de călugări, cînd cu desrobirea din Moldova.⁴⁵

Desbaterile cu curtea proteguitoare nu împiedecau decî pe autoritățile țarilor romine, să facă să simtă călugării greci, că nu ei erau stăpîni în țară. Așa se va urma neconținut până la sfîrșitul acestei ches-

44. Instrucțiunile lui Bibescu către *Aristarhi-bei* 1845. *Ibid.*, p. 133. Decretul de expulsare din 2 Februarie 1845. *Ibid.*, II, p. 158.

45. Legea pentru embaticuri 15 Mai 1843. *Ibidem.* II, p. 114; desființarea epitropiei. *Ibidem.* II, p. 157; desrobirea Țiganilor, 11 Februarie 1847, *Ibidem.* II, p. 293.

unî. Se va discuta mult; dar se va făptui și mai mult, și mai ales mai temeinic și se va cîștiga țărîm, pas cu pas, până la a ei desavîrșită deslegare, tot în proțiva voinței, cel puțin formale, a puterilor, ca și în chestia unirei. *Audaces fortuna juvat* a fost lozinca poporului romîn; însă îndrăzneală cu chibzuință.

În 1847, adunarea încurajată prin măsurile luate până atunci, trimite domnului un raport în care, arătînd trista stare, în care se află mănăstirile închinăte, cere, ca „prisosul veniturilor ce au izvorit la toate proprietățile, precum și la ale mănăstirilor, din dispozițiile Regulamentului Organic, cu dezvoltarea comerțului și întocmirea orînduvelor proprietărești, să se adune pe sama casei centrale, ne fiind cu drept a se lăsa în răua întrebuițare acelor ce le cîrmuesc astăzi“. Domnul neîndrăznînd să meargă atît de departe, răspunde, că „precum a stăruit până acum, așa va face și de acolo înainte, așteptînd cu toată încrederea ce urmează să avem întru dreptatea unei înalte chibzuiri“. ⁴⁶

Nici ocîrmuirea Moldovei nu stătuse în nelucrare. În 1843 i se comunică de către guvernul rusesc, că el a oferit sprijinul său locurilor sfînte, cu următoarele condiții: 1) să consimtă la arendarea moșiilor prin mezat de la 1852 înainte; 2) până atunci să isprăviască reparațiile, dîndu-li-se un nou termen de 10 ani, în care răsțimp să fie sculite de orîce contribuție către țară; ⁴⁷ 3) să deie 2,000,000 de lei rubvenție pe an așazămintelor de bine-facere. Curtea susască găsește, că aceasta este ultima concesie ce se poate face locurilor sfînte. Dacă ele nu ar primi propunerile până la Noemvrie 1843, i va părea rău,

46. Raportul adunării și răspunsul domnitorului. *Ibidem*.

47. Memoriul de la Buyuk-Dere 1843, în *Mémoire sur les couvents roumains*, Bucarest, 1853, p. 139. Cf. Bolliac l. c., p. 227.

că nu va putea mai mult să împiedice pe gospodar a aplica măsurile Regulamentului Organic.

Mihai Sturza stăruiește tocmai în aplicarea acelor dispoziții, cu atât mai mult că Grecii, neprimind propunerea rusască până la termenul fixat, el avea tot dreptul să ceară aplicarea sancțiunei. Și Sturza arată, ca și autoritățile din Muntenia, că „de și Regulamentul dispune să se dea o parte din veniturile moșilor mănăstirilor închinată așazămintelor de binefacere, călugării Greci, cu toate că se folosesc de toate sporirile provenite din îmbunătățirea stărei țării, prin aplicarea Regulamentului, nu s’au supus la sarcinile ce-i privea. Această stare de lucruri lovia cu atât mai mult în cugetul public, cu cât în 1844 se secularizase averile episcopilor și mănăstirilor pămîntene, lăsându-le o parte din venituri, iar prisosul se varsa în casa statului, pe cînd mănăstirile închinată s’ar afla în aceeași stare de destrăbălare ca și mai înainte. Testamentele de dănuire nu s’au înfațoșat; subvenția legală tot nu s’a plătit; starea materială a mănăstirilor a ajuns îndestul de ticăloasă; impoziturile de moșii se urmau tot prin contracte private; cea mai mare parte din egumeni sosiau în Moldova, aducători de contracte de impozesuire care cuprindeau cesia către ei a tuturor proprietăților, pe care apoi le subimpozesuiau în folosul lor. Ținînd numai la folosul bănesc, egumenii lăsa în părăsire interesele spirituale; pădurile erau pustiete; zidirile cădeau în ruină; avuțiile se îndosiau la moartea egumenilor; iar mănăstirile se alegeau numai cu datorii“.

În 1844 Sturza emancipează pe Țiganii mănăstirești, cuprinzînd în măsura lui și mănăstirile închinată. El mai oprește tăierea abuzivă a pădurilor mănăstirești, fără deosebire. În 1845 departamentul averilor bisericești cere, prin o anafora întărită de domn, ca egumenii mănăstirilor închinată să fie îm-

puterniciți în a lor însușire cu cărți domnești, slobozite prin departamentul averilor bisericești.⁴⁸

În 1847 domnul impune mănăstirilor închinat o dare de 10,000 de galbeni, pentru apărarea de holeră. În 1848 se hotărăște o măsură provizorie în Constantinople, anume ca să se înceapă sistemul mezatului de la 1852 înainte, prin concursul autorităților locale, și să se dea ambelor țări române câte o subvenție de 30,000 de galbeni. Șturza protestează contra acestei hotărâri, spunînd că garanția mezurilor, desbinată de principiul părții proporționale, ar jigni interesele țarei, întru cît prin mezat era să se urce neconținut venitul averilor, pe cînd subvenția era să rămîie statornicită tot la 30,000 de galbeni.⁴⁹

Revoluția din 1848, rodul izbucnirii simțimîntului național, nu putu să nu atingă și chestiunea mănăstirilor închinat. Atît *Proclamația de la Islaz* a lui Heliade Rădulescu cît și *Dorințele partidei naționale din Moldova* ale lui Mihail Cogălniceanu, conțin între altele, în programul lor, și secularizarea averilor mănăstirești. Tot pe atunci Costache Negri, în un banchet dat la Paris de emigrați și studenți, în ziua de 27 Decembrie 1848, vorbind într'un toast de mănăstirile închinat, exclamă: „dar bun este D-zeul părinților noștri! Veni-va odată ziua dreptății, unde fie care va rămînea cu ale sale“.⁵⁰ Nu știea Costache Negri, cînd rostia această dorință, că

48. *Manualul administrativ*, II, p. 300.

49. Toate aceste știri asupra acțiunii din Moldova sunt luate din *Foiletonul Zimbrului* reprodus de *Țurcarul*, IV, p. 440—443.

50. I. Heliade, *Mémoire sur le Régénération roumaine* Paris 1851 p. 68; M. Cogălniceanu *Dorințele partidei naționale din Moldova* Ian. 1848, Puntul 28; *Foaia societății pentru literatură și cultura romîna în Bucovina*, V, 1868, p. 144. Comp. Al. Papadopol Calimah, *Amin-tiri* (Manuscris în Academia romîna), p. 363.

el tocmai era menit a pune mai ales umărul, întru mîntuirea poporului român de asuprirea călugărilor greci.

După încetarea tulburărilor războinice, sub domnia lui Barbu Știrbei și Grigorie Ghica, împlinindu-se din nou termenul de 10 ani, încuviințat de a doua oară călugărilor greci, pentru aplicarea sistemului licitației și săvîrșirea reîntocmirii mănăstirilor, moșiile lor se arendează pentru întâia oară prin mezat public, în 1851 urcîndu-se în chip însemnat veniturile lor. Așa în Moldova se ridică venitul total, de la 90,000 la 173,000 de galbeni adică aproape la îndoit,⁵¹ și tot așa și în Muntenia.

În urma acestei urcări, până la un punct neașteptată de înșuși curtea rusască și adusă prin o măsură cerută cu atîta stăruință de țările romîne, cabinetul de Petersburg găsește de cuviință, de și tot sub o formă blindă, de a stărui mai cu energie, ca locurile sfînte să primiască condițiile următoare care răspundeau numai în parte acelor cerute de ocîrmuirile romîne, anume: 1) arendarea moșiilor prin mezat; 2) reținerea unui sfert în folosul așazămintelor de bine facere și 3) alcătuirea unei comisiuni însărcinate cu cercetarea tuturor neînțelegerilor dintre autoritățile romîne și locurile sfînte. Nota rusască atrage luarea aminte a călugărilor, asupra sporului însemnat de venituri izvorit din aplicarea Regulamentului Organic, și cere ca ei să se supună și îndatoririlor impuse de acea legiuire—tot argumentul comisiunei din 1833. Călugării greci se temeau mai ales de arendarea, sub privigherea autorităților pămîntești, văzînd în această măsură o știrbire a

51. Foiletonul *Zimbrului* citat. *Uricarul*, IV, p. 443.

dreptului lor de proprietate.⁵² Și ei s'ar fi supus condiției bănești; dar voiau să-și păstreze *dreptul*, și tocmai acest drept de proprietate suprem și necontrolabil îl tăgăduise de la început țările romine. În jurul chestiei de drept se învîrteau deci desbatările și lupta.

Știrbei și Ghica urmează mai departe a sprijini interesele românești în afacerea mănăstirilor închinete, cu toate greutățile prin care trec țările lor. Așa Știrbei cere de la Poartă, atît direct prin o scrisoare către vizir, cît și prin instrucțiuni către Aristarhi-bei, agentul grec al țărilor romine la Constantinopole, ca să se învoiască luarea celei a patra parte din veniturile mănăstirilor închinete, starea desperată a finanțelor țării cerînd numai decît această împărțășire a mănăstirilor închinete la greutățile ei, cu atît mai mult că, de la 1828, mănăstirile închinete au fost ca și scutite de contribuția ce o dădeau mai înainte, cu toate că în urma reorganizării țării, veniturile lor se înzecise; dar călugării trăgînd neconținut tratările de punere la cale și obținînd termene de prelungire a îndatoririi de a contribui, se subtrăsese, prin această manoperă, de la ori ce feliu de îndatorire. Lucrul era cu atît mai nedrept, cu cît Regulamentul Organic prevedea contribuirea lor cu o a patra parte din venituri, și dacă mănăstirile refuzaū a se supune acestei dispoziții, era și drept ca ele nici să se folosească de sporul înșămnaț de venituri ce isvorise pentru averile mănăstirești din aplicarea Regulamentului Organic. Principele impunea lui Aristarhi, să nu primească cu nici un preț vre o sumă fixă de despăgubire, ci să mănțină cu tărie principiul proporționalității contribuției cu cifra

52. Copie d'une instruction du ministère impérial à M. Ozerow, 23 Mai 1862 in *Mémoire sur les couvents roumains*, Bucarest, 1863, p. 145.

veniturilor. Principile dă termin de două luni, de la August 1855, pentru îndeplinirea de bună voe, a acestei obligații, amenințând la din contra cu execuția. Totu-și execuția nu se face, și mănăstirile rămân tot în starea de mai înainte, îmbaibate de bunuri și nesupuse la nici o îndatorire.⁵³

În Moldova, Grigorie Ghica, cu prilejul arendării prin mezat a moșilor și al sporului însumat de venituri, observă, prin un memoriu adresat Porței, că „de și adjudecarea a îndoit venitul mănăstirilor, partea fiscului a rămas tot ca în vechime, precum și starea personalului și cea materială a bisericilor. Din toate foloasele ce a produs adjudecarea, rămâne numai creșterea veniturilor în favoarea comunităților“. Ghica cere deci, să se fixeze următoarele condiții locurilor sfinte: 1) egumenii să se aleagă de către delegații sfințelor locuri, în unire cu mitropolitul țării și cu capul departamentului bisericesc; 2) proprietățile mănăstirilor se vor arenda prin licitație publică, de către guvernul local, în prezența delegaților locurilor sfinte; 3) o a patra parte din veniturile mănăstirilor se va lua de fiscul local pentru așazămintele de folos obștesc; altă a patra parte va sluji la plata servitorilor bisericești; iar jumătatea ce rămânea va fi în folosul comunităților.⁵⁴ Ghica trimite în Constantinopole pe Costache Negri și pe Dimitrie Rallet, ca să sprijine și oral drepturile Moldovei.

53. Vezi o serie de acte de la 13 Iunie 1853 până la 14 Sept. 1856 în *Mémoire avec pièces justificatives* par C. Negri, Constantinople, 1865, p. 97—105. Tot Știrbei protestează în 1851 contra titlului de proprietar al celor ieși călugării, arătând că ei nu pot nici vinde nici ipoteca imobilele, și că prin urmare nu sunt proprietari. Serisoarea lui Știrbei din ¹³/₂₈ Decembrie 1851 în *Românul* 23 Martie 1862. La acest argument, Grecii răspund, că nici minorii, nici femeile măritate, nu pot vinde nici ipoteca, fără ca să li se conteste proprietatea.

54. Un memoriu anonim de pe timpul lui Ghica în Bolliac l. c., p. 237.

In divanurile ad-hoc, chestia mănăstirilor închinat¹e iea următorul demers. Prin firmanul hotărîtor al feliului alegerii membrilor acelor adunări, se dispunea între altele, ca egumenii mănăstirilor închinat²e să trimită și ei doi deputați. Aceste mănăstiri refuza însă împărțășirea lor la lucrările divanurilor, din pricină, că nu voiaū, prin prezența lor, să consfințască niște măsuri protivnice patronilor lor.⁵⁵ Dacă însă egumenii se temeauă să iee parte la debaterile unor adunări, pe care le știaū protivnice pretențiilor lor, aceste adunări, însăși, adică numai divanul Moldovei, de oare ce acel din Muntenia nu se ocupă de cît de cele patru puncte,⁵⁶ nu se sfîra de loc a rosti încă odată, cu autoritatea lor de reprezentante ale voinței întregii țări, socotința lor în afacerea mănăstirilor închinat³e. Chestiunea vine pe tapet, cu prilejul propunerilor clerului care, la punctul 7, prevedeaū: ca „fondul clerical atit al episcopioilor, al mănăstirilor *fără deosebire* și al schiturilor, cît și al bisericilor de mir, să formeze o singură casă, supusă la controlul sinodului ca proprietar al bisericei”.⁵⁷ Asupra acestei propunerii, Cogălniceanu luînd cuvîntul arată mai lămurit, în colto tindea rostirea cam acoperită a clerului. El spune, că „nu ne am împlini misia, dacă n'am zice că deslegarea acestei chestii care odată trebue să se facă, este numai de competența noastră. Cu toate strigătele, cu toate intrigele egumenilor greci, cu toate înrîuririle străine, noi nici odată nu vom suferi ca o hotărîre străină să ne exproprieze de a cincea parte din pă-

55. Răspunsul mănăstirilor închinat⁴e către mitropolit, din 28 Martie 1857 sub No. 231 citat de raportul comisiei de verificare a mandatelor din divanul ad-hoc al Moldovei. Ședința din 3 Octomvrie. *Buletinul ședințelor adunării ad-hoc a Moldovei*, Ian. 1858, No. 2 din 7 Oct. 1857.

56. *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, VI, p. 612.

57. *Buletinul ședințelor div. ad-hoc* No. 23 supl. I din 23 Decemv.

mîntul nostru. Această chestie nu poate și nu trebuie a fi hotărîtă, de cît de viitorul guvernămînt, în deplina sa neatîrnare ca o chestie de naționalitate și de autonomie. Pămîntul pe care egumenii greci îl reclamă ca proprietate a nației grecești este pămînt romînesc, pămînt stropit cu sîngele strămoșilor noștri”.⁵⁸ Propunerea lui Cogălniceanu este primită de Divan în unanimitate.⁵⁹

Dorințele Divanului ad-hoc fiind transmise comisiunii din București, aceasta se împarte în două tabere: de o parte, Austria, Franția, Anglia, Prusia, și Sardinia; de alta Rusia și Turcia. Majoritatea era favorabilă părerei românești; minoritatea susținea locurile sfinte. În raportul său către conferența din Paris, majoritatea comisiei „se crede autorizată a privi bunurile mănăstirilor închinete, ca niște averi religioase ce aparțin țarei Moldo-Valahiei, menite mai ales a susținea operele de bine facere din țară și a contribui cu prisosul lor la întreținerea mănăstirilor locurilor sfinte”.⁶⁰ Ea conchide la o împăcare pe temeiul unei despăgubiri. Minoritatea comunică conferenței de Paris părerea sa, favorabilă Grecilor.

Congresul să ocupe de afacerea mănăstirilor închinete, în timpul desbaterei Convenției de Paris. În ședința din 30 Iulie 1858, conferența, luînd în desbatere această chestiune, după propunerea ambasadorului Rusiei, hotărăște prin *protocolul XIII*, că „spre a da o deslegare dreaptă neînțălegerei ce există, în

58. *Ibidem*.

59. *Ibidem*, No. 24 din 24 Dec. 1857.

60. Rapport général de la commission internationale dans les Principautés, 1857. *Mémoire de C. Negri*, p. 106—111. Reproducem argumentele lui Negri, în capitolul IX, asupra chestiunii juridice. Comp. *Mémoire diplomatique* 17 Ian. 1864: „La commission européenne de 1857 s'était déjà occupé de cette anomalie dangereuse qui écoule l'argent du pays à l'étranger et ne sert qu'à favoriser les projets ambitieux de la Russie. Elle avait donc suggéré l'idée d'arranger la question, par l'offre d'une somme servie par l'Etat”.

această privire, între guvernul Principatelor și clerul grecesc, părțile interesate sunt invitate a se înțelege între ele prin un compromis. În cazul când ele nu s'ar putea înțelege, în decursul unui an, se va hotărî pe calea arbitrajului. În cazul când arbitrii nu ar parveni a se înțelege, ei vor alege un supra-arbitru, și dacă s'ar găsi în neputință de a conveni pentru alegerea acelui supra-arbitru, el va fi numit de Sublima Poartă, în înțelegere cu puterile garantate⁶¹. Terminul de un an trebuia să curgă de la o lună, după primirea investiturii de către domnul fie cărei țări. Sub amenințarea acestui protocol, găsește Alexandru Ioan I chestiunea locurilor sfinte, ciud se urcă în scaun, la 5 și 24 Ianuarie 1859.

c) Sub domnia lui Cuza.—De îndată ce reprezentantul noului domn, Costache Negri, ajunge în Constantinopole, el pe lângă celelalte însemnate daruri ce le avea de tratat, și în primul loc, recunoașterea îndoitei alegeri, este adus a se ocupa și cu chestiunea mănăstirilor închinat. Cel întâiu care îl atrage în această cale, este principele Labanoff, ambasadorul Rusiei, care spune lui Negri, în repetite rânduri, că ar vrea mai cu plăcere o înțelegere între părți, în chestiunea mănăstirilor închinat, decât un arbitraj. Negri cere de la domnitor, ca să invite locurile sfinte a trimite delegați în țară, spre a trata chestiunea⁶². Guvernul Principatelor pe de o parte invită pe comunitățile grecești, a-și trimite delegați pentru compromis; pe de alta însă ministrul Cogălniceanu, redactează împreună cu Alexandru Pa-

61. Extrait du protocole XIII de la conférence tenue à Paris pour la réorganisation des Principautés danubiennes (Séance du 30 Juillet 1858) in *Recueil de documents diplomatiques concernant la question des monastères grecs*. Juillet 1863, Paris, p. 7.

62. Negri către domnitor, 14 Decembrie 1859. *Correspondența*, p. 6.

padopol-Calimah, o notă, pe care Costache Negri era însărcinat a o transmite Porței, însă numai oral, și în care se arata, că „prin Regulamentul Organic, cauza averilor mănăstirești închinată se lăsa în cercetarea domnului și a obșteștei adunări; iar în conferința de Viena din 1855, protocolul I din 15 Martie, se spune că scopul puterilor nu este de a jigni Principatele, ci de a le îmbunăți soarta, principiu cu care nu se poate împaca protocolul XIII”.⁶³

Această notă era primul pas de protestare contra amestecului Europei în o daravere internă a Principatelor, amestec protivnic dreptului de autonomie, consfințit prin tratatul și Convenția de Paris.

Patriarhii se grăbesc a numi ca reprezentanți ai lor, pe arhimandriții Atanasie și Chirila pentru Sf. Mormint; pe arhimandritul Nilos pentru Muntele Atos, Muntele Sinai, patriarhatul din Alexandria și mănăstirile din Rumelia, și pe arhimandriții Ieroteiu și Serafim, pentru patriarhatul de Antiohia.⁶⁴

Acești delegați sunt însă trimiși, trei în Iași și trei în București, călugării voind prin aceasta să măgulească pe puterile protivnice unirei, — arătând că privesc Principatele ca două țări deosebite. Guvernul român numește însă numai trei delegați: Lascar Rossetti din partea Moldovei, Alexandru Goleșcu și Constantin Bozianu pentru Muntenia, cu însărcinare de a desbate chestiunea în București.⁶⁵ Hotărât însă de a se subtrage dispozițiilor protocolului, guvernul face, ca delegații săi să nu se întrunească la data fixată pentru începutul desbaterilor, doi din membri, Goleșcu și Rossetti, plecând în străinătate, spre o mai lă-

63. Papadopol-Calimah, *Amintiri*, p. 366.

64. Lettres du Patriarche en réponse aux notes de M. Negri, 10 Mai 1860. *Recueil de documents diplomatiques*, Paris, p. 10.

65. Ordonance du prince Couza, 20 Juin 1860 *Ibidem*, p. 11. Comp. *Steaua Dunărei*, 31 Mai 1860.

murită arătare a refuzului țării de se supune protocolului.⁶⁶ De formă însă guvernul pune un nou termen de întrunire la 27 August. În acea zi Rossetti și Goleescu își dau dimisia; mai apoi și Bozianu. Se numesc în locul lor Melchisedec, Poenaru și Brezoianu; dar comisia nu se poate întruni din cauza boalei lui Brezoianu.⁶⁷ Se prelungește deci termenul la 10 Septembrie și apoi la 5 Octombrie, așa că se ajunge la 12 Octombrie 1860, termenul extrem în-cuviințat de protocol pentru compromis, fără să se fi făcut nimic. Delegații greci, prin o notă către ministerul cultelor și prin alta mai amărută la către reprezentanții puterilor garante, arată împrejurările provocate de guvernul Principatelor care a împiedecat întrunirea comisiei și protestează contra modului de procedare al ocîrmuirii românești.⁶⁸

În răstimpul cît întrunirea comisiei se prelungea neconținut, guvernul Moldovei și al Munteniei, ieșu mai multe măsuri care lovesc din ce în ce mai mult în poziția călugărilor. Așa întâiu, se modifică condițiile licitației care, după dispoziția din 1851, se țineau în localul mănăstirilor, ca de acum înainte să se țină în pretoriul ministeriului cultelor, ceea ce dădea statului român o privighere și mai de aproape asupra acestei operații.⁶⁹ În 21 Iulie 1860, consiliul miniștrilor din Muntenia, aplică provizoriu legea pădurilor din anul 1844 din Moldova, și în Muntenia, la toate mănăstirile.⁷⁰ În 8 August să iea măsura de

66. Note des délégués des Saints-Lieux aux agents des puissances garantes ^{15/27} Juillet 1860. Note au ministre des cultes des même date. *Recueil* citat, p. 19—21.

67. Că Bozianu și Rossetti își dăduse dimisia înadins pentru a zădărnici întrunirea, o „spuue Cogălniceanu în ședința din 22 Mai 1862. *Mon. of.*, Nr. 98, 1862.

68. Note des délégués au ministre des cultes, 13 Oct. 1860. Note aux agents de même date, *Recueil*, p. 26—36.

69. Adresa lui Cogălniceanu ministru al cultelor către egumeni. *Mon. of. al Mold.*, 27 Iunie 1860.

70. *Naționalul*, 11 Iulie 1860.

a se stirpi abuzurile comise cu nebuni, de călugării greci, din mănăstirea Golia din Iași, și se înființază un spital regulat pentru acei nenorociți, cu îndatorire pentru mănăstire de a-l întreține pe sama ei⁷¹. Tot atunci Cogalniceanu, spre a putea face ca chestia mănăstirească să se deslege în țară și prin țară, și a îndepărta ori ce amestec al străinilor, revine asupra dispoziției luate în privirea arendărei, și hotărăște a ține această arendare numai în chip provizoriu, prelungind contractele pe câte un an.⁷² În 3 Septembrie 1860, se votează o lege în Muntenia, prin care proprietățile de mîna moartă *fără deosebire*, sunt supuse la o taxă de 10⁰/o, peste impozitul fonciar.⁷³ Mănăstirea închinată, Mărginenii din Muntenia este prefăcută în închisoare. În Moldova se execută hotărîrea pentru cele trei moși ale scoalei din Trei-Erarhi. Ministerul cultelor din Muntenia ia o măsură foarte jignitoare pentru călugării greci, anume cere date statistice de la toate mănăstirile, cuprinzătoare de cîți călugări are fie care mănăstire, de ce nație sunt, ce meserie știu, ce venit are mănăstirea și de ce cheltueli are ea trebuință.⁷⁴ Criza cea cumplită economică prin care trecea Muntenia, adusese nevoia unui scăzămînt al arenzilor, care se aplică și moșiilor mănăstirilor închinată, spre marea mulțumire a arendașilor lor și nemulțumire a egumenilor greci. În sfîrșit se hotărăște înscrierea în bugetul statului, a unei a patra părți din veniturile mănăstirilor închinată, aplicîndu-se în sfîrșit dispoziția luată de divanul lui Stirbeiū încă din 1853, și anume îndatorindu-se a plăti și pentru timpul trecut de la acel an înapoi. Călugării Greci protestînd, mi-

71. *Patria*, 10 Aug. 1860: *Steaua Dunăreii*, 12 Aug. 1862.

72. *Romînul*, 4 Fevr. 1861.

73. *Mon. of. al Țărei Rom.*, 23 Sept. 1860.

74. *Naționalul*, 6 Oct. 1860.

nistrul Neculai Crețulescu îi amenință cu darea afară din țară.⁷⁵

Asemenea măsuri găsea cea mai mare încurajare, în straturile mai culte ale societății țărilor române. Așa în 17 Iunie 1860, Grigoriu (Văsescu) interpelează pe Cogălniceanu, dacă e adevărat că egumenii greci imposăsuesc moșiile prin zdelci; că refuză a ține licitațiile în pretoriul ministerului; că refuză a primi condițiile de arendare și că s'au plins consulilor străini: la care interpelare, Cogălniceanu, răspunzând afirmativ, se produce în întreaga adunare o mișcare de indignare ne mai pomenită.⁷⁶ Tot așa organele timpului împingeau mereu la măsuri în protiva călugărilor greci; *Naționalul*, din 3 Martie 1860, arată, că „egumenii greci nu pot avea un drept de proprietate asupra mănăstirilor, fiind că străinii nu pot dobîndi proprietatea, chiar dacă le-ar fi fost dăruita după toate regulile. Teritoriul este fundamentul; fără el nu e stat. A se aliena teritoriul către străin, este a se desființa statul și a se da în stăpînirea străinului”.⁷⁷ *Steaua Dunărei* susține de asemenea, că „Principatele-Unite fiind autonome, pot regula singure chestia mănăstirilor“, și aiurea, constatînd „felicite rezultate pentru scoale ce au izvorit din secularizarea veniturilor mănăstirilor chinovii, adică pămîntene, cere o radicală secularizare a veniturilor tuturor mănăstirilor, închinat și neînchinat”.⁷⁸

Cu cît însă Romîni, împingeau spre luarea averilor din minile Grecilor, cu atît mai mult aceștia se improtiviau cu mai mare îndărătnicie. Ambasadorii spun lui Negri, că sfintele locuri nu voesc să

75. *Mon. of. al Munt.*, 4 Mai 1860. Comp. *Anunțiatorul român*, No. 32, 1860; *Naționalul* 7 Mai 1860, *Steaua Dunărei*, 15 Mai și 23 Aug. 1860, *Romînul*, *Dimbovița*, etc.

76. *Mon. of. al Mold.*, 24 Oct. 1860.

77. *Naționalul*, 7 Martie 1860.

78. *Steaua Dunărei*, 15 Mai și 23 Aug. 1860.

primiască condiția îndatoririi arendașilor, de a întreține scoalele și bisericile, legindu-se ele la îndeplinirea acestei condiții. Negri răspunde ambasadiorilor, că nici odată guvernul său nu va consimți la așa ceva.⁷⁹ Principele Labanoff, protestează de asemenea la Negri, contra scopului ocîrmuirii românești, de a scădea căștiurile arendașilor moșilor mănăstirilor închinat. Cu prilejul acesta, reprezentantul României apără înaintea ambasadorului rusesc, cererea de a se îndatori mănăstirile închinat de a face scoli pe moși. Principele Labanoff, spune Negri, mă ascultă cu luare aminte, și am crezut a înțelege că el își dădea samă launtrică despre dreptatea argumentelor mele; dar politica guvernului ce reprezintă va fi, după cum cred, neîmpacată în această chestiune. Negri se temea, ca ambasadorii să nu ceară colectiv de la Poartă, stricta aplicare a protocolului din Paris; că dacă ne-am opune, cu toate simpatiile sale, ambasadorul englez a spus, că „s'ar videa nevoit a lucra în înțelegere cu colegii sei; iar dacă nu vroom să respectăm protocolul, împotrivirea noastră ar putea avea grele urmări; că mai ales găsia rău, că s'a prelungit contractele de arendă pe 5 ani, ceea ce ar lega pe mănăstiri“. Negri răspunde, că „nu ar fi bine ca ambasadorii să intervină, în care caz supraexcitația poporului ar putea să aducă nenorociri; că mai bine ar fi a se aștepta, el să scrie domnitorului, ca să modifice lucrul prin țară“. Negri se mai obligă a face să se reducă prelungirea la un an.⁸⁰ Dacă Negri însă căuta să rețină pe ambasadori de la un pas protivnic țarei, făcându-i să întrevadă puțința unui măcel, pe de altă parte el să silea a convinge pe domnitor, că „ar fi bine a se provoca desbateri cu dele-

79. *Negri către domnitor*, 4 Aug. 1860, *Correspondența*, p. 58.

80. *Negri către domnitor* 8 și 9 Iulie 1860, *Correspondența*, p. 44 și 56.

gații greci și dacă, precum e sigur, nu se va ajunge la nici o înțelegere, atunci să se pledeze cauza înaintea arbitrilor, spre a arăta dreptatea cauzei noastre, rezervînd bine înțeles guvernului nostru hotărîrea, de oare ce era vorba de o treabă internă și de autonomie“. ⁸¹

Reprezentantul României, intimidat prin observațiile ambasadurilor, trebuia să țină acest limbaj; dar dacă i s'ar fi urmat părerea, se putea întîmpla ca forma să prejudiceze fondul. ⁸²

Intr'adevăr neajungîndu-se la nici un rezultat cu compromisul, trebuia conform protocolului XIII, să se recurgă la arbitraj. Chestiunea era cu atît mai gravă, cu cît, ca loc de desbatere, toate puterile fusesse de părere a se alege Constantinopolea, „din cauza prezenței tuturor patriarhilor în această capitală și ușurinței pentru Sublima Poartă de a se sfătui, fără pierdere de timp, cu reprezentanții puterilor asupra numirii unui supra-arbitru, în cazul cînd arbitrii nu s'ar putea înțelege“; ⁸³ ca și cînd nu ar fi fost de un tot așa de mare interes, a se cerceta chestia *la fața locului*, acolo unde erau așezate averile și unde se puteau lua ori-ce informații; iar cît despre înțelegerea asupra arbitrului suprem, ea se putea lua în Constantinopole, cu toate că judecata s'ar fi urmat în București. Se vede deci, că alegerea capitalei otomane, ca loc de desbatere, era o măsură luată în favoarea locurilor sfinte și în dauna țărilor romîne.

Guvernul român era însă hotărît a se opune, cu orice preț, atît arbitrajului, cît și pertractărei lui în Constantinopole. Negri spune curat lui Lavalette, că „gu-

81. Negri către domnitor 8 Iulie 1860. *Ibidem*, p. 45.

82. „La forme emporte le fond“ observă, cu prilejul tocmai acestei chestii, broșura: *Quelques mots sur la sécularisation des biens conventuels en Roumanie* par un député. Paris, p. 37.

83. *Dépêche d'Ali pacha au prince Couza*, 13 (25) Décembre 1860. *Recueil de documents diplomatiques*, p. 37.

vernul său se va videa nevoit a nu se supune. Nu este vorba de o chestie internațională, ci *de pământul nostru*".⁸⁴ Mijlocul întrebuintat de Romîni spre a zădărnici arbitrajul, era neconținută trăgănare cu numirea arbitrilor, cu toate că Poarta cerea neconținut îndeplinirea acestei măsuri.⁸⁵ Guvernul însă, pentru a găsi un nou mijloc de amînare, propune puterilor reluarea iarăși a tratărilor pentru compromis, făcînd, pentru a înbuna locurile sfînte, acestora concesiunea, ca arendarea moșiilor să se facă iarăși în localul mănăstirilor, și nu mai mult în pretoriul ministerului.⁸⁶

Puterile dau în lațul întins de domnitorul romîn și fixază termenul noiei înțălegeri de bună voie, la sfîrșitul lunei Aprilie (stil nou) 1862.⁸⁷ Tocmai în 14 Martie (stil vechiu) adică cu o lună înainte de sosirea termenului, domnitorul numește o comisie compusă din Melchisedec, Petrache Rossetti-Bălănescu, Grigorie Bengescu, Scarlat Falcoianu, și Costachi I. Filipescu.⁸⁸ În 26 Martie ministerul de culte învîta locurile sfînte la trimiterea reprezentanților lor și la 31 Martie aceiași invitare este transmisă de Negri patriarhilor.⁸⁹

84. *Negri e. domnitor*, 18 Octombvre 1860. *Correspondența* p. 73.

85. *Dépêche d'Ali pacha au prince Couza* 25 Septembre 1861. *Recueil*, p. 39.

86. *Réponse des Saints-Lieux d'Orient au mémoire du gouvernement des Principautés-Unies sur les monastères grecs*. Octobre 1862, Paris, p. 28: „Au commencement de l'année 1862, le prince Couza fit lever tous les obstacles apportés en Moldavie en 1860 et 1861 au renouvellement des baux des terres. Il laissa affermer les biens par les Hégoumènes, conformément aux règles établies en 1851“. Cf. Note du ministre des affaires étrangères de Moldavie aux agents des puissances garantes à Jassy, le 20 Novembre 1861. *Recueil*, p. 41.

87. Office d'Ali Pacha aux chefs des St.-Lieux 18/30 Janvier 1862. *Recueil*, p. 45.

88. Ordonance du prince Couza, 14 Mars 1862. *Ibid.*, p. 66. Publicată în *Mon. of. al Mold.*, 27 Martie 1862.

89. Note circulaire du ministre de cultes aux chefs des communautés grecques 26 Mars 1862. *Recueil*, p. 47. Note de M. Negri aux Patriarches 31 Mars 1862. *Ibid.*, p. 49.

Patriarhiî însă, văzînd că guvernul român nu caută de cît să zadărnicească instituirea arbitrajului şi temîndu-se să nu fie iarăşi trăgănaţi ca în primul rînd, răspund, că „terminul trecerei la arbitri fiind foarte apropiat, anume la 18 April, ei nu mai au timpul să trimită delegaţi noi”.⁹⁰ Ali-Paşa atrage luarea aminte a domnitorului „asupra dreptei cereri a comunităţilor greceşti, care cerere este în totul conformă cu mersul prescris de protocoalele conferenţei din Paris, şi spune ca principele să-şi numiască arbitrii, pentru ca, împreună cu acei ai locurilor sfinte, să hotărască daraverea, până în termenul prescris de 6 luni.”⁹¹ Arbitrii însă tot nu sunt numiţi din partea Principatelor.

d). Secularizarea. Anul 1863 soseşte, aducînd cu el o nouă direcţiune în mersul acestei complicate daraveri; anume politica guvernului român din ceea ce era până atunci mai mult de apărare de cît de atac, sporeşte pe această parte, îndeşind mereu loviturile care trebuiau să pregătească pe acea din urmă şi hotărîtoare. Pentru a înţelege însă propăşirea guvernului pe tărîmul agresiv, trebuie să reluăm lucrurile ceva mai de sus, spre a putea stabili cele două serii paralele: cea suitoare a loviturilor româneşti şi cea coborîtoare a puterii de împotrivire a Grecilor.

În Moldova înainte de unire, ţinuta e cam şovăitoare. Ministerul Moruzi, ultimul din Moldova, declară consulilor că e de părere a se supune protocolului, şi Bordeanu, secretarul lui Negri, în lipsa şefului său, repetă această declaraţie ambasadorilor din Constantinopole. Purtarea lui Moruzi este însă desaprobată de adunarea unitară din Bucureşti care primeşte propunerea lui Panu în această privinţă.⁹² În Muntenia,

90. Réponse des Patriarches 10 Avril 1862. *Ibid.*, p. 50.

91. *Dépêche d'Ali Pacha au prince Couza. Ibid.*, p. 54.

92. Şedinţa din 25 Ianuarie 1862. *Desbaterile adunării*. Comp. Şedinţa din 22 Martie. *Mon. of.*, 1862

din contra, o circulară a ministerului justiției, tot anterioară unirei, ordonă tribunalelor a nu mai legaliza învoieli între egumenii mănăstirilor închinat și particulari, privitoare la cesiuni de pământuri, de oare ce egumenii sunt numai administratori ai averilor mănăstirești.⁹³

Cu unificarea guvernelor și a adunărilor, țara începe într'un glas a se opune tot mai răstît năpustirii călugărilor greci. Arhimandritul Meletie este scos din administrarea veniturilor mănăstirei închinat Cotroceni, și *Romînul* întreabă cu acest prilej: „pentru ce nu a fost dat și judecăței și de ce nu s'a luat aceeași măsură cu toate mănăstirile“?⁹⁴ Arhimandritul Nilos, unul din delegații greci la tratările pentru compromis, deci călugăr fruntaș al locurilor sfinte, este de asemenea scos din egumenia mănăstirei Trei-Erarhi și lăsat numai cu acea a Floreștilor, pe temeiul oprirei canoanelor, ca un preot să aibă două biserici, „ceea ce ar fi de negușitorie“.⁹⁵

O împrejurare neașteptată aduce lucrurile și mai mult în apele românești: anume un patriarh se jăluiește ocîrmuirii romîne, că mai mulți egumeni ar a-renda moșiile în ascuns, pricinuind pagube locurilor sfinte. Consiliul de miniștri, sub președenția lui Neculai Cretulescu, se folosește de prilej, pentru a dispune ca toate sumele provenite din arenzile moșiilor mănăstirilor închinat să fie adunate la vistierie.⁹⁶ Cînd fu să se desbată budgetul pe 1863, comisia budgetară înscrisă cifra de 20,000,000 provenite din arenzile moșiilor mănăstirești între veniturile țarei, cu toată opunerea ministerului.⁹⁷

93. *Mon. of. al Tărei Rom.*, 19 August 1861.

94. *Mon. of.*, 21 Fevruarie 1862. *Romînul*, 26 și 27 Fevruarie 1862.

95. Decret din 5 Iulie 1862. *Mon. of.*, 19 Iulie 1862.

96. Jurnalul consiliului de miniștri, 13 Noemvrie 1862. *Mon. of.*, 22 Noemvrie 1862.

97. Mai sus, p. 252.

Până în 1863 se dăduse Grecilor lovituri mai mult pe ascuns, pe cînd în aparență se trata pentru compromis și arbitraj. În acest an scopul guvernului se dă pe față. Cel puțin loviturile date Grecilor devin atît de dese și atît de însemnătoare, încît nu mai lasă nici o îndoială asupra țintei urmărite: scoaterea călugărilor străini din inima țarei. Așa la 2 Ianuarie 1863, ministerul oprește exploatarea pădurilor mănăstirilor și dispune a nu se mai vinde decît în parchete, conform legii pentru cruțarea pădurilor.⁹⁸ Patriarhul Ierusalimului și ceilalți demnitari ai bisericii grecești aflînd despre însușirea veniturilor moșiilor mănăstirești din partea statului, protestează la Poartă contra *secularizărei* făcută de guvernul român asupra averilor mănăstirești.⁹⁹ Poarta folosindu-se de acest protest, trimite o notă foarte energică în ziua de 1 (13) Ianuarie 1863, către reprezentanții puterilor garante, și acelaș limbaj nu prea diplomatic îl ține Ali-Pașa către domnitor, în depeșa lui din aceeaș zi, în care el spune, că „niște telegrame sosite din București la patriarhul grecesc au adus la cunoștința guvernului împărațesc, că ministerul și adunarea Principatelor-Unite, au de gînd a lua, în privirea mănăstirilor grecești, niște măsuri silnice și arbitrare, care tind la confiscarea averilor acestor așăzăminte. Este surprinzător ca guvernul Alteței-Voastre, să se apuce să hotărască de la sine o chestie care a fost obiectul conferențelor de Paris. De aceea guvernul împărațesc protestează formal contra orî cărui act al Alteței-Voastre, care ar avea de efect o despoiere sau o însușire a veniturilor mănăstirești și care act ar fi în afara hotarelor trase de conferența din Paris,

98. *Mon. of.*, 2 și 3 Ianuarie 1863.

99. *La France*, 10 Februarie 1863.

în ceea ce privește calea de apucat pentru deslegarea acestei daraveri".¹⁰⁰

La aceasta depeșă, guvernul român răspunde prin măsuri care loveau ca o măciucă în capul Grecilor, fără a se uita la țipetele ce le scoteau, tot mai zgomotoase și asurzitoare. Anume, în Martie se scoate cu desăvârșire limba grecească din toate bisericile și mănăstirile închinat, tolerând prin o favoare excepțională slujba grecească numai în o singură biserică din Brăila, după rugămintele populației grecești din acest oraș. Ca o sancțiune a acestor dispoziții, se destitue egumenul mănăstirii Vizanția din județul Putna, pentru contravenire ordonanței asupra limbei.¹⁰¹ În 17 Aprilie, se dispune ca avocații mănăstirilor grecești, să nu mai poată pleda înaintea tribunalelor române, decît însoțiți de avocați statului.¹⁰² În 3 Mai un jurnal al consiliului de miniștri dispune, să se facă bugete de cheltuieli, pentru fiecare mănăstire închinată, întru cit s'a hotărît să se încaseze veniturile lor pe sama statului.¹⁰³ În 11 Mai, ministrul Tell ordonă, a nu se mai da pașpoarte e-

100. Note de la Sublime Porte aux puissances garantes, 1 (13) Janvier 1863. *Depêche D'Ali pacha au prince Couza*. 3 (15) Janvier 1863. *Recueil*, p. 57—60.

101. Decret din 18 Martie, *Mon. of.*, 21 Martie 1863. Destituirea, egumenului de Vizantia, *Ibid.*, 20 Aprilie și 24 Aprilie 1863. Unul *Damaschin*, avocat la curtea din Paris, protestează în *Journal des Débats*, 6 Mai 1863, spunind: „La langue d'Homère, de Platon et de St. Jean Chrysostome n'a pas besoin d'être défendue!" Grecii credeau că vorbeau tot limba lui Omer și a lui Platon(?). *Alexandru Lahovary*, licențiat în drept, răspunde în acelaș ziar, 8 Mai 1863. Discuțiunea se urmează în numerele din 11 și 16 Mai, cînd Lahovary sfîrșește polemica, cu cuvintele: „Mr. Damaschino soutient que je suis étranger au Palais. C'est que je n'ai pas l'honneur comme lui, de faire partie du barreau français; il m'aurait fallu renoncer à ma nationalité. Ce sacrifice qui ne semble par avoir coûté à son patriotisme, serait trop pénible pour le mien". Se prevestise oare cum lucrul, cînd la 24 Ian. 1862, cîntîndu-se în mitropolia din București, la o strană, în limba grecească, *Romînul* (31 Ian. 1862) protestase.

102. *Mon. of.*, 17 Aprilie 1863.

103. Jurnalul consiliului de miniștri din 3 Mai în *Mon. of.*, 3 Mai 1863.

gumenilor, până nu vor lăsa înlocuitori solvabili care să răspundă de odoare și de hrisoave. În 1 Iunie se dispune, ca contractele de arendă ale mănăstirilor închinuate să fie făcute de consiliul miniștrilor și subsemnate de ministrul cultelor.¹⁰⁴ În 7 Iunie se desființază din nou epitropia sfântului Mormînt, care se reconstituise sub căimăcămie.¹⁰⁵ În 18 Iunie, Odo-bescu, ministrul cultelor, pentru a înlătura subtragerile de odoare și documente, recurge la o măsură mai radicală, dispunînd a se pune prețioasele fie carei mănăstiri sub paza autorității civile sau a protopopilor, sau, unde lucrul nu ar fi cu putință, a se aduna aceste odoare în o mănăstire anumită, punîndu-se sub paza unei străji militare.¹⁰⁶ Curînd după aceea se dispune, ca toate documentele să fie concentrate la arhiva statului, și se însărcinează o comisiune compusă din Buzoianu, Stefan Greceanu și Hasdeu, care să le reguleze și să constate toate proprietățile și veniturile mănăstirilor.¹⁰⁷

În același timp destituirile plouau pe egumenii greci. Așa egumenul Athanasie Ciril Văcăreșteanul, dîndu-se de epitropul sfântului Mormînt și ațîlînd la nesupunere și la neplata ciștiurilor, este destituit și dat judecăței.¹⁰⁸ Arhimandritul Policarp, de la mănăstirea Mihail Vodă, este de asemenea scos, pentru trimiterea de documente peste hotar. Arhimandritul Nil, care rămăsese cu mănăstirea Florești, este destituit și de aici, din cauză că rămîne afară din țară, peste termenul concediului său. Se mai dau afară arhimandritul Germanos de la mănăstirea Margineni, pentru că

104. *Mon. of.*, 1 Iunie 1863.

105. *Ibid.*, 3 Iunie 1863.

106. *Ibid.*, 25 Iunie 1863. Comp. 11 Mai 1863.

107. Decrete din 17 Iuliu și 7 Aug. *Mon. of.*, 25 Iuliu și 11 Aug. 1863.

108. Jurnalul consiliului de miniștri 8 Aprilie, *Mon. of.*, 10 Aprilie 1863.

trimesese documente în Grecia; apoi egumenii de la mănăstirile Cașinul, Tazlăul, Frumușica, Soveja, Sf. Sava, Galata, Barnovski, Nicorița, Cetațuia, Birnova, Probota, Popăuții, Sf Ioan Gură-de-Aur, Bistrița, Răchitoasa, Fisticii, Golia, Trei-Erarhi, Bărboiu și Frumoasa, pentru motivul mai nedeterminat de nesupunere la ordinele guvernului.¹⁰⁹

Se pusese toporul în pădurea sfintelor locuri și se rărise foarte mult copacii ce o alcătuiau. În tot timpul cât se lucra în România la distrugerea puterii Grecilor, acțiunea diplomatică română nu înceta nici un minut, a lumina pe ambasadori asupra drepturilor țării în această daravere. În 7 Februar, Negri scrie domnitorului, că baronul de Prokesch-Osten, ambasadorul austriac, i-a făcut observația, că de ce nu trimite guvernul un memoriu în cauza mănăstirilor, ca să se vadă drepturile Principatelor; că de altfel toată puterile ar fi favorabile Grecilor.¹¹⁰ Nowicoff, ambasadorul Rusiei, spunând lui Negri că România s'ar pune în o falsă poziție, dacă ar refuza a se supune protocolului XIII, ale căruia rezultate puteau fi mult mai folositoare lor decât Grecilor, reprezentantul României, îi răspunde, că „și noi am avea, ca ortodocși, același drept la simpatia Rusiei, ca și Grecii care voesc să ne despoae țara.”¹¹¹ Lui Ali-pașa care-i ținea același grai, Negri răspunde, că „nu poate răsturna tratatul de Paris, ce ne declară deplin autonomi pentru trebile noastre launtrice, și că nu este nimic mai launtric decât pământul nostru care este în joc; că apoi guvernul otoman nu putea să nu țină samă de opinia publică din țara noastră; de votul unanim ce se dăduse de curînd în adunare, fără a se pune în cumpană de a aduce iarăși tur-

109. *Mon. of.*, 27 Iunie, 3 Iulie, 21 Aug., 19 Sept., și 10 Oct. 1863.

110. *Negri c. Cuza* 7 Februarie 1863, *Correspondența*, p. 162.

111. *Negri c. Cuza* 17 Martie 1863, *Ibid.*, p. 170.

burări noue".¹¹² După ce Negri primește memoriul, el scrie domnitorului, că „trebuie secularizat în toată puterea cuvîntului averile mănăstirești, tot așa precum au fost ele secularizate pretutindene în Europa, unde ele erau adevărate proprietăți ale bisericei, și nu o uzurpare și o circumărire ca la noi.”¹¹³ Negri văzînd că, în afară de Poartă, de ambasadorii Rusiei și a Angliei, mai făcea greutate și acel al Austriei, propune domnitorului, să trimită pe Steege la Viena, să caute a cîștiga pe Rechberg și a schimba majoritatea puterilor pe partea Romînilor.¹¹⁴

Cu cit Romîni înaintau mai mult în rîspingerea Grecilor, cu atîta și ei protestaîu mai tare; cu atîta și puterile prietene Grecilor îndoiau silințele, de a se opune măsurilor tot mai energice luate de Romîni; cu atît gazetele lor împrôșcau cu mai mare violență.

Rusia mai ales, de și fusese îndatorită de guvernul României într'un chip înșamnal în două rînduri, în afacerea armelor destinate Serbiei și în chestia cu oprirea trecerei Polonilor; cu toată această purtare a domnitorului României care-l pusese chiar în pericol de a intra în bănuială la Franceji, și cu toate că Rusia nu prea avea minile libere, de cînd izbucnise revoluția polonă, ba că chiar se vorbea, prin gazetele franceze, de un plănuit atac al Rusiei prin țările romîne,¹¹⁵ ceea ce ar fi trebuit s-o împingă a nu-și îndușmăni această țară—ea tot apăra cauza Grecilor cu o mare stăruință, cel puțin în aparență. Gorciakoff, într'o notă către ambasadorul rus din Paris, spune, că „cu toată dorința de a cruța

112. *Negri c. Cuza* 17 Martie 1863, *Correspondența* p. 170.

113. *Negri c. Cuza* 1 Iunie 1863, *Ibid.*, p. 172.

114. *Negri c. Cuza* 5 Aug. 1863, *Ibid.*, p. 174.

115. *L'Esprit public* 26 Aug. 1863: „Il faut occuper les Principautés et attaquer la Russie par la Bessarabie“.

guvernul lui Cuza și a aduce o înțelegere generală asupra delicatei chestiuni a mănăstirilor închinatelor, nu este cu putință de a se lepăda de actul internațional ce le slujește de cheazășie”.¹¹⁶ Mai tirziu ceva, văzînd că măsurile de constrîngere ale Grecilor se tot îndesesc, Rusia trimite tuturor puterilor o protestare mai energică, în care arată, că „măsurile luate de principele Cuza contra moșiilor mănăstirești constituie o despoiere necalificabilă, cerînd ca totul să fie pus iar în starea în care se afla pe timpul congresului de Paris”.¹¹⁷ Tot pe atunci Anglia protesta mai ales, pe calea presei, contra procedurilor guvernului român, ziarele ei ne cruțînd de loc epitetele aplicate acestor măsuri.¹¹⁸

Puterea care ne sprijinise era tot Franția care „nu putea admite cererea de proprietate a comunităților grecești din Orient, de oare ce o așa pretenție ar călca autonomia principatelor, și deci nu poate fi vorba de cît de o despăgubire”.

În România însă și la curtea lui Alexandru Ioan I, se știea în ce stare încurcată se afla pe atunci Europa; că revoluția polonă amenința să se prefacă în un război universal, amenințare ce paraliza de o cam dată o acțiune mai energică a Rusiei, de cît doar prin cuvinte și protestări scrise. Anglia pe de altă parte, era foarte îngrijită pentru chestiunea Sleswig-Holsteinului, pe care confederația germană hotărîse să le anexeze. Austria era tot mai rău asaltată de Unguri, în cît chestiunea mănăstirilor închinatelor ce era la urma urmelor o *afacere de caracter*

116. Nota rusească din 28 August reproducă de *Romînul*, 19 Noemvrie 1863.

117. Din 19 Septemvrie, reproducă de *Romînul*, 10 Decemv. 1863.

118. Așa *Galighani's Messenger* din 14 Ian. 1864 spune: „This audacious spoliation by the Moldo-Valachian government is the most deliberate and unboly sacrilege that has taken place in the East of Europa during our own days”.

privat, nu putea să apară decît pe un plan mai îndepărtat în preocupările politice ale Europei.¹¹⁹

Dacă este acuma să ne dăm samă de interesele ce împingeau pe puterile cele mari ale Europei la o ținută sau alta, în cauza mănăstirilor închinăte, atunci politica unora din ele pare limpede și lămurită, pe cînd a celorlalte nu pare a avea temeiuri serioase, ci era mai mult un fel de aiurare momentană, născută din idei preconcepute, întărite prin rutină, și nu izvorite din o concepție a împrejurărilor, conformă cu interesele lor. Puterea care avea ținta sa mai bine definită era Rusia. Ea trebuia să fie protivnică prelinsei despoieri a călugărilor greci, fiind că „nu putea rămînea nepăsătoare, văzînd cum se rîpește sectarilor ei din Turcia mai multe milioane care slujiau a alimenta intrigile ei în acea împărăție, și aceasta încă, făcîndu-se în folosul unui popor ce-și întorcea tot mai mult simpatiile către Franția“.¹²⁰ Dar tocmai, fiind că mănăstirile grecești reprezintău un interes rusesc, ar fi fost firesc lucru, ca puterile celelalte, și anume Turcia, Anglia și cu Austria, să nu le dea sprijinul lor. Lucrul însă se întîmplă tocmai din protivă.

Pentru a înțalege purtarea Turciei, favorabilă călugărilor greci, trebuie să ne amintim, că jăfuirea patriarhilor greci era aproape singura rămășiță de îmbogățire nelicită ce mai supraviețuia în împără-

119. Așa gîndeau și ziarele timpului. *L'Esprit public* din 20 Ian. 1864, spune: „Le représentant de la France a refusé de s'unir aux protestations et a approuvé la conduite de l'Hospodar. Malgré le bruit qui s'est fait autour de cette affaire, ces protestations n'auront aucune suite, et la sécularisation des couvents restera un fait accompli, ainsi que nous l'avions déjà fait prévoir“.

120. *L'Opinion nationale*, 11 Fevr. 1864. *Le Monde*, 25 Fevr. 1864: „Il fallait à tout prix conserver, à la propagande schismatique et panslaviste, les ressources que les revenus des monastères lui assuraient“.

ția otomană, și că mănășiia acestei jăfuiri atârna de veniturile patriarhilor.¹²¹ Numai din acest punct de vedere, se poate înțelege purtarea Porței; căci din acel al intereselor ei politice, însuși Turcii își dădeau prea bine samă că lucrau în interesul celor mai strașnici ai lor dușmani; cînd susțineau pe Greci contra Romînilor. Așa un comisar turc din Șumla scrie lui Baligot de Beyne, secretarul principelui, că secularizarea mănăstirilor grecești este o lovitură de stat, adusă înriurirei rusești, din care trăiau până acuma toți agenții, șpionii, inisionarii și predicatorii autocratului.¹²² Anglia era cuprinsă de vechea ei idee, integritatea împărăției otomane, și ea se temea să dea un prea mare avînt României. Austria iarăși era cuprinsă de aceeași teamă, nu însă din cauza Turciei, ci din propria ei poziție, față cu noua formațiune de stat de la gurile Dunărei. Se temea, ca întărirea Romînilor din acest stat să nu devină un centru de atracțiune, pentru Romîni din propria ei împărăție, despre care atracțiune se arătau semne neîndoielnice.¹²³

Puterile care ne sprijiniau mai cu deadinsul erau Italia, a căreia rol însă era îndestul de șters, ea însăși fiind un stat abia în formațiune. Apoi mai ales marea și puternica Franție care, pe atunci, tot păstrase încă înțaietatea ei în trebile europene. Și de aceea îmboldirea ce împinse pe domnitor și pe Cogălniceanu a face pasul hotărîtor, prin secularizarea averilor mănăstirești, în ziua de 13 Decembrie.

121. *Le Monde*, 25 Fevr. 1864: „En Turquie la puissance se mesure à la richesse; toute diminution dans les revenus d'un patriarcat préjudicie au gouvernement et aussi aux ministres ou vizir qui, suivant un usage fort ancien, prélèvent sur chaque patriarche, à l'avènement de celui-ci, une somme considérable“.

122. Scrisoare din 10 Martie 1864, *Hîrtiile Rossetti*.

123. Vezi mai jos, Cap. XIV, *Cultura*, § *Ideea unirei tuturor Romînilor*.

1863, fură cuvintele rostite de împăratul Napoleon în Expunerea situației imperiului, din Noemvrie 1863 : „Guvernul împăratului și cele mai multe din celelalte cabinete semnatare ale tratatului de Paris, n’au stat la gînd a recunoaște, că ar fi protivnic principiilor dreptului public european, de a îndatori pe guvernul Moldo-României a lăsa mănăstirile care alcătuiau, în stare de mîină-moartă, o foarte mare parte din teritoriul lor, sub ocîrmuirea calugarilor străini”.¹²⁴ Vom vedea mai jos care împrejurări siliră și pe celelalte puteri, a primi părerea franceză asupra situației mănăstirilor închinat. De o cam dată averile lor fusese luate de Romîni, prin un act de autoritate, și contra voinței formale a Europei. Se repetase încă odată împrejurările ce însoțise chiar primii pași ai statului romîn, și așa era să fie dat acestui stat a pași înainte.

124. Exposé de la situation de l’Empire. Novembre 1863.

CAP. IX

SECULARIZAREA.—CHESTIA JURIDICĂ

Secularizarea averilor mănăstirilor închinată a luat, în desfășurarea ei, forma unui proces, în care s'a înfățișat de o parte și de alta argumente juridice, înaintea tribunalului european al celor 7 puteri care luase asupra-le sarcina, de a protegui primii pași ce poporul românesc îi făcea, în mersul către propășire. În acest proces însă predominau elementele politice, raporturile de putere care trebuiau să-i schimbe natura, din o daraveră juridică în una politică. Pe acest din urmă tărâm însă neînțelegerile sunt hotărîte, la sfârșit, prin ultima ratio rerum, adică prin putere, și așa s'a întâmplat lucrul în această împrejurare, în care statul românesc, fiind din împrejurări mai tare decît călugării Greci, a rostit el însuși hotărîrea și a executat-o, luînd printr'un act de autoritate averile mănăstirești din minile străinilor.

În expunerea de pînă acuma ne-am abținut pe cît a fost cu putință, de a aprețui evenimentele ale căror povestire a trecut prin a noastră pînă.

Desfășurarea istoriei, înscrisă în cîmpul științei izbînda adevărului și în acel al artei pe acea al frumosului. S'ar crede că și propășirea ideei binelui ar trebui să aducă tot mai deplină izbîndă a cauzelor drep-

te. Lucrul însă nu se întâmplă. Pe această din urmă pîrtie, propășirea e cea mai înceată și, dacă de mult încă adevărul a răpus eroarea, și o răpune pe fie-ce zi; de asemenea, dacă frumosul a învins uritul și îl răstrînge pe fie-ce clipă, în cîmpul binelui, dreptatea e încă departe de a fi covîrșit nedreptatea. În lupta între elementele practice ale vieții, predomină încă legea celui mai tare, iar propășirea s'a realizat aici numai în domeniul teoriei; căci se recunoaște astăzi că dreptul e jărtfit, pe cînd mai înainte se credea că nedreptatea e chiar dreptate. Pentru ca să pătrundă și în viața reală aceeași concepție, va trebui să mai curgă încă multă apă pe riuri.

Cînd hotărîrea unei chestiuni istorice se face după principiul politic, adică după precumpenirea puterii, atunci cu toată izbînda dobîndită, conștiința rămîne neîmpăcată și neîmpăcată în veci; căci simțul moral, pe care este hultuit acel juridic, nu amortește nici odată în sufletul omului. Dacă însă puterea a dat sprijinul ei unei cauze drepte, atunci se adaugă, pe lîngă izbînda materială, și liniștea măreață a minții, convinsă că a așternut acea izbîndă pe stîncă de granit a dreptății. Observăm că nu ne îndepărtăm de principiul nostru de a nu aprea evenimentele, intru cît judecata juridică este nepersonală și reprezintă conștiința juridică a omenirii. Vom vedea însă, că putem rosti cu mulțămire sufletească, judecata, că Romînii, luînd averile Grecilor, nu i-au despoiat, ci au reluat numai cît ceea ce era al lor.

Înțalesul închinăreii. Expunerea luptei încordate căreia dădu naștere chestiunea mănăstirilor închinăte și a căreia peripeții au fost schițate în capitolul precedent, nu poate fi pe deplin înțeleasă, dacă nu se vor desvâli și temeiurile, pe care ambele părți prigonitoare le invoacă, pentru a sprijini drepturile lor, în acest

mare și secular proces ce se desbătea înaintea areopagului european. Se înfațoșăm argumentele pro și contra, în această încurcată daravere, spre a vedea dacă statul românesc avea pe partea lui și dreptul, sau dacă a pus în lucrare, cum sprijin protivnicii lui, numai o îndrăzneată despoiere.

Se începem prin a cerceta înțelesul termenului de *închinare*, întrebuințat în documente, spre a înșămna raportul de supunere al mănăstirilor băștinase către acele străine. Grecii pretindeau, că acest cuvânt este identic cu dăruire, și în traducerea franceză a documentelor înfațoșate puterilor prin memoriile lor, redau termenul de închinare, prin cuvântul *donation*, *donné*, în loc de *dédié*, *placé sous l'invocation*, ales de apărătorii cauzei române. Aceștia din protivă susțineau, că închinarea înșamnă numai cit punerea sub protecția spirituală, un soi de suzeranitate religioasă, analoagă acelei politice, sub care se afla țările române, față cu împărăția otomană.¹

Înțalesul termenului de închinare este foarte deosebit, după scopul fie căruia dăruitor, și nu i se poate determina sensul unic și precis. E un termen din limbajul religios aplicat la o daravere juridică și care, din această pricină, tocmai trebuia să fie nehotărît și șovăilor.

Pentru unele documente s'ar părea că interpretarea, dată lui de Greci, e mai apropiată și că înșamnă într'adevăr dăruire. Așa hrisovul doamnei Safta, soția lui Gh. Stefan Voevod, care închină la 1663, sfîntului Mormînt mănăstirea Bistrița, din al căruia etitor, Alexandru cel Bun, doamna prelindea că se coboară,

1. Discuția aceasta vezi în: *Réponse des St.-Lieux d'Orient*, Octobre 1863, Paris p. 53. *La vérité sur la question des couvents dédiés*, par un Moldave, Paris, 1863, p. 33. *Quelques mots sur la sécularisation des biens conventuels* par un député roumain, Paris 1864, p. 12. etc. Agathon Otmenedek (Alex. Odobescu), *Etude* citată mai sus, p. 11: „Une sorte de vassalité spirituelle“.

spune, că „a închinat această mănăstire, anume Bistrița, cu toate podoabele și toate veniturile ei, să fie *pomană vecinică* la mormîntul lui Hristos”.² Aproape tot așa se rostește și hrisovul lui Mateiș Basarab, cînd după ce reiea de la călugării greci mănăstirile uzurpate, spune, că acele cu dreptul închinare lor, să fie *supuse și stătătoare călugărilor străini*. Această rostire de „pomană vecinică”, „supusă și stătătoare”, pare a implica ideea de dăruire a proprietății, de oare-ce numai proprietatea este un drept vecinic, toate celelalte fiind trecătoare.

Alte documente conțin din protivă indicarea anumită, că se *dăruiește mănăstirilor grecești cărora*

2. Uricarul V, p. 240. Grecii mai aduc încă cite-va documente, publicate în *Eclaircissements sur la question des monastères grecs situés dans les principautés danubiennes*, 1857. Anexele 3, 6, 12 și 14, care toate par a conține dări lămurite. Așa acel al închinării mănăstirii *Golia* de Irimia Movilă, 1606, care spune: „Les donations présentes avec leurs revenus seront inmutablement, d'aujourd'hui à jamais, propriété et droit du dit monastère, Vatopédie, pendant toute l'existence de le dernier”. (Anexa 12). Acel al mănăstirii *Răchitoasa* de Grig. Ghica, 1729: „Nous avons donné et confirmé au monastère Vatopédi, pour avoir ce monastère *Rachitoasa métoche et en toute obéissance* comme d'autres monastères y dédiés (Anexa 3). Acel al mănăstirii *Vizantia* Grig. Ghica, 1777: „Notre présent chrysobule reconnaît au monastère Grégoire le droit d'avoir sous sa possession le couvent Vizantia et d'y nommer un égoumène, sans que nul autre se mêle dans son administration, vu que ce couvent est considéré d'aujourd'hui à jamais *annexe et propriété* du monastère Grégoire du Mont Athos” (Anexa 14). Aceste două din urmă documente au putut fi controlate, nu cu originale, ci numai cu niște copii, aflătoare la Arhiva Statului și care mi-au fost comunicate de D. D. Onciul directorul acelei arhive. Iată textele de pe care au fost traduse: Documentul din 1729: „Dat-am și am întărit și de la domnia mea sfintei mănăstiri Vatopedi, ca să fie această sfintă mănăstire *Răchitoasa metoh și închinare sub toată ascultarea* ca și alte mănăstiri ce mai sunt închinare acolo”. Documentul din 1777: „Iată dar cu a noastră bună voință dat-am și domnia mea și am întărit, priuțr'acest al nostru domnesc hrisov, mănăstirii de la *Svetagora ca de astăzi înainte și în veci se aibă pe mănăstirea Vizantia din ținutul Putnei cu toate ale ei averi stătătoare și mișcătoare* sub purtarea de grija a părinților mănăstirii Grigoriu și, rînduind de acolo egumen, fără a se amesteca alții la *Vizantia* cit de puțin, să fie mănăstirii Grigoriu *metoh și dreaptă afierosire și hrisov de întăritură, neclintit și nestramutat în veci*. Cuvîntul *propriété* nu se află nicăieri în textele romine. El este înlocuit prin termenul de *hrisov stătător în veci*.

se închinău acele băştinaşe, numai prisosul veniturilor lor. Aşa un document din 1662 emanat de la întemeietorul mănăstirei Bursucii, din Moldova, închinată la muntele Athos, spune anumit, că „sfinţii părinţi ai Athosului nu vor trage nici un venit timp de 8 ani, în timpul cărora mănăstirea se va întări; iar după acest răstimp, vor avea dreptul de a lua, în proporţie, un folos în stare să ajute şi mănăstirea Esfigmenos din Sf. Munte”.² Un alt document din 1692, de la Constantin Brancovanu, prin care se închină schitul Stăneştii patriarhatului de Alexandria, spune anume, că „acel ce va fi trimis din partea patriarhatului pentru a căuta de trebile mănăstirei, să aibă grijă de veniturile moşiilor şi satelor şi de Țiganii mănăstireşti, fără a-şi însuşi voia de a lua de la mănăstire nici cal, nici boi, nici oae, nici vase de aramă, spre a le duce la marele patriarhat; dar numai a aduna tot venitul din dijmele țăranilor şi dările Țiganilor, acel asupra vinului şi, punind de o parte ceea ce ar crede că este trebuitor pentru hrana şi întreţinerea călugărilor şi a slugilor ca de obicei, să trimită rămaşiţa Sf. patriarhat, spre a lui trebuinţă”.⁴ De asemenea hrisovul de închinare al mănăstirei Cotroceni către muntele Athos, hărăzeşte lavrei sfinte numai ceea ce va prisosi peste trebuinţele mănăstirei, şi după ce se vor face reparaţiile trebuitoare; iar în anii de lipsă, să se trimită mai puţin”.⁵ În hrisovul de închinare al mănăstirei Văcăreştilor, dat de N. Mavrocordat, se prevede să fie

3. Cităm documentul după *Eclaircissements* publicaţie grecească precum pentru Greci am citat documentul Săfiei, după o publicaţie românească. În starea de atunci a publicării textelor, e cel mai bun mijloc de a garanta adevărul, de a cita documentele în favoarea unei părţi, după textul publicat de cealaltă.

4. *Eclaircissement*. Anexa 8.

5. Citat după textul grecesc, publicat în *Réponse des Lieux Saints*, Octobre 1863, p. 40.

în tot deauna episcopilor ai acelei mănăstiri, vel logofătul, vel spătarul și vel vistierul, care vor fi după vremuri, și aceștia să îngrijască de următoarele mili : 500 de taleri la săracii din București; să mărite două fete de boieri; să se răscumpere robii; să se îmbrace săracii; să se hrănească cei din pușcării. *Iar de s'ar întâmpla vre-un an neroditor, nu se va trimite nimic Sf. Mormînt; iar milele se vor face*".⁶ Tot așa și hrisovul de închinare al mănăstirii Mărgineni către Muntele Sinai, dispune, ca „după împlinirea dăjdiilor de aici și cheltueleur trebuincioase mănăstirii, ce va prisosi, să se trimită Sf. Sinai; că dacă ar fi vre un an de lipsă și neîndestulat, după venitul și agonisala vremei, să fie și darea ajutorului muntelui Sinai, ca să nu rămînă mănăstirea Mărgineni în lipsirea celor trebuincioase”.⁷

Ambele interpretări ale înțelesului cuvîntului de „închinare”, cea a Grecilor și cea a Romînilor, poate găsi un sprijin în documente, de și este de observat că, în vechile hrisoave, dăruirea proprietății se face totdeauna prin cuvintele: *uric stătător în veci*, formulă ce nu se vede nicăiri în hărăzirea mănăstirilor.

Dar această hărăzire, ori cum ar fi fost cuprinsul ei, trece în cele mai multe cazuri, peste înlinderea drepturilor ce putea să confere. Așa fie care mănăstire primia daruri, nu numai de la întemeietorul ei, ci și de la alte persoane. Chiar cînd sunt mănăstiri domnești, ele sunt adese ori înzestrate și de boieri. Brezoianu tagăduște legalitatea celor mai multe închinări, ca ne fiind făcute de toți citorii și înzestrătorii mănăstirii, ci din partea altor persoane de-

6. Citat după textul grecesc publicat *Ibid.*, p. 43—46.

7. Textul publicat numai în extracte traduse în franțuzește în *Réponse du St. Lieux*, p. 49, dar conșunător cu reproducerea lui în *Mémoriau asupra mănăstirilor romine puse sub invocățiunea locurilor sfinte*. Ministerul afacerilor străine, București 1863. p. 5.

cît de acei inzesrtători; căci dacă unui numai din ctitori închinase mănăstirea, această închinare nu putea avea valoare decît pentru averile date de ei, iar nu pentru acete date de alții.⁸ In cazul însă cînd o persoană străină închina mănăstirea, ea dispunea de ceva ce nu era al ei.

Si este de observat, că acest argument capătă o tărie mai mare, prin faptul că a fost adus în sens întors, pentru a sprijini drepturile locurilor sfinte: Anume N. Rossetti, cerînd prin judecată restituirea mănăstirei Mărginenii, întemeiată de un străbun al său, pe motivul că nu s'ar fi respectat condițiile de dăruire, i se opune din oficiu de către tribunal care iea apărarea Grecilor, că el nu ar putea reclama decît pentru partea lui de donator, nu și pentru averile dăruite de alții.⁹ Apoi dacă un donator nu putea cere anularea donațiunei, decît pentru partea sa, nici călugării greci nu puteau deveni proprietari necondiționali, decît pentru părțile valabil dăruite. Celelalte trebuiau să fie supuse condițiilor dăruirii.

Fraude. Adese ori fraudă sau viclenia, întrebuintată spre a aduce, fie închinarea mănăstirei, fie sporirea averei mănăstirilor acum închinată, pătează titlurile în virtutea cărora mănăstirile sau moșiile lor erau stăpinite.

Există mai multe documente care dovedesc, într'un chip învederat, uneltirele piezișe puse în lucrare de călugării greci, spre a-și însuși averile pămîntene.

8. Vezi analiza actelor mănăstirilor Sărindarii, Bucovățul, sf. Ioan din Focșani, Arhimandritul, în Ioan Brezoianu, *Mănăstirile zise închinăte și călugării straini*, Buc. 1861 p. 9, 10, 12 și 38. Așa bună oară mănăstirea Banu, întemeiată de Ianache Banul și îmbogățită de mai multe fețe cu mai multe moșii, este închinată de N. Mavrocordat (cu ce drept?) mănăstirei Dusca din Tunis, prin brisovul său din 1728.

9. *Un nou proces sau soluția împedecatei chestii a mănăstirilor din țară zise închinăte*, București 1861, p. 26.

Aşa hrisovul lui Mateiŭ Basarab, de mai multe ori citat până acum, iea înapoi de la călugări greci, în 1639, 21 din cele mai frumoase mănăstiri ale țarei, motivînd astfelîu această măsură: „Că mai pe urmă, se întîmplă de statură mitropoliți și domnitori țarei, oameni străini nouă, nu cu legea sfîntă (adecă tot creștini), ci cu neamul, cu limba și cu năravurile cele rale, adecă Greci care nu se rușinără, nici se temură a atinge năravul lor cel rău și de sfintele mănăstiri domnești ale țarei și, spurcîndu-și mîinile lor cu orbitoarea mită, sub hicleană taină, începură a vinde și a cîrcumări sfintele mănăstiri ale țarei și lavrele domnești, cele supuse metoașe dajnice altor mănăstiri de pre în țara grecească și de la sfînta Gora, făcîndu-le hrisoave de închinaciune, fără de știrea sfatului și fără voia soborului, ca să le biruiască și să le moștenească în veac”.¹⁰ Cum s’a observat și mai sus, Mateiŭ Basarab nu este dușman al Grecilor, de oare ce el recunoaște dreptul călugărilor asupra mănăstirilor într’adevăr dăruite. Din aceasta însă, se constată într’un chip invederat că cele 21 de mănăstiri, enumerate de Mateiŭ Basarab în hrisovul său, fusese uzurpate de călugări greci. Ceea ce întărește încă și mai mult faptul uzurpării, este împrejurarea, că patriarhul de Constantinopole, Partenie, recunoaște prin o carte pastorală, că „de ciți va anî, niște Greci neștiutori, străini și stăpîniți de lăcomie, aŭ năvălit și umplut țara, și prin vorbele și ralele lor fapte, neîncuviințate de sînta noastră lege, aŭ ajuns a pune mîina pe aceste evlavioase și vechi așăzări, fără nici un respect pentru testamentele întemeitorilor; dar principele Mateiŭ Basarab, chemînd o adunare și hotărînd ca toate mănăstirile domnești și pe care dom-

10. *Uricarul*, V, p. 329.

nii și mitropoliții străini, pentru a-și potoli lăcomia, le supusese altor mănăstiri așazate în Grecia sau în muntele Athos, și anume (urmează enumerarea celor 21 de mănăstiri), să rămână slobode de ori ce stăpânire din partea călugărilor străini, — noi întărim acest hrisov al domnului M. Basarab, în toată a lui întindere“.

Această scrisoare, în care patriarhul grec își luase propriul său neam, a fost de sigur scoasă pe bani de domnitorul Munteniei. Că lucrul era obicinuit la patriarhii, aceasta se știe și din alte împrejurări. Este însă de observat, că fără îndoială și patriarhul știea că aceste mănăstiri fusese uzurpate, fără de care nu ne putem închipui, că el să fi renunțat, pentru o sumă de bani numarăta o singura dată, la niște venituri vecinice ale neamului și scaunului său.¹¹

Acolisirii de moșii se constată din următoarele documente :

Un hrisov al lui Gh. Stefan urmașul lui V. Lupu, dat în anul 1656, spune, că, Vasile Vodă, văzînd mare lipsă de dascăli buni învățători în țara noastră, fără de care foarte mult pămîntul patimește și se întuneacă, fără învățătura cărții, socotînd împreună cu tot sfatul țarei, a așazat prin a sa chemare, dascăli buni și rîvnitori la învățatură de la Kiev Pecerski a sfintei lavre, de la preasfințitul și de Dumnezeu temătorul mitropolit al Kievului, Patrașcu Movilă, ca să fie spre învățătura și luminarea minții copiilor

11. Scrisoarea lui Parteue în *Mémoire avec pièces justificatives présentée à la commission internationale pour les couvents dédiés* par M. C. Negri, Constantinople, Juin, 1865, p. 127. Recunoscută ca autentică de călugării greci în *Réponse des Lieux Saints*, Oct. 1863, p. 58. Asupra vinzării unei învoiri de a de a deslega un blăstăm mitropolitan din partea patriarhiei de Constantinopol, vezi *Ist. Romînilor din Dacia traiană*, V, p. 314. S'ar putea adăogi încă alte mănăstiri luate prin violenție, precum măn. *Roaba*, dacă dovezile aduse de Brezoianu p. 29 nu ar lăsa oare care îndoială, și noi căutăm dovezi absolut netăgăduite și peste puțină de tăgăduit.

pământului nostru; căci pentru aceasta le au lăsat lor trei sate, anume Rachitenii, Tămășenii și Juganii, ca să fie pentru îndestularea și hrana acelor dascăli buni învățători, și a lăsat lor acele trei sate, în pace despre toate dările mari și mici ce se vor afla în pământul nostru".¹²

Iată o dăruire, făcută în toată regula scoalei din mănăstirea Trei-Erarhi, întemeiată și una și alta de Vasile Lupu. Mănăstirea Trei-Erarhi, fiind închinată de ctitorul ei muntelui Athos, „în curînd nici un folos bun nu s'a făcut după acel așăzămînt; căci după aceea dascălii aceia s'au izgonit de la mănăstire și s'au adus în locul lor din țara grecească; iar călugării greci nici un folos la învățatură nu aduc pământului nostru".¹³ Nu se prea înțelege, din document, dacă dascălii slavoni au fost înlocuiți cu dascăli greci, sau dacă trebuie primit, că au fost supliniți prin călugări greci ce nu erau și dascăli. În orî ce caz, scoala lui Vasile Lupu, chiar de ar fi fost grecizată, cu timpul s'a desființat, și atunci cînd Asaki descopere la Viena documentul lui Gh. Stefan, călugării din Trei-Erarhi stăpîniau fără nici un drept moșiile ce nu le fusese date lor, *ci scoalei*. A trebuit un act de autoritate al lui Ionița Sturza, domnul Moldovei, spre a reînființa scoala în mănăstirea grecească, și un proces ce ținu aproape 20 de ani, spre a relua moșiile din minile călugărilor greci.¹⁴

O încercare iarăși necinstită din partea acestora de a pune mîna pe o avere ce nu le aparținea, este constatată prin documentul lui Moisi Movila din 1634; anume mănăstirea Bisericanii, neînchinată, avea un sat Vinătorii, dăruit ei de Chirița Dumitrache pos-

12. *Uricarul*, III, p. 279.

13. *Ibid.* Asupra înstrăinării Trei-Erarhilor vezi *Ist. Rom. din Dacia traiană*, IV, p. 15.

14. *Ibidem*, VI, p. 255.

telnicul și de Constantin Movilă, danie făcută pe timpul lui Gaspar Gratian și întărită și de Stefan Tomșa. „Și după aceea, urmează documentul, s'aũ sculat călugării (greci) de la mănăstirea Golia (închinată) și aũ umblat cu violențele lor și cu strîmbătate, și și-aũ făcut niște drese, scriind că le ar fi dat acel sat cucoana Maria Chirițoaea. Fiind că această cucoană trăia în țara leșască, domnul trimite pe Golieni acolo, să aducă întărirea scrisoarei. Golienii nu aduc acea întărire, pe care din protivă o aduc Bisericanii, spunînd cucoana Chirițoaea, că Golienii și-aũ făcut ei singuri dresul, fără știrea ei; și deci aũ ramas Golienii rușinați înaintea domnului, fiind dresul lor făcut cu strîmbătate și cu violenție”.¹⁵

Un alt caz, în care se îmbină o închinare nelegală cu o acolișire de sate, se întimplă pe timpul lui N. Mavrocordat. Anume domnul grec, voind să folosească patriarbului de Alexandria, Samuel, care tocmai venise în Moldova după milă, îi închină mănăstirea Hangu. În hrisovul de închinare din 1715, se spune, „că aũ hotărît împreună cu Gedeon mitropolitul, Sava episcopul de Roman, Calixt episcopul de Radauți și Orest episcopul de Huși, și cu marii boieri Gavril Miclescu, Lupu Costache, Ilie Catargiu, Dimitrie Ramadan, Ioan Palade, Constantin Rossetti, Darie Donici și Constantin Costache, și aũ închinat mănăstirea Hangu, întemeiată de Barnovschi Vodă (deci măn. domnească), cu toate moșiile și satele și toate hotarele, și cu moșiile Bălțateștii și Minjeștii, pe care starețul le cîștigase prin hotărîre judecătorească de la rudele vistiernicului Ilie, pentru că Sf.

15. Hrisovul reprodus de N. Istrate, *Questia mănăstirilor închinare din Moldova*, Iași 1860, p. 18. E drept că asemenea falsificări de documente erau obișnuite în acel timp. Așa și călugării mănăstirei pămîtene Bistrița, înainte de a fi înstrăinată, și acei ai mănăstirei Pingărații, falsifică niște drese în dauna mănăstirei Bisericanii. Documente din 1631 în *Arhiva Istorică* a lui Hasdeu, I, 1, p. 71 și 106.

scaun al Alexandriei să traga veniturile acestor mănăstiri".¹⁶ Un hrisov al lui Mibaiu Racovița dat însă asupra unei piri, făcută de visterniceasa Maria împotriva egumenului de Hangu, ne arată că procesul asupra moșiilor Bălțateștii și Minjeștii, intentat la divan de egumenul de Hangu, fusese cîștigat de acesta în urma unei apăsări a lui N. Mavrocordat asupra divanului; căci aceiași boieri, judecînd acum a doua oară, mărturisesc că știeau precum era drept (anume că moșiile în chestiune erau ale visternicesei); dară că: „chemîndu-i pe rînd Neculai Vodă, și dîndu-le a înțalege să nu răspundă împotriva nici cum la divan; decî știind acea poroncă, n'a avut gură să grăiască spre dreptate; ci cum auzis domnul, așa au poftorit și dumnealor cu toții". Așa se judecase decî procesul și acest chip de a împărți dreptatea ne lasă a înțelega și modul cum se făcuse închinarea mănăstirei Hangului către patriarhia Alexandriei. Anume mitropolitul, în divanul lui Racovița, spune, că „nu primise ca să se închine la patriarhie această mănăstire, fiind în țarie și mai ales la munte, și peste voia sfinției sale, s'a făcut această închinare".¹⁷ Este învderat că mitropolitul merge prea departe, cînd spune că închinarea s'a făcut peste voia lui. Nici sfinția sa, văzînd porunca, n'a avut limbă să grăiască și a poftorit precum poftorise și boierii; dar în orî ce caz, din spusele lui, reiesă modul silnic cu care se făcuse și închinarea, precum tot silnic se judecase și procesul, și aceasta cînd? Pe vremea domnului grec celui mai luminat din toți Fanariotii; pe timpul domnului filosof!

16. Hrisovul de închinare după publicația grecească *Eclaircissements*, Anexa 7.

17. Hrisovul lui Racovița din 1718 în *Uricar*, V, p. 363—377. Amăruntimi asupra procesului, în *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, V, p. 14—19 și mai pe larg în articolul meu *Justiția sub Fanariotii* în *Convorbiri Literare*, XX, p. 1058.

Condițiile închinărilor. Hrisoavele reproduse mai sus învederează fără tăgadă, că cele mai multe mănăstiri erau închinat *cu oare care condiții*. Chiar hrisovul lui Matei Basarab, când lasă Grecilor mănăstirile regulat închinat, ca să fie supuse și statătoare, adaogă : „după cum vor fi scris și legiuit citorii, în cărțile lor de închinaciune, pre acea tocmală neschimbat să trăiască“. Fie care mănăstire era deci închinată cu oare care *tocmală*, și rari sunt cazurile de închinare curată și necondiționată a unei mănăstiri pămîntene către locurile din jos. Așa am văzut în hrisovul de închinare al Văcăreștilor, rînduire de boieri pămîntenî ca epitropi care să îngrijască pentru îndeplinirea milelor. Acelaș hrisov prevede nevoia reparațiilor mănăstirei, măritare de fete sărace, îngrijirea de sărăcime, de cei din pușcărie. Hrisovul lui Gh. Stefan, amintește despre datoria de a ținea o școală. În sfîrșit cele mai multe din documentele de închinare rostesc un cuget uniform, acela de a se întreține mănăstirile pămîntene în primul loc, și numai ce va prisosi să se trimită sfințelor locuri. Ba unele din ele merg pînă a dispune, ca în anii de lipsă, să nu se trimită nimic mănăstirilor patroane, iar milele să se îndeplinească. Îngrijirea cea dîntăi a închinătorilor este de a asigura *existența mănăstirilor lor*, îngrijire ce nu era decît prea firească, dacă ne gîndim că aceșți oameni se despoiau de averile lor, în scopul de a-și lega numele de o așezare vecinică, în care să fie pomeniți atît prin rugăciunile călugărilor ce erau să se umbrească sub a lor creațiune, cit și prin ale acelora care se împărțeau din milele lor. Nici unui închinător nu i-a trecut vre-odată prin minte ca el, închinînd mănăstirea lui unei mănăstiri mai sfințe din Răsărit, așază-mîntul lui să se desființeze; să înceteze de a mai fi ceea ce fusese : o comunitate de oameni care să se

roage lui D-zeu pentru iertarea pacatelor tuturor muritorilor în deobște și a le lui în deosebi. Se înțelege de la sine, că o asemenea țintă evlavioasă nu putea fi ajunsă, dacă nu se păstra ființa exterioară a mănăstirei: bisericile, chiliile și clădirile ei, și că deci întreținerea materială a mănăstirilor era și ea o condiție *sine qua non* a închinării acestora către lăcașurile sfinte.

Să cercetăm, cum au îndeplinit călugării greci aceste condiții explicite sau implicite ale închinării? În ceea ce privește epitropii pămînteni, ei fură în curînd înlăturați, și numirea lor fu lăsată în părăsire. Grecii, neputînd tagădui acest lucru, caută să-l încunjure în chip sofistic. Ei spun, că „sfintele locuri pentru a mănține epitropiile, au suferit adese ori mari nemulțumiri. Domnitorul Cuza care a suprimat prin ordonanța sa din 3 Ianuar 1863 epitropiile Sf. Mormînt, invoacă în memoriul său epitropii de la Văcărești”.¹⁸ Sf. părinți se joacă aici cu cuvîntul de *pitropi*. Tot epitropi erau și aici ai Sf. Mormînt și boierii pămînteni, din hrisovul lui N. Mavrocordat. Dar aceste două feluri de epitropi erau îndepărtate ca ceriul de pămînt. Pe cînd cei pămînteni stabiliau controlul asupra purtării trebilor mănăstirilor închinatelor din partea călugărilor greci, acei rînduiți de Greci, bine înțeles că-l suprimau.

Cît despre așazămintele de binefacere, am văzut cum Grecii au desființat scoala din Trei-Erarhi; apoi cum îngrijau de nebunii din ospiciul de la Golia, cum lăsa în părăsire îndeplinirea milelor, din hrisovul lui N. Mavrocordat care, cu toate aceste, dispunea, ca în anii de lipsă, să nu se trimită nimic Sf. Mormînt, iar milele să se facă.

18. *Réponse de St. Lieux*, Oct. 1863, p. 48.

Să venim însă la chestiunea de căpitenie, la condiția acea fără de care închinarea nu avea nici un înțeles, care alcătuia chiar miezul ei: *păstrarea existenței mănăstirilor pămîntene* închinate locurilor sfinte. Asupra acestei chestiuni, mai toate hrisoavele conțin „tocmala“ fațișă sau subînțaleasă, ca veniturile mănăstirilor să slujască întâi la susținerea acestor așăzăminte, și numai ce va prisosi să se trimită locurilor sfinte.¹⁹ Ba mai mult încă, unele mănăstiri sunt închinate celor de jos, pentru a le apăra de ruină reală sau pretextată de închinători. Așa pentru mănăstirea Galata, întemeiată de Petru Șchiopul și închinată de Radu Vodă în 1617, se arată, drept motiv al închinăciunii, faptul, că „mănăstirea Galata s'ar afla în mare scăpătăciune; clădirile din prejur dărămate, lucrurile sfinte risipite din pricina marelor nenorociri și a trecerei armilor și neamurilor străine care au intrat în țară, precum și din pricina rălei purtării a călugărilor care erau acolo și care, ne temîndu-se de D-zeu, au ocîrmuit și au risipit toate produsele și veniturile ei“.²⁰ Tot așa cu mănăstirea Bistrița, Probota și altele. Din aceste documente, se poate vedea, că întemeietorii mănăstirilor pămîntene, *dorind tocmai a lor pastrare atît fizică cît și morală*, le luase din mîna călugărilor pămînteni și le închinase locurilor din Răsărit, în cît se vede fără nici o îndoială că scopul suprem al elitorilor *era păstrarea creațiunii lor*.

19. Am adus mai sus, p. 339 documentul de închinare al mănăstirii Stănești, în care să spune lămurit, că se va pune întâi la o parte ceea ce este trebuitor pentru hrana și întreținerea călugărilor și a slugilor mănăstirii *ca de obicei*, și să trimită rămășița sl. patriarh, spre a lui trebuință.

20. Hrisoavele reproduse de *Memoriul asupra mănăstirilor române, puse sub invocația locurilor sfinte din Răsărit* de Ministerul de externe, București, 1863, p. 7 și urm.

Ce făcuse însă din mănăstirile închinate lor, călugării Greci? Imprăștiase călugării pămîntenii la cele patru vînturi și nu-i mai înlocuise cu alții, încît ele încetară de a mai fi comunități religioase romîne. Dar nici macar cu călugări greci, nu înlocuiau ei pe acei de baștină, nepunînd în ele decît puțini inși, de care egumenul avea nevoie, pentru administrarea averilor mănăstirei. De aceea se constată faptul neașteptat, că mănăstirile închinate, în loc de a înfățișa o bogată poporație de călugări străini, nu sunt decît foarte sărace în oameni, față cu mănăstirile neînchinate. Pe cînd aceste din urmă, în număr de 53 și 189 de schituri, au 2836 de călugări și 3043 de călugărițe, acele închinate, în număr de 72 și 24 de schituri, nu au decît 509 de călugări și 46 de călugărițe.²¹

Mănăstirile închinate fuse deci *desființate ca mănăstiri*. Ele nu mai erau comunități religioase de închinare către D-zeu, ci curat numai dependenți administrative ale mănăstirilor din Răsărit, însărcinate cu adunarea veniturilor, spre a le trimite patroanelor lor.

Și lucru curios, călugării Greci nu tăgăduiau faptul care era și cu neputință de ascuns; dar susțineau că erau în drept să proceadă astfel, zicînd, că „fără nici un drept li se bănuiește că nu întrețin comunități religioase în mănăstirile așazate în Principate, pentru a căror întreținere tocmai li se cere a patra parte din venit. Dar cînd li se face această bănuială, se uita că locurile sfinte nu *erau ținute, dar că nici nu pot fi ținute a întreține comunități religioase în Principate*. Sfintele locuri nu pot avea acolo decît sucursale. Acei care au dat și închinat mănăstirile sfintelor locuri, nu *au putut înțelege a da și închina aceste comunități, lucru ce nici odată nu s'a auzit*.

21. *Analele statistice*, 13—16, 1863, p. 140—148.

Personalul unei sucursale este alcătuit din un număr îndestulător de preoți și de slujbași, sub un egumen, și sfintele locuri nu sunt îndatorite decât a întreține ațare personal în mănăstirile Principatelor. A se cere ca sfintele locuri să întrețină comunități religioase în țările române, este a se *pretinde de la ele un lucru protivnic regulelor bisericești și temeliei organizărei monacale din Răsărit*. Locurile sfinte nu au scaunul lor în Principate. Legal ele nu figurează aici decât ca proprietare²².

Și într'adevăr iată ce spune canonul 8 al sinodului din *Chalchedon*: „Clericii (ospiciilor) de saraci și a mănăstirilor și a bisericilor sfinților martiri să rămână sub ascultarea episcopilor din *fie care oraș*. *Balsamon și Zonara*, interpretând acest canon, spun că administrația, îngrijirea, supravegherea morală și gerarea veniturilor și a cheltueleur, să se facă sub imediata controlare a *episcopului locului*. *Nuvela 131* a lui Iustinian zice, că așazămintele cele de cătră ctitori făcute mănăstirilor, trebuie să se păzască, dacă nu se improtivesc canoanelor; căci nu le este permis ctitorilor de a interzice *episcopilor locali* executarea drepturilor canonice în mănăstirile fundate de ei. O *hotărîre patriarhală* recunoaște dreptul episcopului eparhial asupra tuturor mănăstirilor și că *nu se poate închina, nici supune o mănăstire alteia*, dacă actul de fundatiune al ctitorilor nu prevede aceasta.²³ Pretinsul drept patriarhal de stavropighie, prin care patriarhul poate, în orî-ce țară din

22. Acest loc, de o importanță capitală pentru hotărîrea juridică a chestiunei, se află în *Réponse de l'Archimandrite Germanos*, p. 102—104.

23. Canon 8: „Οἱ κληρικοί τῶν πτωχείων καὶ μοναστηρίων ὑπὸ τῆν ἐξουσίαν τῶν ἐν ἐκάστη πόλει ἐπισκόπων, διοικεῖν ἔωσαν“. Vezi Σύγγραμμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων ὑπὸ Πάλλη καὶ Πότλη, Αθήνησσι 1852, II, p. 234. Comp. *Pidalion* p. 125. *Biserica ortodoxă*, 1900 August, p. 441 (Notiță com. de D. C. Erbiceanu). *Nuvela 131* a lui Justinian; „ὅτι τὰ γενόμενα παρὰ τῶν κλητόρων ἐν τοῖς μονασ-

circumscripția lui, să aibă o mănăstire ori biserică, cu drepturi jurisdicționale asupra ei, este un abuz medieval. Nu există nici un canon care să învoiască acest lucru. Din contra toate canoanele păstrează drepturile exclusive de jurisdicție asupra mănăstirilor din eparhiile lor, *episcopilor locali*, fără de care s'ar turbura și s'ar calca unul din principiile cele mari ale bisericii creștine: ordinea ierarhică. Toată administrația așazămintelor de ori-ce natură este, după canon, sub nemijlocita îngrijire a *episcopului locului*. Ori-ce influență, ori amestec străin este abuz și ne-canonicitate. Călugării greci susțineau deci, cu drept cuvânt, că *regulele bisericești și temelia organizării monacale din Răsărit, se opunea la închinarea unor mănăstiri către altele; la supunerea unor comunități de călugări, sub alte comunități de călugări, de oare ce ele nu puteau fi supuse decât episcopilor locali. De aici deci nevoia în care se gasiră mănăstirile patroane, de a desființa comunitățile religioase închinatelor lor din Principate. Am văzut însă că scopul de căpitenie al închinătorilor acelor mănăstiri pămîntene, era tocmai păstrarea ființei mănăstirilor lor.*

Grecii erau deci puși în alternativă, sau de a călca canoanele, sau de a desființa mănăstirile pămîntene, luînd pentru ei moșiile lor, și prefăcînd foastele comunități de călugări romîni în niște simple centre de administrație grecești ale acelor averi. Locurile sfînte, pentru a putea pune mîna pe mo-

τηρίοις τοπικὰ στέργειν ὀφείλουσι εἰρήπρῳ τοῖς κανόσι ἀναντιοῦνται
 ...οὐ γὰρ, ἔξεστιν αὐτοῖς ἀπειργεῖν τοὺς ἐν χορίους ἐπισκόπους τῶν
 κανονικῶν δικαίων ἐν τοῖς παρ' αὐτῶν κτιζομένοις μοναστηρίοις“,
 după o pericopă (extract) a novelei din Σύγγραμμα citată mai sus
 p. 393. Textul novelei însuși e ceva deosebit; dar înțelesul e acelaș.
 (Notă com. de Erbiceanu). Hotărîrea patriarhului (nu se știe a căruia),
 vezi în Γεδεών, κανονικὰ διατάξεις, I, p. 180. (Notă com. de Erbi-
 ceanu).

șiile și pe averile mănăstirilor, au fost obligate să distrugă finta lor de mănăstire și să le prefacă în dependenți administrative, pentru ocîrmuirea acelor averi.

Aici ni se pare că stă argumentul de capitenie, pentru neîndeplinirea condițiilor de închinare din partea călugărilor greci. Căci, pe cînd pentru neîndeplinirea celorlalte condiții, precum pentru păstrarea epitropilor pămîntent, întreținerea de școli sau de ospicii și îndeplinirea altor fapte bune, ar trebui, pentru a anula închinarea, dovedită această neîndeplinire în fiecare caz, ²⁴ *nimicirea mănăstirilor pămîntene de către locurile sfînte, nimicia prin ea însăși și închinarea, căci chiar terminul de închinare arată că mănăstirile, și nu moșiile lor, fusese supuse locurilor sfînte.* Dacă ar fi fost să li se dee moșiile, s'ar fi întrebuițat termenii obicinuiți de danie, dăruire. *Nu se putea însă distruge finta mănăstirilor care veniau, cu acele moși ale lor, să se supună locurilor sfînte, și să se păstreze de aceste din urmă numai moșiile.* ²⁵

24. Acest caz îl prevede codul civil (Cap. I de la Cartea IV): „după ce se va da darul, nu se va mai cere înapoi, afară numai de va fi darul cu legătură și cel ce l'a luat nu va urma legătura“. Cf. *Questia mănăstirilor închinată Sf. Locuri*, de I. A. Comănescu, București 1859. Mai vezi și o scrisoare a principelui Czartoriski către unul Botezatu din România, în care se spune, că Romîni trebuie să invoace: 1) că donațiile erau condiționale; 2) că veniturile au fost întrebuițate la propaganda greco-rusască; 3) Angliei să i se atragă luarea aminte, că această afacere este curat rusască“. Scrisoarea lui Czartoriski c. Botezatu din 26 Ianuarie 1865 în *Hîrțile Rossetti*.

25. Acest argument hotărîtor în limpezirea daraverei mănăstirilor închinate, nu a fost formulat de oameni timpului care sprijinise numai părerea, că nu s'ar fi îndeplinit condițiile speciale de închinare la unele mănăstiri, și de acolo se inducea o cauză generală de anulare a închinării—procedare neînvoită de dreptul civil, care trebuie să fie aplicat în revocarea donațiilor pentru neîndeplinirea condițiilor. Ce e drept, pretenția locurilor sfînte este așa de neauzită, încît nici eu la început, cînd am găsit-o formulată în *Răspunsul* lui Ghermanos, nu am înțeles-o, alina imi părea de peste sană în gura călugărilor greci. Numai cînd am văzut statistica călugărilor din mănăstirile închinate, atunci m'am convins că se distrusese într'adevăr, cu conștiință și cu voință, comunitățile religioase românești, stăpînirea unei mănăstiri asupra alteia nefiind învoită după canoane.

Tot această împrejurare limpezește însă și chestiunea stărei materiale a mănăstirilor, pe care scrierile române ale timpului și rapoartele tuturor comisiunilor, o arată ca de jalil, pe când din protivă egumenii greci caută s'o pună în o lumină din cele mai favorabile.²⁶

Se înțelege de la sine că, reducându-se personalul mănăstirilor, și ele prefăcându-se acuma în niște centre de exploatare ale avuțiilor alipite de ele, egumenii ce se schimbau neconținut, nu aveau nici un interes de a întreține clădirile în stare bună. Stăteau în citeva odat, grăbindu-se a aduna bani pentru ei și pentru locurile ce-i trimiteau; apoi se duceau din țară, pentru a nu se mai întoarce. Nu puteau deci să se intereseze și să-și cheltuiască, în reîntocmirea bisericilor, chiliilor și altor clădiri, banii, cu care erau să se folosească ei. Toată averea, provenită din exploatarea întinselor domenii din țările române, se și ducea în regiunile din Răsărit, pare că, precum spune N. Istrate, „Dumnezeu s'ar fi strămutat, de când cu Fanarioții, peste Dunăre“.²⁷

Dar în afară de această inducere rațională care ne silește, a admite de adevărate tinguirile Românilor asupra ruinei mănăstirilor închinat, Grecii chiar se contrazic în sprijinirile lor. Alătura cu tăgăduirea desăvârșită a rălei stări a mănăstirilor, ei recunosc, în procesul verbal anexat la raportul comisarilor Mavros și Știubeiș, că „*ruina invederată* a mănăstirilor nu provine decât din reținerea lor de 5 ani, 1822 — 1827, de către autoritățile locale“.²⁸ Aiurea ei atribue această ruină, devastărilor Turcilor, făcule în tim-

26. Compară bună oară, Raportul comisiei eclesiastice din 1833 în *Mémoire de C. Negri*, p. 88 cu *Réponse de l'Archimandrite Ghermanos*, p. 102.

27. N. Istrate, *Questia mănăstirilor închinat din Moldova*, p. 22.

28. *Mémoire de C. Negri*, p. 73.

pul Eteriei. Dar mai întâi, în 5 ani nu se puteau ruina așa de desăvârșit mănăstirile închinate, încît însuși Grecii se recunoască *invederata lor ruină*; apoi Turcii nu se introduseseră decît în o singură mănăstire din Moldova, Secul, și aceasta neînchinată, cînd cu urmărirea căpitanului român-macedonean Iordachi Olimpatul ce îmbrătoșase cauza grecească, și care mănăstire fu aprinsă și dărămată, prin lupta înverșunată, susținută de viteazul căpitan.²⁹ În sfîrșit dacă mănăstirile se aflau într'o stare așa de înfloritoare în privirea materială; pentru ce cereau Grecii un rastimp de 10 ani, 1834—1843, cu scutire de ori-ce contribuție către țările romîne, spre a putea reintocmi clădirile și, la expirarea acelui termen, pentru ce cereau ei o nouă prelungire încă pe 10 ani, 1843—1852?

Ruina materială, desființarea comunităților religioase romîne și însușirea averilor lor de către locurile sfînte, iată care fu rezultatul închinării mănăstirilor pămîntene către acele din Răsărit. Nu credem că se poate susține că asemenea procedare era dreaptă și nici măcar legală.

Dreptul public. Dar mai este încă un punct de vedere care îndreptățește secularizarea: acel al dreptului public, al concepțiunei ideeî de stat.

Din toate protestele și memoriile călugărilor greci, se vede că ei tăgăduiau statului român ori ce drept de control și de supraveghere a ocîrmuirii țarei asupra averilor mănăstirilor închinate. Ei nu voiau să se supună la darea de socoteli, la numirea și destituirea egumenilor, la darea moșiilor în arendă sub privigherea organelor statului, la supravegherea săvîrșirii reparațiilor, la contribuirea pentru susți-

29. Asupra luptei de la mănăstirea Secu, vezi *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, V, p. 496.

nerea aşazămintelor de bine facere, consimţind numai a vărsa, spre acest scop, în casa statului, o contribuţie voluntară. Intr'un cuvînt, mănăstirile greceşti se pretindeau stăpînele moşilor mănăstirilor închinatelor, şi voiau să fie cu totul neatîrnate de organismul statului român; deci tindeau să constituie un stat ecclesiastic în sinul statului român.

Atita îngăduiau călugării greci autorităţilor Principatelor: dreptul de a le impune dări, şi încă în contra nartului acestora; une ori protestează.³⁰

Este învedereat că o asemenea pretenţie nu putea fi tolerată de concepţia statului modern, cătra care năzuia poporul român şi care i fusese chiar impusă de Convenţia de Paris. Un stat nu poate exista fără desăvîrşita stăpînire pe teritoriul, pe care se întinde naţiunea ce-l alcătuieşte; fără putinţa de a impune ascultarea de organele sale tuturor locuitorilor acelui teritoriu. Mănăstirile închinatelor nu erau însă numai nişte insule sporadice presurate pe întinderea ţărilor romine. În număr de 72 şi posedînd peste 600 de moşi, din cele mai mari şi mai frumoase, ele cuprindeau aproape a 7-a parte a teritoriului românesc, pe care locuiau peste 60,000 de familii de ţărani.³¹

Această însumată întindere de pămînt şi acest număr covîrşitor de poporaţie ar fi fost substras, nu numai de fapt dar şi de drept, de sub ocîrmuirea statului român, şi o aşa perspectivă era peste putinţă

30. *Réponse des Saints-Lieux* Oct. 1863 p. 68.

31. *Réponse des Saints-Lieux*, p. 61; *Réponse de l'archim. Germanos*, p. 62 spune: „Pour tout homme connaissant le pays, l'étendue de terre appartenant aux Saints-Lieux occupe la neuvième partie du territoire des deux principautés“. După *Analele statistice* No. 5—8, 1861, p. 134—135, proporţia e mai mare, aproape a 7-a parte. Anume, din întindere totală a teritoriului cultivabil al Munteniei, 10,644,673 de pogoane, mănăstirile închinatelor ocupau 1.398,021 de pogoane, deci aproximativ a 7½ parte a întregii întinderi. Se pretinde, în adunările de pe timpul lui Alex. Ioan I, ca moşiile mănăstirilor ar alcătui a 5-a parte a teritoriului. Nicî a 5-a, nicî a 9-a, ci a 7-a parte.

de admis, pentru un organismu național ce nu voia a se sinucide.

În cotro mergeau tendințele Grecilor, se vede de pe împrejurările raportate mai sus : cererile lor ca arendarea moșiilor și repararea acaretelor să se facă sub privigherea consulului rusesc, cu excluderea autorităților române ; apoi din protestarea lor contra măsurilor luate de Mihai Sturza, de a emancipa Țiganiile mănăstirilor și de a cruța pădurile lor.

Dar apoi drepturile de suveranitate, pe care statul român voia să le aibă asupra acestor mănăstiri, erau ele oare ceva cu totul nou, și nu fusese ele nici odată puse în lucrare, în vremile mai vechi ? Se constată întâi într'un chip neîndoielnic că mănăstirile închinete fusese îndatorite în mai multe rînduri : 1) a contribui pentru întreținerea scoalelor și 2) a ajuta la greutățile țarei, provenite din ocupațiile străine.

În privirea punctului întâi, cităm hrisovul lui Antioh Cantemir, din anul 1706, care supune mănăstirile neîchinete la o dare de 720 de galbeni pe an, iar pe cele închinete la 600 de galbeni, din care, suma de 120 de galbeni pentru scoale. Acești bani să fie adunați de mitropolit, prin ordine date episcopilor. Mănăstirile închinete sunt ordonate să numească un delegat care să adune banii și să'i dea mitropolitului.³² Apoi Alex. Ipsilanti dispune, în 1775, să contribue toate mănăstirile, atât cele pămîntene cît și cele închinete, pentru întreținerea Academiei celei reorganizate de el din București, cu suma de 30 de pungi, scutindu-le de orî ce altă dare către stat — aceasta pe motivul că întemeietorii acestor mănăstiri au hărăzit cele mai multe din veniturile lor unor fapte de binefacere.³³ Acest hrisov pomenește

32. *Mémoire avec pièces justificatives* de M. C. Negri 1865, p. 20.

33. *Ibid.* p. 25.

de alt hrisov al lui M. Racoviță care să fi dispus, ca toate mănăstirile să contribuie la mile pentru săraci. Alt hrisov care dispune o contribuție pentru scoale, este acel al lui Ioan Caragea din 1817, și fiind că egumenii nu se înțelegeau asupra repartiției, principele o face el singur, prin o listă impusă.³⁴ Cît despre contribuțiile pentru armată, ele se înfîlesc foarte des în actele vechi, mai ales în timpul Fanarioților. Așa găsim ordine către mitropolit de a supune toate mănăstirile, și acele închinale, la contribuție pentru aprovizionarea oștirilor otomane sau rusești, din anii 1797, 1798, 1801, 1807, 1812. Este de observat, că contribuția mănăstirilor închinată nu este voluntară, ci impusă în tot deauna și încasată prin autoritățile ecleziastice ale țarei, mitropolitul și episcopii. Grecii nu tăgăduiau asemenea contribuții; dar întimpinau, că mănăstirile închinată nu puteau să se opună unor neorociri ca acele aduse de ocupațiile străine; cît despre contribuțiile pentru scoli și pentru săraci ar fi straniu să se pretindă, că dacă mănăstirile grecești au achitat uneori astfel de dare, ele au avut menirea de a da cheltueli pentru întreținerea instrucției sau a milosteniei publice în principate.³⁵ De aceea cînd se pune, în contractele de arendare a 215 moșii ale mănăstirilor închinată, o clauzulă privitoare la scoale, călugării greci stăruiesc ca ea să fie scoasă.³⁶ Si cum să nu se opună călugării greci la întreținerea scoalelor, cînd videm chiar mănăstirea Neamțului care doar era pămînteană și fost focar de cultură în vremile mai vechi,³⁷ că se arată dușmană învățăturilor? Anume în acea mănăstire era un seminar cu internat infi-

34. *Ibid.*, p. 65.

35. *Ibid.*, p. 30, 35, 41, 43, 53.

36. *Réponse de l'Archim. Germanos*, p. 23.

37. *Istrate, Questia*, p. 27, nota.

ințat de domnitorul Grigore Ghica. Cînd caimacanul Balș îl desființă, călugarii dadură afară pe elevi și prăznuiră prin o sărbare desființarea scoalei.³⁸

Dar dreptul de supremație al statului român asupra mănăstirilor nu fusese pus în lucrare numai în această formă. Însămnat este între altele dreptul statului român de a cere socoteli egumenilor greci. De la nașterea chestiunii mănăstirilor închinete, acestea se opuseseră tot deanna la darea socotelilor,³⁹ și de aceea se și opuneau ele cu atîta stăruință la arendarea moșiilor prin mezat, temelia pe care se putea rîzâma cererea de socoteli, fixîndu-se veniturile în chip hotărît. Dar lucru curios, pe cînd Negri prezenta la Constantinopole memoriul seû din 1865, în care el dovedea într'un chip invederat, cu extracte din condicele mănăstirilor închinete, că ele fusese adese ori îndatorite la darea de socoteli, în adunarea din București, în acelaș an, 1865, Vernescu, ministrul justiției, recunoștea, că „egumenii nu dau socoteli guvernului și că deci Brancovanu care a făcut să i se cedeze drepturile egumenilor, este și el scutit de a da socoteli”.⁴⁰ Se înțelege că Grecii își fac o armă însămnată, din această mărturisire a guvernului român.

Cu toate aceste lucrurile nu stăteau astfelîu, și din actele vechi se constată, că egumenii dăduse adese ori socoteli domnului, asupra purtării trebilor mănăstirilor. Așa hrisovul lui Hangerli, de care ne vom sluji pe larg mai la vale, spune în cuvintele lui în-

38. Raportul anchetei făcut de Gr. Cuza și M. Cogălniceanu, 1858 Sept. 24. *Steaua Dunărei* 12 Iunie 1859. (Hrisovul de înființare a Seminarului 1 April 1855 în *Zimbrul*, 6 Mai 1855). De aceea une ori se găseseră apărători ai mănăstirilor fără deosebire de pămîntene sau închinete. Bună oară broșura *Etat actuel de l'église orthodoxe et des couvents en Moldavie*, St.-Petersburg 1864.

39. *Réponse de l'archim. Germanos*, p. 20.

40. Șed. din 5 Mart 1865, *Mon. of.*, 11 April 1865.

cepătoare: „Fiind că din căutarea socotelelor egumenilor după ani, se pricinuesc aceste toate, căci nu era știut domniei, în ce chip se urmau socotelele, hotărîm ca la fie ce doi ani să se dea socotelele la prea S. S. mitropolitul“. Se vede din acest hrisov că totdeauna se obicînuia a se da socoteli mitropolitului, din partea egumenilor greci; dar că acele socoteli făcîndu-se *după ani*, adică atunci cînd voia fie care egumen, lucrul căzuse în desobicinuință sau nu constituia un control serios, meteahna pe care Hangerli vra s'o înlătura, prin îndatorirea egumenilor de a înfațoșa socotelile la fie ce doi ani.

Mai multe extracte de socoteli din condicile mănăstirilor grecești, înfațoșate de C. Negri comisiunei europene în 1863, prin memoriul său, ridică ori ce îndoială asupra acestei chestiuni. Așa mănăstirea *Radu Vodă*, închinată Muntelui Athos, dă socoteli între anii 1737—1740, socoteli adevărate de o comisiune de boieri și de neguțitori, și aceste socoteli constată, că s'a dat ocîrmuirii 10,057 de taleri, s'a cheltuit pentru mănăstire 10,157 de taleri și s'a trimis patroanei 3,100 de taleri. De asemenea mănăstirea *Nucetul*, în socotelele ei, adevărate de aceeași comisiune între anii 1732—1739, arată că dăduse în cursul celor 8 ani, 5,837 de taleri ocîrmuirii, cheltuisese 3,689 și trimisese locurilor sfînte 1,134 de taleri; iar mănăstirea Cotroceni, din venitul ei pe 4 ani, care se vede că a fost de 37,047 de taleri, cheltuiește pentru ea 23,823, dă ocîrmuirii 11,986 și trimite muntelui Athos în cursul acelor ani, numai mîna sumă de 1,800 de taleri.⁴¹ Hangerli prin hrisovul său din 1797, rînduește pe vel vornicul N. Filipescu, vel vornicul C. Ghica și pe vel spatarul Caragea, să iee socotelele arhimandritului Ghenadie,

41. *Mémoire de Negri*. Socotelele intercalate între p. 24 și 25.

de la mănăstirea Sf. Ioan cel Mare din București, închinată mănăstirii Sf. Ilie de la Zița din Rumelia.⁴²

Aceste cifre sunt foarte înșănătate. Ele ne dovedesc, întâi, adevărul sprijinirii românești, că mănăstirile închinatelor nu trimiteau paltoanelor lor, de cît ceea ce prisosia peste trebuințele lor și ale țării, și, al doile, înșănătele sume cheltuite cu întreținerea mănăstirilor din țară. Pe atunci distrugerea ca mănăstiri a acestor așezăminte religioase nu fusese încă îndeplinită. O anafora a divanului care determină darea hrisovului aceluia domn asupra scoalelor, hrisov atins mai sus, după ce e de părere, a se impune toate mănăstirile alit închinatelor cît și neînchinatelor cu 9,575 de taleri, urmează mai departe, că „întu cît tot în anul acesta se vor întocmi și socotelele mănăstirilor, și această sumă pe care mănăstărilor o dau la scoale, trebuind să fie trecută în socotelor, se va cunoaște prisosul veniturilor, care prisos va putea și el să fie adaos pentru scoale, dar numai prisosul mănăstirilor pămîntene, acele de la mănăstirile închinatelor, trebuind a fi trimise locurilor de care alirna“.⁴³ Asupra acestei anaforale, domnul poruncește, ca inspectorii numiți de comisiunea de prelați și de boieri, să cerceteze toate socotelele ce li se vor înfătoșa; după ce se vor constata veniturile anuale, se va lua din ele partea trebuitoare scoalelor.⁴⁴

Actele enumerate dovedesc, într'un chip neîndoielnic, îndatorirea mănăstirilor închinatelor de a da socotelor statului român. Alte hrisoave ne arată supunerea acelorăși mănăstiri și în alte priviri autorității politice.

Așa unul de la Antioh Cantemir, din anul 1710, zice, că „precum într'această vreme multă scădere

42. Ureche, *Ist. Rom.*, VII, p. 169.

43. *Anaforaua* din 1777. *Mémoire* de Negri, p. 27.

44. Hrisov din 1775. *Ibidem*, p. 30.

și lipsă, s'a făcut sfintelor mănăstiri de odoare și de veșminte și de bucate, fiind sub stăpînire străină, și încă și egumenii și călugării au fost jăcuitori împreună cu acei stăpîni străini și au făcut multe stricăciuni și spre îndreptarea acestei stări de lucruri, dispune, ca „Sfinția sa mitropolitul cu credincios boiarinul nostru Dumnealui (numele lipsește), să iee samă tuturor egumenilor, pre izvoadele lor cele vechi, (până a nu fi răscoalele), făcînd izvod nou de cele ce se afla acum, și aducînd la domnia noastră toate izvoadele, ca să videm ce au fost înainte și cele ce se află acum”.⁴⁵

Hrisovul lui Constantin Moruzi din 1794 oprește pe toți „egumenii tuturor mănăstirilor, a mai da în arendă toate moșiile mănăstirei, și le poruncește a păstra pentru propria cultivare o parte din ele; unde vor fi 6 să se păstreze 2, unde vor fi trei, una”. Mai poruncește mitropolitului ca să se îndatoriască mănăstirile a da socoteli de recoltele adunate, și să se facă o listă a bucatelor aflătoare la mănăstire, pentru ca, la vreme de mare lipsă, să se poată ajuta pe cei nevoieși.⁴⁶

De o mare înșămînatate este și hrisovul lui Hangerli din 1798, dat asupra unei anaforale a boierilor și din care se vede care erau eugetele țarilor romîne, asupra drepturilor călugărilor greci. Domnul, întărind în totul anaforaua, dispune asupra mănăstirilor închinatelor următoarele:

1) „Schimbarea egumenilor, pentru neguțitorie, să n'aibă voie mănăstirile de jos a face pe cine a da mai mult, ci pe acela care va urma buna chivernisală ce se va face sfetirimos de către P. S. Sa

45. Hrisovul publicat de C. Erbiceanu în *Istoria Mitropoliei Moldovei*, p. 10.

46. *Mémoire de Negri*, p. 31.

mitropolitul, și prea S. Sa arătându-l domniei, să se schimbe, prin mareafele dumisale Vel logofat.

2) Să nu îndrăzniască nici un egumen, fără de știrea domniei, a da un ban mai mult, convenit de ajutor, decît ceea care ctitorii singur au rînduit, sub pedeapsa de a fi izgonit din țară.

3) Cînd mănăstirile din jos vor avea trebuința de a trimite exarhi, să înștiințeze înscris domnia, precum și trebuința și cîtă vreme au să zăbovească aici; iar după împlinirea sorocului, să se trimită de aici și fără de voia lor. Cu acest prilej înșămnam că însuși autoritățile eclesiastice grecești, recunoscuse, în deosebitele rînduri, dreptul statului român, de a controla purtarea egumenilor, și aceasta chiar în timpul luptei celei ascuțite de pe timpul lui Cuza-Vodă. Așa găsim pe patriarhul Constantinoplei, cerînd domnitorului să nu recunoască nici un drept lui Meletie, fost egumen de Glavacioc care a fost destituit, fiind că adusese mănăstirea într'o stare de destrăbălare, pe care „bine-voitoarea voastră Alteța nu va putea nici odată îngădui”.⁴⁷⁾

4) Egumenii mănăstirilor de aici cînd li se va înțimpla moarte, să-i moștenească mănăstirile de aici, și mitropolitul va orîndui ca din averea mortului, să dea un ajutor mănăstirilor din jos.

5) Fiindcă din căutarea socotelor egumenilor după ani, se pricinuia aceste toate, căci nu era știut domniei în ce chip se urmau socotelele, de cei de aici egumenii ai mănăstirilor din Jos, hotărîm ca la fie care doi ani să se încheie socotelile tuturor mănăstirilor, de P. S. S. mitropolitul, vel logofatul și vel vornicul al obștirilor ce vor fi după vreme”.⁴⁸⁾

47. (*Hîrțile Rossetti*).

48. Reproducem hrisovul, după versiunea autentică, publicată după original de d. V. A. Ureche, în *Ist. Romînilor*, VII, p. 377. Anafora, asupra căreia a fost dat hrisovul, vezi în *Memoire de C. Negri*, p. 38.

Tot Hangerli poruncește mănăstirei Cotrocenilor să dreagă un pod pe apa Dîmboviței.⁴⁹

Calugării Greci nu recunosc puterea acestui hrisov, care a fost revocat de acel al lui Moruzi, din 1799, și mai adoăgim și de acel al lui Ioan Caragea din 1813.⁵⁰ Dar nu e vorba, dacă dispozițiile unui hrisov au fost sau nu nimicite; căci dacă ar fi pe aceea, atunci în înspăimîntătoarea nestatornicie a vremilor mai vechi, nimic nu era trainic. Aceste dispoziții au fost însă aplicate un timp, fie el cît de scurt, și ne arată în colto tindea mintea poporului român, în relațiile lui cu calugării greci, și aceasta încă pe cînd statele lor erau pe deplin supuse înfrîurii grecești și copleșite cu totul de ideea religioasă. Era firesc lucru ca acum, cînd organizarea politică a statului se desăvîrșia, ca aceste drepturi să fie întinse și sporite, pînă la stabilirea dăplinei supremații și autoritate a statului român, asupra elementelor străine.

În sfîrșit mai aducem un hrisov al lui Ioan Caragea din 1812, care impune mănăstirilor închinat taxe înșămbrate pentru reînoirea hrisoavelor: 600 de lei pentru mănăstirile de clasa I; 300 pentru cele de clasa II și 150 pentru cele de clasa III. Calugării Greci se roagă de domn să le ierte această dare și să dea numai dijma destinată așazămintelor de bine-facere, cu prilejul reînoirii hrisoavelor.⁵¹ Acest document constată deci o anumită dare pentru stabilimentele de bine-facere, și nu o dare voluntară, ca cea pe care egumenii pretindeau s'o răspundă acum. Calugării nu voiau să înțaleagă această neapărată nevoie a statului modern. Ei se opuseră, pretinzînd un drept absolut de proprietate asupra moșiilor din țările romine și cautară sprijin politic—de putere, pen-

49. Ureche, *Ist. Rom.*, VII, p. 21.

50. *Réponse des Lieux Saints*, p. 64. Comp. V. A. Ureche, *Domnia lui Caragea*, p. 19.

51. *Mémoire de Negri*, p. 54.

tru a susține nedreapta lor pretenție. Din fericire pentru Români, ei fură mai tari; călugarii fură răpuși, și așa se adăogă o izbândă la acele prea rări, în care dreptatea își face cale în daraverile politice. Dar ce făcuse alta statul român, de cît a imita pe toate celelalte state încunjurătoare, de aproape sau de departe, în purtarea lor față cu autoritatea bisericească? Nu numai statele apusene secularizase, și nu de mult, averile bisericești; dar și Rusia secularizase mănăstirile sale și își însușise și averile mănăstirei Neamțului așazate în Basarabia; apoi Turcii însuși secularizase Vacufii mănăstirile turcești.⁵² Și statul român luase aceeași măsură pentru mănăstirile chinovii, adecă pămîntene. Pentru ce oare, din întreaga lume, numai mănăstirile închinat ar fi fost exceptate de la această măsură obștească, luată de toate statele pămîntului?

Grecii răspund la aceasta prin un argument ce le pare hotărîtor; anume că prelutindene se secularizase numai mănăstiri indigene; iar *Romîniî secularizase mănăstiri străine*. Apoi dacă statul român, împreună cu toate statele celelalte europene, credea de trebuință, pentru existența lui, a seculariza mănăstirile interne, ale căror acte de danie și drepturi de proprietate asupra moșiilor lor erau netăgăduite, cu cît mai mult trebuia să pună el în lucrare această măsură, pentru niște elemente străine, încuibate în țară prin fraudă și uzurpare, și a le căror titluri de stăpînire erau așa de subrede?

52. *Quelques mots sur la sécularisation des biens conventuels en Roumanie* par un député roumain, Paris, 1864, p. 35.

CAP. X

DE LA SECULARIZARE PÂNĂ LA LOVITURA DE STAT.

(13 Dec. 1863—2 Mai 1864).

Sesiunea ordinară din 1863—1864. Ministerul Cogalniceanu, cu toată legea secularizării, era mai mult tolerat de adunare decît pe placul ei. Nu e vorba, aparenta armonie, dobîndită prin împăcarea de la început, era să mai țină încă patru luni, în care răs-timp adunarea era să dovediască cea mai spornică activitate ce a arătat-o vre-odată un parlament. Dar pe lângă linul mărilor, pe care părea că se avîntă cu o măreață cumpenire vasul propășirii statului român, din cînd în cînd se arăta cîte un început de turburare a apelor, datorită unor zguduituri ale fundului lor, până ce un cutremur cumplit păru că vo-ește să înghită mindra corabie, în bulboana deschisă sub pîntecele ei.

A doua zi chiar după votarea legii secularizării, adunarea se arată foarte protivnică la două legi, aduse de minister în desbaterile ei: aceea a libertății individuale și aceea a neviolabilității domiciliului, că-rra legi li se ținea de rău, că nu ar aduce nici un progres asupra stărei consfințite prin condica penala

a Munteniei. Ministerul, spre a nu-și vedea legile răs-pinse, e nevoit să le retragă. În această purtare a ministerului se poate constata o silință de a nu dis-plăcea adunării și de a păstra cu ea relații împă-ciuitoare.¹

Tocmai atunce comitetul delegaților, intrunindu-se pentru a desbate asupra legii electorale, primul ministru Cogălniceanu îl roagă, să lese această lege pentru sfârșitul sesiunii, întru cât „din minutul ce veți vota legea electorală, această adunare nu va mai exista, și de aceea vreau să aduc acea lege la sfârșit, ca să vă dau puțința de a organiza țara”.² Și aici se vădea o curtenire pentru adunare, căreia ministerul voia, înainte de a schimba sistemul alegerilor, să-i lese onoarea întocmirii noivelor legi. Acest cavale-rismu din partea ministerului era cam ne la locul lui, de oare ce dinsul trebuia să cunoască cugetele as-cunse ale adunării asupra lui, încă din primele zile ale înfățișării sale dinaintea ei. Se vede însă că ministerul credea că va desarma camera, prin pur-tarea sa exemplară și politicoasă.

Se votează apoi legea curței de conturi, fără ca guvernul să iee o parte mai activă la a ei votare, dar iarăși fără a se opune.³ Legea secularizării con-ținea plata unei despăgubiri către locurile sfinte, pentru efectuarea căreia trebuia să se facă un împrumut. Guvernul propuse 70,000,000 de franci, din care 38,000,000 pentru mănăstiri vr’o 10,000,000 pentru armată și restul pentru acoperirea deficitului. Adunarea votează numai 48,000,000, lăsînd deficitul la o parte, spre a fi regulat la votarea bugetului.

1. *Mon. of.*, No. 33, 1864, supl.

2. Sed. din 16 Dec. 1863. *Mon. of. Ibidem.* Comp. Sed. din 22 Dec. 1863. *Ibid.*, No. 81, 1864, în care Cogălniceanu rostește cuvintele re-produse în text.

3. Sed. diu 8 Ianuarie 1864. *Mon. of.*, No. 64, 1864, supl.

Acest împrumut este însemnat atît prin cifra lui, cea întaia dată de o valoare atît de covîrșitoare, cît și prin împrejurarea că trebuia să fie contractat în străinătate, iarăși cea întai oară cînd România făcea chemare la capitalurile de peste hotar. Cu acest prilej principele D. Ghica, reflectînd la împrumutul grecesc, al căruia plată fusese executată de Engleji prin blocarea Pireului, rostia ideea, că „împrumuturile de la străini periclitizează neatîrnarea și autonomia țărilor”.⁴ Dar ce puteau asemenea băgări de samă, față cu nevoia neînlăturată ce apăsă asupra țarei? Cogălniceanu spunea în această privire, că „după ce chestiunea secularizării s'a hotărît cum am dorit cu toții, prin țară și pentru țară, avem dreptul să vorbim de protocoalele conferinței de Paris, și să luăm bine sama ca nu, prin amînarea împrumutului, prin întîrzierea de a plăti această datorie, să revenim acolo de unde am voit cu toții a ieși, să revenim la protocoale”.⁵ Cogălniceanu grăbia chestiunea, pentru a nu scăpa din mîni oferta împrumutului de 50,000,000 de franci, pe care i-o făcea unul Lefèvre, în numele unui sindicat de banchieri, cu atîta mai mult, cu cît războiul Sleswig-Holsteinului amenința Europa, și cu cît pînă acuma nici o casă străină nu se prea grăbise să intre în afaceri de acest felîu cu România care în fața Europei avea, cum spunea Cogălniceanu „reputația de bună țară însă de ră tocmală; că de 7 ani voia să se facă un împrumut în străinătate și nu se izbutia; tot de 7 ani voia să se dea drumurile de fer în concesie, fără a se găsi nici un amator”.⁶

4. Șed, din 30 Dec. 1863, *Mon. of.* No. 55 și 56, 1864, supl. Cf. șed. din 15 Ian. 1864, *Ibid.*, No. 68, 1864, supl. Cu acest împrumut se deschide seria împrumuturilor pe piețele străine.

5. Șed. din 15 Ian. 1862, *Ibid.*, No. 68, 1863 supl.

6. Șed. din 15 Ian. 1864, *Ibid.* No. 98, 1864, supl.

După votarea legii împrumutului, vine în desbatere acea asupra organizării armatei care dă loc la reivirea neînțelegerii fundamentale ce exista în ascuns, între guvern și adunare. Anume se propune de mai mulți deputați, între care și C. A. Rossetti, un amendament pentru înființarea gardei naționale, și Panu lămurește că această instituție ar fi trebuitoare pentru înfrinarea tiraniei. El revine asupra chestiunii, cu prilejul amintirii unui fapt istoric, căderea lui Ludovic Filip, pe care el o atribuie, apăsînd asupra cuvintelor lui, spre a le da altă aplicare decît îndepărtata istorie a Franței, că „Ludovic Filip a căzut, fiind că nu mai asculta decît de lingușirile curtezanilor“. Cuvintele lui, rostite cu pompa declamatorie a feliului său de a vorbi, produc în cameră și în tribune mai ales, o adîncă senzație.⁷ Tot așa și Lascar Catargiu susține garda națională, pentru ca adunarea să găsească un sprijin contra guvernului. Desbaterea asupra amendamentului privitor la garda națională, ia un caracter de tot pornit. Anume pe lingă garda națională, introdusă prin amendament, proiectul mai conținea și armarea gloatelor. Pe cînd unui orator, mai mult din partida guvernamentală, combăteau garda orășenească, acei din opoziție răsplineau cu deosebire înarmarea gloatelor. În contra acesteia, Boerescu spune că proiectul devenind lege, ar putea fi periculos, căci ar putea da loc la lupte între noi, sau aduce chiar sfărămarea instituțiilor noastre constituționale și a libertăților noastre publice.⁸ Bosueceanu se mîngăie cu ideea, că armarea țăranilor, ne putîndu-se termina decît în doi ani, până atunci legea rurală va fi aplicată.⁹ Văsescu spune, că prin armarea de la copil până la bătrîn

7. Sed. din 7 Fevr. 1864. *Mon. of.* No. 101, 1864, supl.

8. *Ibid.*, No. 98, 1864,

9. *Ibid.*, No. 97, 1864.

(17—50 de ani), se va găsi un mijloc foarte puternic și nimerit de a se deslega multe chestiuni din launtru. Prin această înarmare, chestiunea rurală se va deslega, nu pe calea legală, ci pe cea violentă”.¹⁰ Tot așa și Costaforu întreabă, că „cine ne va păzi de gloatele armate, cînd vom trata chestia rurală”?¹¹ Grigore Cuza, partizanul improprietății, vede în legea armatei o îndrumare către ea.¹²

Garda națională era deci considerată ca un mijloc de apărare a libertăților contra guvernului, iar înarmarea gloatelor ca un mijloc de siluire pentru improprietărea țăranilor. Se vede deci că, până și în organizarea militară a țării, pătrundea închipuirea legii rurale care forma substratul fundamental al cugetărei timpului în clasa conducătoare. Garda națională și armarea gloatelor erau deci cei doi poli opuși, în legea organizărei armatei. Ei nu puteau încăpea împreună, și ar fi fost firesc lucru ca, în camera conservatoare, cu o majoritate atît de unită, să izbîndească garda și să fie răspinse gloatele. Cu toate aceste,—iarăși o dovadă de puțină întemeiere a vieții parlamentare—legea trece în întregime ei, cu gardă și cu gloate, ce e drept numai cu o majoritate de 5 glasuri: 53 contra 48.¹³ Cogălniceanu, la desbaterea legii în total, rumpînd tăcerea de până atunci a guvernului, combate garda națională și deci legea întregă, în care garda fusese primită prin amendamentul votat, și iea aminte, că „desbaterile urmate păreau a reîncepe luptele acele care au făcut pe geniul tutelar al României, împăratul Napoleon, să spună, că în această țară predomnește anarchya; că să iee bine sama camera la

10. *Ibid.*

11. *Ibid.*

12. *Ibid.*

13. Șed. din 7 Fevruarie. *Mon. of.*, No. 102, 1864.

cele ce face; căci dacă spre în lăuntru sunt responsabili miniștrii, spre în afara este responsabil tronul; că el este autorizat a declara, din partea domnitorului, că țara va avea și armarea și constituțiunea și chiar garda ei națională, însă o gardă națională care să fie un element de ordine și nu unul de desordine".¹⁴ Și într'adevăr prevederile lui Cogălniceanu nu-l înșalase: străinatatea și cu deosebire Turcia se mișcă mult când află despre această înarmare a țarei din creștet până în tălpi. Se scriea pretutindene, că în România se fac mari pregătiri de război; că se aduc în ea însumate transporturi de arme, mai ales din Franția și din Belgia.¹⁵ Poarta, ca în totdeauna, se îngrijii, când află despre această măsură luată de Români, și prin o scrisoare din 12 (24) Fevruar 1864 adresată principelui, îi aduce aminte că, după Regulamentul Organic, cifra soldaților era fixată la 6208 pentru ambele principate împreună, iar Convențiunea de Paris, prin articolul 42, învoește a se spori acest număr numai cu o a treia parte, fără autorizarea Porței. Adaoge apoi Ali-pașa, că întru cit Principatele fac parte întregi-

14. *Ibid.*, No. 98, 1864. Comp. *Convențiunea*, 12 Fevruarie 1864.

15. Reproduse de ziarul *La France*, 4 Martie 1864. Ziarele engleze, *Times* 9 Ianuarie 1864, *Standard* 9 Ianuarie 1864, denunță, cele d'întăi, pregătirile militare ale României, înainte chiar ca să fi venit în desbatere legea armatei. Când începu să se desbată legea, ele vorbiau chiar de pregătiri militare ale Turciei, în vederea evenimentelor pe care Principatele le îndrumau la Dunărea de jos. *Le Nord*, ¹²/₃₀ Fevruarie 1864, raportează acest zvon după *Correspondance générale* din Viena. Această îngrijire a organului rusesc despre înarmările Românilor este cu atita mai stranie, cu cât el îi considera ca o nație cu totul lipsită de virtute militară. În numărul din 3 Aug. 1864 el spune: „Les Principautés-Unies, par leur configuration géographique, le caractère de leur population (doux et pacifique) et leurs traditions historiques, ne sont pas une nation militaire”. *Le Pays*, ¹³/₁ Fevruarie 1864 spune, că „une dépêche de Constantinople confirme la nouvelle que nous avons donnée et nous apprend que 100,000 hommes de la réserve sont dirigés vers le Danube”. *La Presse*, ²²/₁₀ Fevruarie 1864, adaoge: „Le grand vizir a adressé au prince Couza une seconde lettre, le sommant de désarmer”.

toare din împărăția otomană, ele vor fi apărute de dinsa și nu au nevoie de a risipi bani în armări așa de costisitoare. Tocmai pe atunci însă vizirul, amenințând pe România cu anularea votului adunării din 11 Dec. 1863, relativ la mănăstirile închinate, armarea țarei avu un bun efect asupra hotărîrii acestei chestiuni.

În răstimpul cît se desbătu legea armatei, se luase în cercelare și acea a consiliului de stat. Se propusese de guvern lefi foarte mari pentru acest așază-mint: 4000 de lei pe lună președintelui; cîte 3200 celor 9 consilieri. Facîndu-se întîmpinare contra acestor lefi prea urcate, raportorul legii răspunde, că „a mers după principiul, că mai bine e a avea funcționari puțini dar buni, decît mulți și rău aleși; puțini dar bine plătiți, decît mulți și rău plătiți, un principiu care, în țara noastră, unde de pe atunci amatori de funcțiuni nu lipsiau, nu era merit decît a atrage încă și mai mult lumea cătră pîrghia funcționarismului. Apoi principiul fu respectat numai în privirea înălțimei lefilor, nu și în acea a restrîngerii numărului, încît țara se alese cu timpul cu funcționari și mulți și bine plătiți. Mai observa Cogălniceanu, în cursul desbaterilor, că „subsecretarii de stat în Anglia rămîn toată viața, încît de și se schimbă ministerele, rămîne continuitatea lucrărilor; iar la noi schimbările se fac de la ministru pînă la cel mai de jos, ceea ce împiedecă continuitatea în lucrări“, adevăr deci de mult rostit și recunoscut, dar nici odată respectat. Legea consiliului de stat este votată în ședința din 21 Ianuarie 1864.¹⁶

Se ieia apoi în cercetare legea contabilității, unde iar pasiunile politice se deslănțuesc, cu prilejul votării articolului privitor la budget, parte din adunare

16. *Mon. of.*, No. 80, 1864.

sprijinind parerea că bugetele sunt ale țării și trebuie votate în toate împrejurările; iar parte, că refuzul lor este singurul mijloc de a menține, pe calea constituțională, ministerul ce ar voi să se abată de la ea. Fulgerile opoziției erau însă îndreptate mai mult contra ministerului în ființă, decît în general și din principiu. Cogălniceanu caută să liniștească pasiunile, punîndu-se pe tarîmul Convenției care spunea, că „la caz de nevotare a bugetelor, se poate merge cu bugetul anului trecut; că de o cam dată și până va veni în desbatere constituția cea nouă, trebuie să ne mîntînim în Convenție”.¹⁷

În 3 Martie se împlinea însă terminal sesiunii ordinare, începută la 3 Noemvrie și care era de 4 luni. Prelungirea se face de guvern numai până la 1 April, adică pe 28 de zile, și ministerul cere ca în acest răstimp, să se voteze toate celelalte numeroase legi de organizare, precum legea comunală, cea a consiliilor județene, codul penal, organizarea judecătorească, legea instrucțiunii, bugetele și, peste aceste, cele două mari legi, cea rurală și cea electorală, cu care trebuia să se încheie lucrările și viața chiar a adunării. L. Catargiu arată neputința de a se efectua o lucrare atît de însemnată într'un timp atît de scurt. El spune, că „precum ministerul vine și ne prelungește numai pe 20 de zile, voi prelungi și eu votarea de credite zi cu zi, lună cu lună, și cînd d-lui ne va înfațoșa acel buchet de legi ce ne-au făgăduit, atunci îi voi da și eu buchetul bugetului”.¹⁸ Discuția se înveninează prin Costaforu care spune mem-

17. Ședința din 24 Fevruarie. *Mon. of.*, No. 130, 1864.

18. Ședința din 3 Martie. *Mon. of.*, No. 137, 1864. Mesajul de prelungere. *Ibidem*. Aceasta figură oratorică foarte potrivită și cu o nuanță fină de ironie, arată trecutul oratoric al lui L. Catargiu, în o lumină favorabilă.

brilor guvernului, că „de sigur, după ce va trece acest termen ridicul de 28 de zile, și veți vedea că nu am îndeplinit toate lucrările cerute, ne veți disolva, ca să arătați țarei, că adunarea nu-și face datoria; apoi socotiți d-voastre că noi suntem nebuni, să ne lăsăm să ne disolvați și apoi să vă dați gloria să mergeți prin țară, să ziceți că toată iarna n'am făcut nimic; că n'am votat decît proiecte rele, cum numiți d-voastră legile pe care le facem; că n'am votat încă budgetul; că vrem s'aducem desordinea în țară; că n'am votat nici legea proprietății cum o înțelegem d-voastre, nici legea electorală cum o înțelegem d-voastre. Ei bine nu vă vom lăsa să ne disolvați“. Cogălniceanu întrerupînd pe Costaforu prin un ironic: „Așa! Vom vedea“, Costaforu se înfierbîntă și urmează mai departe: „Ne veți disolva atunci cînd nu veți avea cum face altfel; dar noi nu vom da budgetul, până cînd nu vom organiza țara și, după ce vom organiza țara, după ce vom da un vot de blam ministerului, dacă se vor uni și alții cu mine, atunci vom da budgetul, potrivit cu noua organizație“. ¹⁹

De și cuvîntul de blam fusese rostit cu rezerva „dacă se vor uni și alții cu mine“, ministerul pune chestiunea de încredere, și camera răspinge cu mare majoritate propunerea lui Boerescu, dovadă că până atunci, cu toate împunsăturile mutuale, armonia așa prefăcută cum era ea între guvern și adunare, nu se zdruncinase.

În sesiunea prelungită, se votează mai multe legi însemnate, însă din ce în ce mai puțin discutate, mai ales că ținîndu-se ședinți și sara, adunarea începuse a fi obosită. Pe lîngă votarea mai multor credite și recompense naționale (lui Vaillant, Grigore Alexandrescu și Alexandru Donici fabulistul—acestui din

19. Ședința din 3 Martie 1864. *Mon. of., Ibidem.*

urmă, peste pensia legiuită ce o primia), se numește o comisie care să cerceteze toate rămășițele datorite statului din deosebitele lui ramuri de venit, din care rămășiți mai multe priviau pe unii deputați, arendași ai moșilor statului. Se mai votează următoarele însemnate legi: legea contabilității, cea comună, cea a drumurilor de fier pentru Moldova, legea pentru înmormintări, legea pentru cumul, organizarea judecătorească, drumurile de fier din Muntenia și codul penal.²⁰

Cu prilejul votării legii comunale, se ivește o interesantă desbatere privitoare la drepturile Jidanilor „pămînteni” în comune. Boerescu, Manolache Costache și Costaforu sprijin pe Jidani, pe motivele cunoscutе, că în secolul nostru de lumină și de civilizație nu se cuvine a se mai face deosebire de religie, rămășița a unor timpuri de fanatism și de netoleranță. Vernescu însă și mai ales primul ministru Cogălniceanu, combat aceste păreri și înlinderea drepturilor electorale comunale la Jidani, spunînd, că „dacă se va vota articolul, cum o cere d. Boerescu, a doua zi va fi măcel în Moldova. Ce feliu: acei oameni care se țin departați de lumea noastră, care nu trimit copii în școalele noastre, care nu se îmbracă ca noi și nu-și taie nici perciuni—acei oameni să aibă țara în mîni”!²¹ Cogălniceanu punea deci chestia pe tărîmul, că drepturi pot fi acordate numai străinilor ce voesc și pot să se asimileze cu Romîni. Cogălniceanu, se referă în combaterea Jidanilor la *Lipitorile satului* de V. Alexandri, poate unicul caz, în viața parlamentară mai veche a Romînilor, în care

20. Legea contabilității votată în ședința din 9 Martie, *Mon. of.*, No. 152, 1864; legea comună 9 Martie, No. 154; legea consiliilor județene, 10 Martie, No. 160; codul penal și procedura penală, 11 Martie, No. 161. Se înțelege că la o așa votare repede, discuția trebuia să fie foarte restrînsă.

21. Ședința din 5 Martie, *Mon. of.*, No. 144, 1864.

o lucrare literară fu invocată în susținerea unui interes politic.²² Văsescu combate mai ales cu mult haz pe oratorii munteni, spunind că unirea, contopind viața ambelor țări, este drept ca să iee și Muntenia ca zestre Jidanii pe jumătate, și se bucura de împrejurarea că, între 1860—1864, mai bine de 6,000 de Jidani moldoveni se așăzase în București.

Adunarea răspinge însă toate amendamentele favorabile Jidanilor și hotărăște, ca „până ce ei vor arăta că au simțiminte și moravuri românești, să fie admiși la mica împămîntenire numai acei Jidani ce vor dobîndi în armată rangul de subofițer, și acei ce vor fi făcut studii universitare sau vor întemeia mari stabilimente industriale“.²³

Legea comunală mai are însă o înșămnatate prin raportul în care trebuia să între cu legea rurală,²⁴ încît la a ei desbatere, cugetele începura din nou a fi neliniștite de stafia, pe care cu toții păreau că vor s'o îndepărteze, spre a-i lăsa liberi să se ocupe de celelalte proiecte.

În mersul acesta, de alt-feliu destul de liniștit al desbaterilor adunării, cade ca o bombă neașteptată, o moțiune de blam pentru minister, adusa de deputatul N. Docan, în ședința din 13 Martie. Moțiunea fusese motivată mai mult de împrejurări personale, nemulțămirea cu purtarea lui Cogălniceanu în administrația județului Dorohoi, și aceasta motivare căuta să fie întărită prin alungarea călugărilor și readucerea pe tapet a arestării mitropolitului Moldovei. Moțiunea este sprijinită de 7 deputați;²⁵ dar la propunerea ur-

22. Ședința din 6 Martie, *Mon. of.*, No. 146, 1864.

23. Ședința din 6 Martie, *Mon. of.*, No. 148, 1864.

24. Ședința din 9 Martie, *Ibidem*, No. 154, 1864.

25. Cel 7 sunt: N. Docan, V. Boerescu, G. Costaforu, A. Arsachi, I. Otetelișanu, D. Cornea și M. Epureanu. Este curios că acești deputați sunt de alt-feliu, sprijinitori ai tronului, încît și ei fac ca și foaia *Buciumul*, care combătea pe Cogălniceanu. Ei însă nu susțineau dictatura, precum făcea numita foaie. Vezi *Convențiunea*, 18 Martie 1864.

genței nu se găsesse cei 15 deputați ceruți de regulament; ba încă, spre înveselirea adunării, numai 6 din cei 7 se scoală pentru a o susține. Adunarea și trece cu o mare majoritate la ordinea zilei, asupra motiunii lui Docan.

Se vede deci că până acum, de și Cogălniceanu nu era Veniaminul majorității, totuși ea îl tolera, neputînd face alt-felul, de oare ce el se purtase în conformitate cu făgaduiala dată, de a se mărgini în cel mai strict constituționalismu și de a se supune votului adunării în toate împrejurările.

Cum se face că deodată lucrurile se schimbă, și Cogălniceanu devine ținta loviturilor adunării; că votul de blam care fusese răspins de ea, se năpus-tește asupra ministerului? Stația ce umblase până atunci numai prin fundul cugetelor, se arătase iar la lumina zilei; ea își făcuse intrarea în adunare și trebuia, pentru a o alunga și a readuce pacea în conștiință, alungat și farmecătorul ce o trimisese acolo, pe urzitorul făpturii ei, Cogălniceanu. Era legea rurală care fu adusă de el în desbaterea adunării, tocmai în ziua aceea cînd se răspinsese motiunea Docan: 13 Martie 1864.

Această împrejurare explică și activitatea extraordinară a adunării și tolerarea unui minister uricios. Ea voise să-și cîștige titluri îndestulătoare în fața țării și a opiniei publice, spre a putea înfrunta, fără a fi bînuită, pericolul legii rurale.²⁶

Adunarea începe prin a cere amînarea desbaterilor, până după Paști, lucru la care se opune primul ministru, spunînd că până la Paști mai sunt 35

26. De aceea și broșurile de mai tîrziu nu lipsesc de a apăsa asupra acestei împ. ejurări. Așa *Le Panславisme, le prince Couza, la Roumanie, la Russie*, Paris 1866. p. 10, se întreaba: „Si on peut considérer comme rétrograde, aveugle et absorbée par l'esprit du privilège, une assemblée qui a proposé, débattu et voté les lois (urmează enumerarea lor)?”

de zile, și dacă va fi de nevoie se va prelungi sesiunea. „Dacă voiți să amînați legea rurală, atunci voi fi în drept să presupun că blamul pe care ați vrut să mi-l dați odinioară, era pentru că v'am prezentat cea mai importantă din toate legile”.²⁷ Se vedea cum Cogălniceanu care până atunci fusese așa de împăciuitor, acum devenia de odată aprins, învinuind de două ori cu nedreptate pe cameră: mai întâi, fiind că votul de blam fusese înfăptuit numai de o neînsămnată minoritate (7 deputați) și răspins mai de toată adunarea; apoi fiind că legea rurală fusese prezentată de minister nu înainte, ci după răspingerea moțiunii lui Docan. L. Catargiu intervine atuncea și cere amînarea pentru 10 zile, până să vină mai mulți deputați moldoveni, duși în concediu, amînare care se primește.

În răstimpul acestei amînări, se ia în desbatere legea organizării judecătorești și bugetele. Până însă ca aceste să se voteze, se prelungește autorizarea guvernului de a urma în finanțe cu statu-quo.²⁸ La discuția asupra bugetului, se dau mai multe voturi defavorabile guvernului; între altele, i se răspinge o sumă de 500,000 de lei, cerută pentru cheltuieli diplomatice (presa străină).²⁹ Cu prilejul desbaterei asupra adaosului de leafă la prefectul de Iași, se pune iarăși înainte starea decăzută a acestui oraș, și Cogălniceanu „cere să i se arăte un singur vol ce s'ar fi dat pentru vindecarea ranelor Iașului? Guvernul v'a prezentat un proiect de lege pentru vindecarea acestor rane. Nu vă place această lucrare? Propuneți o alta”. Și într'adevăr, se făcuse multă vorbă despre îmbunătățirea stărei foastei capitale a Moldovei. Comercianții din Iași, în ziua de 19 Ianuar

27. Șed. din 16 Martie. *Mon. of.*, No. 116, 1864.

28. Șed. din 1 Aprilie. *Mon. of.*, No. 181, 1864.

29. Șed. din 10 Martie. *Ibid.*, No. 172, 1864.

1863, ceruse prin un proces-verbal, între altele, și prefacerea Iașului în porto-franc.³⁰ Se instituise o mare comisie însărcinată să studieze și să propună mijloacele de îmbunătățire pentru Iași³¹ și ea ceruse, în întâiul loc, adăogirea garnizoanei până la 5,000 de oameni și sporirea scoalelor³². Cogălniceanu primia ori-ce propunere, numai nu acea privitoare la curtea de casație. Legea propusă pentru îmbunătățirile Iașului se infundă însă în saltarele Camerei. Se declama mult pentru foasta capitală a Moldovei; dar nu se făcea nimic. Lăsat în voia întâmplării, urmările fatale și neînclaturate desprindeau cite una frunzele coroanei lui, ca din arborele lovit de vînturile de toamnă. Decăderea economică a orașului se rostia tot mai mult. La primirea făcută de domnitor în Iași, în ziua de 18 Septembrie 1864, el spune, că „î-a părut rău pentru pierderile cauzate în averile orfanicești, prin deprecierea clădirilor ipotecate din Iași“.³³

După votarea bugetului ministerului de interne, se întrerupe, nu se știe pentru ce această lucrare, și se procede la votarea legii cumulului, a concesiunii drumului de fier din Muntenia și cată a se reîncepe iar desbaterea legii organizării judecătorești ce fusese întreruptă prin alte voturi. De odata, Cogălniceanu cere ca, înainte de a se intra în acea desbatere, să se dea un vot asupra unui credit de 8,000,000 de lei, pentru concentrarea oștirii într'un lagăr³⁴. Poziția schimbată a ministeriului față cu camera, de la înfațoșarea legii rurale, se vede de în-

30. *Romînul*, 19 Ian. 1863.

31. *Mon. of.*, 23 Oct. 1863.

32. *Romînul*, 21 Decem. 1863. Procesul Verbal al comisiunei din 28 Noem. 1863, publicat în *Reforma*, 1 Ianuarie 1864, conține între altele: completarea Universității din Iași prin facultatea de medicină, înființarea unei scoale reale și readucerea scoalei militare.

33. *Mon. of.*, 21 Sept. 1864.

34. Șed. din 8 Aprilie, *Mon. of.*, No. 191, 1864.

dată. Se întâmpină întâi, că nu ar fi bine a se întrerupe desbaterile unei legi, prin alte chestiuni, spre a nu se pierde şirul ideilor, ca şi cînd lucrul nu se făcuse până acum în repetite rînduri. După o lungă desbatere, cererea de precădere a votărei creditului este răspinsă. Cogălniceanu cere atunci să se pună acest proiect pentru a doua zi. Grădişteanu însă îi răspunde, că „pană nu vom fi în stare normală, nu putem discuta legea lagărului“. Ce însemnau aceste cuvinte? Inviderat că ele se raportaū la legea rurală, încît se părea că adunarea se temea a da concentrarea trupelor, în minile aceluī minister care, prin legea rurală, voia să împroprietărească pe ţărani pe întreaga întindere de pămînt posedată acum de ei. Numai aşa se poate explica îndărătnicia, cu care adunarea refuză luarea în desbatere a proiectului lagărului, mai ales că ministerul motiva grabnica necesitate a acestui credit, prin situaţiunea exterioară a ţarei. Şi că lucrurile erau cunoscute de adunare, ne o dovedeşte arătarea lui Brăteanu, unul din cei mai vajnici opozanţi care spune, că „se aude vorbindu-se de luni întregi, că se concentrează trupe la fruntariile noastre din partea Austriei, Rusiei şi Turciei; se aude că se string conferenţi; că are să se pună în discuţiune chestiuni care sînt cu totul de dreptul autonomiei noastre; că neutralitatea noastră e ameninţată şi cîte altele.“³⁵ Şi aceste zvonuri aveau oare-care temeiū. Anume, de şi domnitorul oprise banda de Poloni ce voise să treacă înarmată în Rusia, el nu răspundea cererilor Rusiei şi a Austriei, de a expulza sau extrada pe refugiaţii Poloni şi Unguri ce se grămădeau tot mai mult în România, sub loviturile ce le primiau în cele două împăraţii mărginaşe; pentru Poloni mai ales de la 29

35. Şed. din 13 Aprilie. *Mon. of.*, No. 217, 1864.

Februarie, cînd Austria, punînd Galiția în stare de asediū, împiedica scăparea Polonilor în acea țară. Nu se puteau împiedeca manifestări dușmane puterilor mărginașe, mai ales că cei mai mulți din membrii camerei, dușmanii domnului, căntau să le încurajeze, în scopul de a crea domnului greutatea diplomatică. Așa la aniversarea izbucnirii revoluției polone, în ²²/₁₀ Ianuarie 1864, se face o slujbă bisericească, în catedrala din București, la care vine o mulțime de lume, mare parte curioși, dar care nu dădeaū mai puțin acestei sărbări, ostilă Rusiei, un caracter de participare națională. Apoi dintre căpitonii, principele Ioan Ghica pe care un ziar străin îl da chiar de președinte al adunării și A. Panu, fost ministru, vin să dea acestei sărbări un caracter de oficialitate, pentru acei ce nu cunoșteau bine împrejurările țarei.³⁶ Se vorbea prin ziarele străine, despre organizarea de bande armate polone și ungurești, menite a trece granițele; despre adunări de armate numeroase austriace și rusești la granițele romine, de note amenințatoare trimise de cele două împărații principelui Cuza, prin care-l soma să pună un capăt acestor neorindueli; de aflarea chiar a generalilor unguri revoluționari, Türr și Klapka în București; ba chiar de acea a lui Kossuth.³⁷ Pentru a judeca însă despre adevărata tinută a puteri-

36. *Le Siècle* 7 Februarie (26 Ianuarie) 1864 care reproduce *Gazeta de Brestau* din 3 Februarie (22 Ianuarie) 1864.

37. Vezi *Le Pays* ²²/₁₀ Martie 1864: bande de voluntari. *Le Nord* ²⁸/₁₁ Martie 1864: adunare de armate la granițele României. *Le Globe* ²⁴/₁₂ Martie 1864: Klapka și Türr. *La Patrie* ²⁷/₁₅ Martie 1864. *Le Nord* ²⁷/₁₅ Martie 1864: note amenințatoare. Mai vezi și *Le Pays* ³⁰/₁₅ Martie 1864, *Le Nord* ²⁹/₁₇ Aprilie 1864.—*Invalidul rus* ¹⁹/₃₁ Martie 1864. după ce constată că principele și-a făcut datoria cu banda lui Milcovski, spune „că-i place acuma a se face organul intrigilor străine; că spiritul francez și exemplele date de Franția, întorc din nenorocire mințile reprezentanților națiunei romine, care după ce au început cu prigonirea călugărilor greci, acuma proteguese în chip fătis pe revoluționarii poloni”.

lor vecine față cu România, reproducem părerea organului oficios al imperiului austriac, *Gazeta de Viena*, care spune, că „nici Austria, nici un alt stat, nu cugeta a-și face dreptate singură, spre a se apăra de desordinile negăduite ce se petreceau în Principate“; ³⁸ iar Rusia ordona generalului Kotzebue, să declare principelui României, că de și nu va calca granițele ei, nici nu le va respecta, în cazul când atacurile Polonilor ar veni din hotărele Principatelor. ³⁹ Mai era apoi vorba a se ocupa teritoriul României, și pentru chestiunea mănăstirilor închinate, și mai ales pentru a se împiedica apropierea veniturilor acelor mănăstiri, sechestrare de guvernul român. ⁴⁰

Era deci destul de firesc față cu aceste zvonuri multiple de ocupare militară a României, că ministerul să fi făcut chestiune ministerială, din grabnica votare a creditului pentru lagăr.

Cogălniceanu, văzînd greutățile ce i le făcea camera la votarea creditului, spune: „Tot se vorbește de moțiuni de blam, de pozițiune anormală. Fie aceasta o chestiune ministerială; dați-ne un vot de blam și scapați de noi“. Costaforu și principele D. Ghica, susțin că „chestiunea lagărului ar fi o chestiu-

38. Wiener Zeitung, ²²/₁₀ Aprilie 1864.

39. *L'Opinion nationale*, ²⁵/₁₃ Aprilie 1864.

40. *Morning Post*, 5 Mai (23 April) 1864: „Russia comes out with a proposition to occupy the Principalities with a military force... for violation of the Roumain Gouvernement of the rights and property of the greek church“. *Memorial diplomatique* 8 Mai (26 Avril) 1864: „La Russie surtout était d'avis qu'il fallait employer les moyens comminatoires, pour empêcher le gouvernement roumain de s'emparer des revenus des monastères grecs. De là, le bruit, suivant lequel, soit la Russie, soit la Sublime Porte se disposait à intervenir militairement en Roumanie“. Dar cum putea domnitorul să mulțamească pe toate puterile, cînd luînd el măsura de a expulza niște agitatori unguri, precum un așa numit comite de Schertoz, consulul Franței care-l luase sub protecția lui, protestează. Vezi scrisoarea lui de Schertoz publicată în *L'Opinion nationale*, ²³/₁₁ Sept. 1864. Un alt agent expulzat era Ungurul Frigies, *Ibidem*, 3 Sept. (22 August) 1864.

ne de confiență în minister și că ei nu au confiență în acest minister“. Adunarea, primind aceste păreri, răspinge a cerceta legea lagărului înainte a celei a împroprietăririi țaranilor; iar ministerul, de și amenințase cu chestiunea ministerială, nu pnone amenințarea în lucrare și rămîne la locul lui.⁴¹

Legea rurală. După răspingerea chestiunei lagărului, se intră iarăși în desbaterea legii organice judecătorești, iar în ședința din 13 Aprilie, după ce această lege se votează, să ia în desbatere proiectul de lege rurală.⁴² Se cetește raportul comitetului delegaților, care respinge principiul de căpitenie al proiectului guvernului, împroprietărirea sătenilor pe întreaga întindere de pămînt cultivată de ei după legile în ființă și se admite această împroprietărire numai pentru locul de casă și grădină și pentru minimul de întindere considerat ca fix; al pămîntului cultivat de acel ce ar avea o vacă, rămînînd ca sateanul să se înțaleagă cu proprietarul pentru vietele în mai mult ce ar poseda.

Asupra acestui punct, ministerul declară că face iarăși chestiune ministerială, consimțind din protiva a sta la tocmală pentru celelalte, precum modul despăgubirei, garanțiile de acordat, etc.

Fără însă a urma mai departe cu desbaterea proiectului, se prezintă deodată o moțiune de blam contra ministerului, subsemnată de cei mai mulți din deputați. Ea era motivată pe faptele care întovărășise prezentarea proiectului de lege rurală, la 13 Martie; anume, se imputa guvernului și în special sufletului său, Cogălniceanu, că „s'ar sluji de chestiunea rurală ca de o arma de răzbunare și de învrăjbire între cla-

41. Ședința din 10 Aprilie. *Mon. of.*, No. 198, 1864.

42. *Ibid.* No. 203, 1864.

sele agricole și proprietari; că a cugetat a exercita o presiune asupra adunării, prin oficiala și întinsa publicare, însoțită de circulari de natură a da caracterul unui act definitiv proiectului său, declarat de comitetul delegaților ca o iluziune; că a pus să se facă rugăciuni prin sate, spre a face să se niveleze societatea, pogorînd pe cei ridicați și ridicînd pe cei împilați; că înarmase pe săteni, preumblînd chiar o samă din ei pe străzile Bucureștilor, spre a spăimînta pe deputați; că adunarea, prevăzînd lucrul, căutase să desființeze ministerul prin răspingerea legii lagărului, sperînd că se va retrage; dar că el persistînd a rămînea la putere iar ea, neputînd a desbate legea rurală cu un așa minister, rostește deplina ei neîncredere în el“.

Din aceste invinuiri, era adevărată publicarea proiectului în monitor, care publicare Cogălniceanu o apăra, prin dorința lui de a da în cunoștința publică un proiect de o așa înșămnatate, invocînd exemplul Angliei. Mai era adevărată și trimiterea circularilor. Citindu-se în adunare un exemplar din una din ele, Cogălniceanu nu tăgăduiește pe deplin existența ei, ci spune numai, că ar fi fost un brulion ce nu s'ar fi tipărit; la care i se răspunde că se afla tipărită la tipografia statului. Asupra cuprinsului acestei circulari, pe care procesul verbal al ședințelor nu-l reda, aflăm însă că ea conținea ordinul către prefecți, de a face a se ține rugăciuni în biserică, pentru înălțarea celor împilați și coborîrea celor înalțați“. ⁴³

Nu se poate deci tăgădui, că Cogălniceanu căutase să apese asupra adunării, prin agitația maselor, spre a înfrînge împotrivirea ei la primirea principiului deplinei împroprietării. ⁴⁴

43. Cuprinderea textului a fost destăinuită în parte de principele D. Ghica în cuvîntarea sa în ședința din 13 Aprilie. *Mon. of.* No. 207, 1864.

44. Asupra înărmării sătenilor, atîta pare a fi adevărat, că Co-

După primirea urgenței asupra moțiunii de blam, venind în dezbatere cuprinsul ei, se întîmplinea de ministerul de finanțe, că prin această moțiune se tînde numai la amînarea desbaterilor legii rurale; că să se voteze însă legea și pe urmă adunarea poate să dea votul de blam ministerului, pe motivul că nu ar vrea să-i încredințeze aplicarea legii. Prin o așa procedare nu s'ar pune în pericol țara care se află în o mare agitație, în așteptarea votului adunării. Deputatul Iorgu Ghica arată însă atunci adevăratul motiv, pentru care camera nu trebuia nici să primiască a desbata legea rurală cu ministerul în ființă. Ghica spune anume, că: „este o deosebire între modul cum se înfățișa acest proiect la 1862 și acum; că atunci era vorba și discuția între două partizi în adunare, ministerul arătîndu-se nepărtinitor între amîndouă. Astăzi se pune chestiunea între guvern și adunare; iar guvernul a declarat că face din primirea principiului său, improprietarea deplină a sateanului, chestiune ministerială. În asemenea stare de lucruri, adunarea nu poate lua asupra ei răspunderea situației ce s'ar face, dacă s'ar arunca în țară două proiecte, unul înfățișat în numele guvernului și celalalt în numele puterii legiuitoare. Cel întai element al ordinii, adică siguranța ar lipsi. Ori cîtă bună credință ar avea domnul ministru, după ce proiectul guvernului s'ar rîspinge, însăși prezența d-sale ar fi un element de desordine în țară”.⁴⁵ Adunarea deci se temea ca proiectul guvernului, mai favorabil sătenilor, decît al adunării, să nu provoace, dacă ar fi rîspins, o revoluție în țară în contra proprietarilor. De aceea a-

gălniceanu împărțise la cîte-va sate puști, spre a se apăra de făcători de răle. Pînă într-un cit aceste măsuri fusese exploatate în sensul unor presiuni, nu se poate limpezi. Tot așa stă lucrul cu faptul, dacă sătenii ce încunjurau Mitropolia în ziua desbaterii, venise din propria lor imboldire, sau aduși de guvern.

45. Ședința din 13 Aprilie. *Mon. of.* No. 207, 1864.

adunarea nici nu voia să între în desbaterea chestiunii, cât timp nu ar fi la cîrmă un guvern care să fie înţales cu ideile majorităţii asupra legii rurale.⁴⁶ Din punctul ei de vedere, adunarea nu putea face altfelîu, decît să caute a răsturna ministerul, înainte de a desbata această lege.

Cogălniceanu însă dă pe faţă cugetările guvernului, care nu erau decît întruparea cugetărei domnului, spunînd, că „adunarea nu vra să trateze chestiunea sub un punct de vedere naţional şi să o apere ca o chestiune naţională; că el vra să facă o lege pentru ţară, iar nu pentru proprietari. D-voastră priviţi chestiunea ca o chestiune *de avere*, cum a spus-o principele Dimitrie Ghica; noi ca Romîni o vom trata azi, mîni, însfîrşit pînă cînd vom fi pe aceste bănci, ca o chestiune din cele mai mari, de la care atîrnă *toată averea*, neatîrnarea şi forţa a acestor 5 milioane de Romîni ce locuiesc în această ţară şi pe care d-voastră îi priviţi ca pe nişte paria, şi cînd îi vedeţi aici în curtea Mitropoliei, ziceţi că sunt aduşi de poliţie. Iată, domnilor, cum noi miniştrii voim să tratăm această chestiune. Daţi-ne un vot de blam, şi mai mult încă spînzuraţi-ne; dar bine voiţi a gîndi că nu daţi un vot de blam guvernului ci legii rurale, ci vi s'a înfăţoşat de mine, Cogălniceanu, şi dovada este, că cu ocazia acestui vot aţi analizat şi criticat toate părţile legii mele“.⁴⁷

46. Broşura *La France, le prince Couza et la liberté en Orient*, Paris, 1864, spune curat la p. 14: „Au lieu de cela, le jour même ou le ministère présentait le projet de loi rurale, il l'envoyait dans tous les districts, avec ordre de le lire en chaire dans les églises, en déclarant que le prince voulait que la loi soit et que les paysans n'avaient à espérer qu'en lui. D'où l'irritation de l'assemblée et un vote de blâme contre le procédé du ministère. *Quelques uns y voyaient une menace de jacquerie*“.

47. Sedinţa din 13 Aprilie, *Mon. of.* No. 217, 1864. Să se observe, că Cogălniceanu care bănuieşte boierilor că ar privi legea rurală ca o chestiune *de avere*, susţine că pentru ţărani ea ar fi o chestiune de la care atîrnă *averea* la 5 milioane de Romîni“. În zădar căuta să se îmbrace lucrul în altă haină decît cea pe care o purta: o luptă de clase bazată pe interesul individual,

Și într'adevăr, cum spunea Cogălniceanu, neînțelegerea între guvern și adunare provenia din pricina legii rurale. Nu că adunarea ar fi refuzat în principiu improprietărea. Ea revenise de la îndărătnicia din 1862; nu mai susținea libertatea mutuală a brațelor și a proprietății, ca mijloc de deslegare a chestiei rurale. Deosebirea însă, asupra căreia nu se putea obține nici o înțelegere, fusese *cîttimea pămîntului* incuviințat. Adunarea învoia cel mult, pămîntul trebuitor pentru o vacă, adică minimumul ce se putea incuviința locuitorului, ca o măsură egală pentru toți, rămînînd ca pentru prisosul trebuincios să se înțeleagă locuitorul cu proprietarul, pe cînd guvernul cerea prin proiectul lui minimumul de $2\frac{1}{2}$ falcî pentru palmași, 4 falcî pentru mijlocași și $5\frac{1}{2}$ falcî pentru fruntași. De aceea și videm că partizanii proprietății atacă în modul cel mai violent legea lui Cogălniceanu. O broșură din acel timp spune, că: „țaranii devin proprietari fără despăgubire, căci bonurile nu vor ajunge nici odată a avea vre o valoare. Și mărturisim că s'ar căuta lung timp în istorie, până să se întilnească un ast-feliu de exemplu de turbare politică. Pentru a se da naștere unei legi de așa felu, trebuia mintea unui nebun“.⁴⁸

48. *La vérité sur la Roumanie*. La Haye 1864, p. 98. Aiurea, la p. 43, autorul anonim vorbește de „la loi spoliatrice de Cogălniceanu“. — Nu este deci exact ceea ce susține C. A. Rossetti, (ședința adunării deputaților din 12 Fevruarie 1882. *Mon. of.*, 13 Fevruarie 1882), că „în preziua loviturii de stat, camera înțalese și incuviință *tot ce i se cerea*; ea incuviință pămînturile țăranilor, concedă totul într'un chip mai plin de foloase decît toate binefacerile ce putea să le aducă o lovitură de stat. D. Cogălniceanu chiar în ziua aceea spunea de pe înălțimea tribunei: „să mă trăsnească D-zeu în ziua în care voi călca libertatea acestei tribune“. Mai întai nu fu nici o preziună la lovitură de stat, de oare ce ea fu făcută, în ziua chiar de 2 Mai, în care adunarea fusese convocată; apoi în aceea zi nici vorbă nu a mai fost de legea rurală, ci s'a desbătut numai asupra înfătoșării legii electorale; în sfîrșit jurămîntul lui Cogălniceanu fusese făcut nu în ziua de 2 Mai 1864, ci cu doi ani mai înainte în sesiunea din 1862. Iată cum se scrie istoria de oameni politici! — Și străinătatea înțalese, că vo-

Moțiunea de blam este primită cu o mare majoritate, și ministerul își dă demisiunea. Domnul însă nu i-o primește și arată în mesajul său către cameră, că „nu a putut primi acea demisiune, fiind că adunarea nu intrase macar în discuțiunea chestiunei celei importante a îmbunătățirii soartei muncitorilor, pe care țara întreagă o așteaptă cu o legiuită nerăbdare, în însuș interesul asigurării proprietății fonciare. De aceea însărcinează pe minister a prezenta adunării legea electorală prin care singură, România poate dobîndi o adunare în care interesele tuturor claselor societății se fie pe deplin reprezentate“.⁴⁹

Fiind însă că sărbătorile se apropiau, de aceea domnul proroga adunarea până la 2 Mai, cînd este convocată în sesiune extraordinară, spre a discuta și vota proiectul de lege electorală.

Mesajul domnesc pune adunarea în o foarte grea poziție. I cerea să voteze legea electorală, adică să subsemneze ea însăși decretul ei de desființare, și aceasta, pentru ca adunarea cea nouă să înzăstreze țara cu o lege rurală, pe care acea în ființa nu voia, în ruptul capului, să o vadă introdusă în adeva lucrurilor.⁵⁰

tul de blam fusese motivat „par la présentation de la loi rurale qui tend à rendre tous les paysans propriétaires“. *Le Nord* ²¹15 Aprilie 1864.—*L'Europe* ²¹15 Aprilie 1864, nu poate crede însă că adunarea să fi dat votul asupra chestiunei de fond, ci mai urmînd asupra acelei a despăgubirei.

49. De la 1859 până la 1863 sporise în chipul următor, foarte neînsămnat, numărul alegătorilor:

1859—4138

1860—4104

1861—4599

1862—4975

1863—5049

Analele statistice 13—16, 1863. p. 153.

50. Marțian în Revista economică a anului 1864, *Mon. of.*, 30 Sept. 1865, pune în gura partidului dreptei, cuvintele: „Nu putem să ne subscriem sentința de moarte, înainte de a hotări asupra legii rurale“.

La 2 Mai, cînd se întrunește iarăși adunarea, imediat după citirea scurtului și cam poroncitorului mesaj, se formulează o moțiune care, întemeindu-se pe faptul, că adunarea nu avea încredere în ministerul Cogălniceanu, până la deslegarea acestui conflict constituțional, ea va lucra în secțiuni și va pregăti un răspuns la mesajul tronului, refuzînd deci a lua în desbatere legea electorală. Cogălniceanu întîmpină această moțiune cu următoarele cuvinte: „Domnitorul refuzînd să primească dimisia cabinetului, s'a gîndit să facă apel la țară, însă singuri d-voastră ați recunoscut în mai multe rînduri că această adunare nu reprezintă pe deplin țara (murmure, protestări energice din partea multor deputați); d-voastră ați cerut de atîtea ori reforma legii electorale și această dorință s'a votat în toate sesiunile. Domnitorul are dreptul să facă apel la țară, însă la țara reprezentată după o nouă lege electorală și, precum camera declară că nu mai poate discuta cu ministerul actual, așa și noi miniștrii zicem, că nu putem primi a se rosti adunarea decît asupra legii electorale și a creditelor până la 15 August, cînd are să vină o nouă cameră, căci pe aceasta avem s-o disolvăm”.⁵¹

S'întălege că urgența asupra moțiunii este primită îndată; dar cînd ea fu să se pună la vot, fără a se mai discuta, Cogălniceanu citește mesajul de disolvare. Se face un mare zgomot în adunare prin care pătrund cuvintele lui Lascar Catargiu, președintele ei, că propunerea s'a primit și adunarea s'a disolvat.

În timpul acestor lupte atît de ferbinți dintre minister și adunare, unii din partizanii proprietății lu-

51. Ședința din 2 Mai 1864. *Mon. of.*, No. 209, 1864.

crau și într'un alt chip la apărarea drepturilor lor, de amenințările legei de improprietărire. Anume Constantin Suțu, tatăl deputatului Grigore Suțu, trimisese la Constantinopole pe doctorul Lambert, cu însărcinare a protesta din toate puterile contra legerurale și a cere intervenirea armată a Turciei, pentru a scăpa Principatele de domnul și de guvernul lor de atunci care duceau țările la peire. După ce revine asupra învinuirilor aduse și de adunare, „că guvernul publicase proiectul în monitor, că făcuse rugăciuni prin biserici și înarmase până și pe țărani—in una din scrisorile sale, Suțu încheie astfel consideratiunile sale: „Pentru aceea, dacă prea puternicul împărat are milă de aceste provincii și nu voește a le trada în mâinile unor talhari de drumul mare, care au drept plan și bază ruinarea societății și ripirea mării și micii averi a tuturor claselor, precum a făcut-o cu averile mănăstirești, să se milostivească, înainte de 2 Mai, să ne izbăvească de biciu, prin biruitoarele sale oștiri, și să scape provinciile de lepra sanculotismului, al căruia șefi sunt prințul și adiutantul său, primul ministru, visul dracului“. Mai jos, aceeași scrisoare adaoge, că „astăzi s'a răspândit vestea, că directorul drumului de fer Kiustendje a încheiat cu guvernul otoman, să transporte 10,000 de oștire la Rusciuc, care să treacă Dunărea și să între. Dee domnul, dee domnul“, exclamă Suțu. Ca o urmare a acestei dorinți, găsim, în o scrisoare a doctorului Lambert, arătarea că Suțu îl rugase să intervină pe lângă Sayfet pașa, în cazul cînd s'ar deschide vr'o călmăcamie“.⁵²

Votul de blam din țară trebuia deci să fie susți-

52. Corespondențe între Suțu și D-rul Lambert în V. Cogălniceanu, *Acte relative la 2 Mai*, București, 1894 p. 28-61. Comp. comunicatul care arată modul cum Lambert a fost prins și cum s'a găsit asupra lui hirtile. *Mon. of.* 11 Mai 1864.

nut la nevoie de o intervenire turcească, — cel puțin în mintea unora din partizanii proprietății.

Disolvarea camerei însă nu fu de astă dată urmată de un nou apel la țară, ci de un șir de acte încălătoare Convenției care constituie așa numita lovitură de stat.

Ca toate faptele istorice, și lovitura de stat era o urmare fatală a împleticirii evenimentelor. Adunarea nu putea „subscrie sentința ei de moarte înainte de a hotări asupra legii rurale“; iar domnitorul în zădar ar fi apelat iarăși la țară, după vechea lege electorală. Adunarea însă refuzase a vota noua lege electorală. Ce-i rămânea de făcut decît, sau abdicarea, sau aplicarea mijloacelor eroice, lovitura de stat, pentru care i stătea, ca model, împăratul proteguitor al României, împăratul Francezilor.

Dar apoi această idee fusese hrănită în deosebite rînduri de domnitor; nu era străină cîșetărei lui; apoi ea fusese desbătută în deosebite rînduri de organele timpului; era deci întrevăzută ca ceva putincios, atît de acei ce o primiau cit și de acei ce o răs-pingeau. Așa am văzut că zvonuri de planuri dictatoriale ale domnului apăruse de la căderea ministeriului Ioan Ghica în Moldova, că ele se reînnoie pe timpul înființării taberei de la Ploești și revenise pe tapet pe timpul vizitei domnitorului celei d'întîi la Constantinopole în 1860. Apoi memorandumul trimis de el Porței, da destul de limpede pe față, dacă nu planurile, cel puțin dorințele lui.⁵³ În timpul desbaterilor furtunoase din 1863, se întărește și mai mult domnitorul în ideea, că cu actualii represen-

53. Mai sus p. 93, 99, 160, 207. Principele N. Suțu *Mémoires*, Vienne, 1899, p. 390: „Le coup d'Etat était de longue date préparé, dans l'esprit du prince et du premier ministre qu'il avait choisi pour l'accomplir“.

tanți ai intereselor poporului, trebile nu puteau merge, și am văzut cum pe de o parte el singur trimite Porței un memoriu în care cere dictatura pe 5 ani, iar pe de alta ministrul său N. Crețulescu îl sfăluiește la acelaș pas.⁵⁴ Și presa străină începe a arăta, că deslegarea crîncenei lupte între domnitor și opoziția din adunare ar putea fi o lovitură de stat, și aceeași idee se vede tratată și de către ziarurile românești. Așa *Reforma* întreabă, că „la ce vra să ducă guvernul trebile? la dictatură; dar această vorbă s'a uzat astfeliu, încît astăzi nu mai sparie nici chiar copii. Dictatura fără un motiv puternic care să o justifice și să o legitimeze, fără consimțimîntul și autorizarea țarei, ar fi o armă periculoasă, o armă care, în cele din urmă, s'ar întoarce în contra celui ce s'ar servi cu dînsa”.⁵⁵ În timpul sesiunii din 1863—1864, chiar pe la începutul anului din urmă, pe cînd ministerul caută să măgulească adunarea și să o aducă la votarea legilor trebuitoare organizării țarei, ziarul oficios vienez *Mémorial diplomatique* aduce la lumină o destăinuire de mare înșămînatate, anume cererea dictaturii pe 5 ani făcută Porței de domnitor în 1863,⁵⁶ și puțin timp după aceea *Buciumul* din Iași raportează convorbirea petrecută între capii partidului extremei stînge, Brăteanu și Rossetti cu Cogălniceanu, privitoare la scopurile de răsturnare a domnului din partea celor d'întai.⁵⁷ Înțalege orî cine, față cu asemenea destăinuiri, cit trebuia să crească inversunarea ascunsă între domn și adunare, cu toate aparențele de lucrare liniștită a ambelor puteri la ri-

54. Mai sus, p. 273. 279.

55. *Le Nord*, 31 Oct. 1863: „Si le prince ne parvient pas à scinder l'opposition, il ne lui restera d'autre mesure que le coup d'Etat”. *Reforma*, 7 Aprilie 1863.

56. *Mémorial diplomatique* din 17 Ianuarie 1864. Mai sus, p. 280.

57. *Buciumul* din 8 Februarie 1864. Mai sus, p. 275.

dicarea statului. Cu cît sesiunea înaintează și cu cît încep a se rosti deosebirile în păreri, cu atîta ideea loviturii de stat este sprijinită și sfatuită de unele organe prietene tronului. Așa *Buciumul* nu înce-tează, aproape în fie care zi, a provoca pe domn la această măsură, după el, mintuitoarea de neam. „Dă zicea el într'un rind, prea înalțate doamne, să se curme odată acest parlamentarism tot deauna protivnic intereselor poporului, tot deauna protivnic intereselor statului român, tot deauna protivnic demnității naționale. Să se disolve camera, și să se promulge legile cele mari prin auguste plebiscite ale Măriei Tale.⁵⁸ Ziarul *Convențiunea*, de și protivnic guvernului lui Cogălniceanu, deșteaptă pe adunare, nu cumva să facă greșala de a nu vota legea rurală, care ar da o armă în mîna guvernului pentru distrugerea constituției. „Cît timp țaranii vor avea încredere în guvern și mai ales încredere în Alexandru Ioan I, revoluția de jos nu va putea fi. Revoluția de sus va putea fi, dacă se vor înabuși de adunare drepturile ce Convenția le a închizăsluit claselor de jos“.⁵⁹ După votul de blam, *Convențiunea* mustră aspru camera, pentru greșala făcută și prevede că sfîrșitul incurcăturii va fi lovitura de stat.⁶⁰ Ceea ce însă a încurajat mai cu samă pe

58. *Buciumul*, 28 Martie 1864.

59. *Convențiunea*, 23 Martie 1864.

60. *Ibidem*, 18 Aprilie 1864. De și ideea loviturii de stat nu se ivise în chip năprasnic în mintea domnului, cînd cu evenimentele de la sfîrșitul sesiunii din 1864, și ea clocea de mult în fundul ei, totuși este o exagerare a susținea cum o face broșura *O aruncătură de ochi asupra stărei actuale a României* de I. K. București, 1870 p. 18, că: „lovitura de stat fusese pregătită cu 2—3 luni mai înainte, cînd se înmulțise posturile și se crease miș de funcțiuni, pentru a avea mulți partizani“. Din expunerea făcută se mai vede însă, că nu de la Cogălniceanu au pornit ideea loviturii de stat, precum o susțineam noi în cuvîntarea noastră de primire în Academia romînă asupra lui *Mihail Cogălniceanu* și după care s'a luat și d. G. G. Burghelile în conferința sa ținută la albaneul din Dorohoi. Vezi *Mihail Cogălniceanu* d. G. G. Burghelile, București 1901, p. 57.

domnitor la sfîrșirea Convenției, fură cuvintele împăratului Napoleon din mesajul către corpurile legiuitoare, din Noemvrie 1863, în care spune, că : „situațiunea Principatelor nu răspunde până acumă, o spunem cu părere de rău, speranțelor ce se pusese pe noua orînduială a lucrurilor întocmite prin Convenția din 19 August 1858. Neînțălegeri grave au izbucnit între domnitor și adunare, cînd unirea și conlucrarea tuturor ar fi fost neapărată pentru a organiza țara căreia Europa îi încredințase grija de a-și pregăti ea însăși viitorul. *Dacă devine necesar ca să se intervină din nou* pentru a modifica constituția Principatelor-Unite, guvernul împăratului va fi dispus a se înțălege cu Poarta și cu celelalte puteri garante, pentru a ușura reformele ale căror oportunitate ar fi recunoscut-o”.⁶¹ Lovitura de stat, ca și secularizarea averilor mănăstirești, se arătau a fi urmările unor îndrumări și încurajări ale Franței.

Lovitura de stat. În 2 Mai 1864, îndată după disolvarea adunării, Domnul da o proclamație în care arată cum „cu toată dorința lui de a duce România pe calea propășirii, a fost cu neputință a o face, din pricina unei neîmpăcate opozițiuni ce a întîlnit-o în adunare, Unirea țărilor surori săvîrșita, averile mănăstirilor închinat, a cincea parte a pămîntului românesc înapoita domeniului național, niște asemenea mari rezultate dobîndite de guvernul meu, toate au fost uitate și, drept răsplată pentru devotamentul său către cauza națională, alesul Romînilor, n-a găsit decît ultragiul și calomnia. Cu toată în-

61. Asupra acestei legături între cuvintele lui Napoleon și actele de la 2 Mai, *Mémorial diplomatiques* 9 Aprilie 1865 spune: „Le langage du gouvernement français était pour l'Hospodar, un encouragement du coup d'Etat, dont il avait vainement sollicité l'autorisation à Constantinople il y a un an“.

țalepciunea unui număr de deputați, o oligarhie turburătoare a știut a împiedeca neconținut stăruințele mele pentru binele public și a redus guvernul meu la neputință. Domnitorul arată apoi cum prin blamul dat ministerului pentru legea rurală, adunarea lovia în el propria cugetare a șefului statului." Încheie, supunînd votul poporului întreg, modificarea Convenției și noua lege electorală.

Odată cu această proclamație și cu decretul prioritar la efectuarea plebiscitului, se iau unele măsuri de siguranță: un ordin de zi către armată în care domnul arată „încrederea ce o are, că ea se va ține la înălțimea sarcinei ce încredințază patriotismul ei”; apoi se desființază libertatea presei, suspendîndu-se capul II din partea a doua a legii asupra presei din 1 Aprilie 1862 și punîndu-se presa iarăși sub regimul ordonanței din 1 Oct. 1859;⁶² se trimit circulare către prefecți, pentru mîntuirea ordinei; cerînd ca pe fie-care zi să raporteze despre starea județelor; alte circulări se înaintează către protoierii „pentru a lucra în contra intrigilor meșteșugile ce pot să uneltiască protivnicii principiilor mărinimoase”; se mai trimit circulări către profesorii măgulindu-i cu perspectiva dreptului de vot în noua lege electorală, și așa mai departe. În 21 Mai, ziua onomastică a doamnei, se face o mare serbare și se proclamă rezultatul votului plebiscitar, cu 683,928

62. Urmare a acestei dispoziții este suprimarea mai multor ziare: *Nikipercea* 23 Mai 1864; *Romînul* 10 Iulie 1864, și societatea care-l susținea desființată (*Mon. of.* 10 Iulie 1864), Rossetti este ruinat. În o scrisoare către Panu, el spune: „Eu frate nu mai am ce mîncă ad litteram; sunt silit să mă mut cu totul la Brăteanu, ca cel puțin să-mi dea două odăi, de mîncare și lemne” (*Hîrțile Rossetti*); *Libertatea*, sub care nume apărea lot *Romînul*, suspendată în 28 Iulie 1864. *Mon. of.*, din această zi). Scarlat Fălcoianu și Pană Buescu sunt dați afară din profesorat, pentru amestec în politică (*Mon. of.*, 3 Aug. 1864).

de glasuri pentru și 1,307 contra, iar 50232 abținuți, sau absenți.⁶³

Noua constituție prevedea introducerea unui senat (corp ponderator)⁶⁴, compus din cîți-va membri de drept și 64 de membri numiți de domn, după oarecare reguli. Senatul era cheia de boltă a întregii nouă organizări: toată constituția era pusă sub a lui privighere, el singur avea cădere a propune îmbunătățirile de introdus; nici un proiect de lege, afară de budget, nu putea lua ființă fără aprobarea senatului; el singur avea dreptul a primi petițiunile. În afară de acest rol precumpenitor, dat unui corp numit de domn, inițiativa legilor era pastrată numai puterii executive, care le pregătea prin consiliul de stat. În caz de a nu se vota budgetul la timp, se putea merge înainte cu budgetul existent. În caz de urgență, guvernul putea decreta ori ce măsuri, cu condiție a le supune aprobării, la deschiderea sesiunii corpurilor legiuitoare. Președintele adunării era numit de domn.

Constituția cea nouă restrîngea decî în destul de mult puterea corpurilor legiuitoare, făcînd să precumpească pe acea a domnitorului. În alte țări o astfel de restrîngere a sistemului constituțional, ar fi

63. V. Cogălniceanu, *Actele de la 2 Mai*, p. 63. Asupra plebiscitului, opoziția timpului spune, că „din 100 de subserieri, 70 sunt mincinoase, 30 de frică. Astăzi să se dea libertatea, nu s'ar găsi 1000 de da în toată țara”. Rossetti către Panu 18 Iunie 1864 (*Hîrțile Rossetti*). Bolintineanu, *Viața lui Cuza-Vodă*, p. 31, observă: „Plebiscitul se face, ca toate plebiscitele, sub înriurea guvernului: dar chiar fără această înriuire, el s'ar fi făcut cum s'a făcut; căci acele ce se făcuse erau chiar voința celor mai mulți, în dorința binelui pe care nu puteai să-l vezi încă”? Și aiurea Bolintineanu adaugă: „că pentru opuneri din lăuntru, foarte trebuiau a se răsiți, în fața a două mari principii revoluționare, pentru care se făcuse lovitura de stat: libertatea țărăniilor și egalitatea drepturilor politice. Nația, în majoritate, nu putea a nu primi o schimbare în propriile sale interese”.

64. Cu toate aceste, ceva mai înainte, domnul se rostise contra înființării unui senat în România. Vezi o adresă a lui către Negri, nedată (*Hîrțile Rossetti*).

trebuit întovărășită de o răstringere a dreptului de vot. În România însă lucrurile se petrec altfeliu, și legea electorală, supusă votului plebiscitar, este mult mai largă și mai cuprinzătoare de cît cea veche; aceasta din cauză că opoziția contra domnitorului, în loc de a izvorî din straturile stărei a treia, era concentrată în foasta clasă privilegiată, și votul trebuia întins, tocmai spre a aduce elemente mai dămoale în sinul adunării. Legea electorală prevedea două colegii: acea al alegătorilor primari și acea al alegătorilor direcți. Erau alegători primari acei ce plătiau o dare între 48—110 lei, după numărul populației comunei, și patentarii până la clasa a V-a incluziv. Alegători direcți sunt toți Romînii care vor plăti, în ori-ce comună, o dare de cel puțin 4 galbeni și vor ști ceti și scrie. Sunt scutiți de cens: preoții, profesorii, doctorii, avocații, inginerii și pensionarii cu 2000 de lei anual cel puțin. Eligibili sunt Romînii alegători de 30 de ani care știu ceti și scrie. Comunele aleg la 100 de alegători primari cîte unul direct. Numărul deputaților este de 1 la 25,000 de suflete; în total 160 de deputați.⁶⁵

Cînd vestea loviturii de stat ajunse la auzul puterilor garante și a celei suzerane, ea produse o a-dîncă tulburare și emoțiune, ridicînd valuri cu atît mai înalte cu cît interesele erau mai jignite. Presa pe cît și notele diplomatice începură a tuna și ful-

65. Legea electorală din 14 Martie 1864 prezentată ca proiect adunării, în V. Cogălniceanu. *Actele*, p. 3. Domnitorul, în o scrisoare posterioară către P. Grădiștenu, din 18 Aprilie 1872 (*Hirtuile Rosetti*), caracterizază astfelî actul de la 2 Mai: „Le 2 Mai a été à l'intérieur une révolution partant du trône, non pas dans le but d'augmenter le pouvoir du gouvernement et de favoriser les intérêts d'une dynastie, mais avec te noble programme du divan ad-hoc“. Atîta se poate spune, că sporirea netăgăduită a puterilor domnitorului, s'a făcut nu din punct de vedere egoist, ci pentru a veni în ajutorul claselor nedreptățite.

gera în toate direcțiunile, în cît se părea că actul de energie, săvîrșit de domnitor în launtrul țarei, fără nici o opoziție aparentă, va fi curînd înabușit sub presiunea urieșă a indignației Europei. Ziarele engleze, rusești și austriace osîndesc într'un glas, cu mai multă sau puțină pornire, măsurile dictatoriale ale principelui României. Așa *Daily News* mustră pe domnitor, că nu a avut încredere în sfaturile Angliei, și s'a aruncat în o măsură așa de extremă, după singura îmboldire a Franței. Lovitura de stat e fără îndoială o idee napoleoniană".⁶⁶ Tot unei inspirațiuni franceze atribue *Lloydul Vinez* desființarea Convenției".⁶⁷ *Die Presse* din Viena adaoge, că „principele Cuza voește să domneasca fără control; că nu îngăduie nici o voință alături cu a lui, și cu toate că este departe de a fi un Iuliu Cesar sau un Napoleon I, el invoacă interesul masselor pentru a distruge, în România, opera congresului din Paris și a stabili acolo un regim copiat după tipul napoleonean. Totuși ne îndoim că puterile militare ale României să fie în stare a mîntînea mult timp lovitura de stat a principelui Cuza. Din contra ne temem ca trupele contractanților tratatului de Paris, pe care principele Cuza l'a calcat în picioare, să nu se vadă în curînd silite a restabili ordinea în România; căci nici Austria, nici Rusia, nici Sublima Poartă nu vor putea rămînea lung timp privitoare nepăsătoare a apucăturilor neorînduelnice ale principelui Cuza din București".⁶⁸ Tot așa și mai însămnător se rostește *Le Mémorial diplomatique*, organul oficios al guvernului austriac, care spune că „măsurile dictatoriale luate, de principele Cuza, pun culmea siluirilor Convenției

66. *Daily News*, 15-20 (3-8) Mai 1864... „Is no doubt a Napoleone idea".

67. *Wiener Lloyd*, ¹⁹/₇ Mai 1864.

68. *Die Presse* din ¹⁹/₇ Mai 1864.

din partea lui, și vor nevoi, după toate așteptările, intervenirea directă a curților proteguitoare”.⁶⁹ Tot așa și presa rusască apretuește în rău lovitura de stat. *Le Nord*, organul francez al intereselor rusești, la prima veste a acelui act, observă, că „e greu de a-și bate joc de tratatele și hotăririle Europei cu mai multă nepăsare de cit cum o face principele Cuza”; iar cînd este informat că populația ar fi primit cu mulțămire lovitura de stat, adaoage că: „ea nu se gîndește de sigur că suveranul ei a calcat în picioare actele europene care i-a asigurat existența politică”.⁷⁰ Gazetele franceze sunt împărțite, după coloa-re-a lor politică, partașe sau protivnice împăratului Napoleon. Acele favorabile guvernului simpatizau cu actul domnitorului român. Așa *Le Moniteur Universel* inregistrează numai veștile venite din București, fără a le însoți de nici un comentariu.⁷¹ *L'Europe*, după ce arată că este important de a se cunoaște cum vor judeca ziarele rusești și austriace chestiunea, adaoage, că „Turcia nu pare că trebuie se facă o mare opoziție. În acest caz principele este asigurat, cit timp va merge pe această cale, de simpatiile Franței, Angliei și ale Italiei”.⁷² De ale Franței și ale Italiei da; de ale Angliei, era îndoelnic, după locul din *Daily News* reprodus mai sus. Și că Franția susține pe domnitorul român, se vede de pe o observație a ziarului *La Patrie* care spune, că principele Cuza de mult voia să schimbe legea electorală, și chiar daduse Porței un memorandum în această privire, de unde a și dobîndit curajul de a pași acum la îndeplinirea cugetului său. Este inviderat că el a trebuit

69. *Le Mémorial diplomatique*, 20(8) Mai 1864.

70. *Le Nord*, ¹⁸/₆ și ²¹/₆ Mai 1864.

71. *Moniteur Universel*, ¹⁷/₅ Mai ¹⁸/₆ Mai 1864.

72. *L'Europe* ¹⁹/₇ Mai 1864. Tot așa apără lovitura de stat: *L'Opinion nationale* din 22(10) Mai 1864, *La Patrie*, 22(10) Mai 1864, *Le Monde*, 22(10) Mai 1864.

să se acopere prin o puternică protecțiune, și aceasta nu poate fi alta de cît aceea a Franței⁷³. Alte ziare precum *Le Pays* observă, că principele Cuza, nu are numai să se înțeleagă cu poporul său; el trebuie să mai dea Porței, suzerana lui, și puterilor garante, lămuriri care să le mulțamească⁷⁴. *Le Siècle* iea aminte, că în orî ce caz, nu era momentul de a pune mina pe dictatură, acumă cînd trupele rusești se concentrează în Basarabia, și trei-zeci de mii de Austriaci se adună în Transilvania. Nu este oare de temut ca Rusia ajutată de Austria, după pilda Austriei ajutată de Prusia în Iutlanda, să vină să se plîngă la București, de atingerile aduse Convenției de Paris⁷⁵?

Amenințările ziarelor cu intervenirea europeană erau ușor de scris, dar greu de pus în practică, față cu desbinarea puterilor europene. Anume pe atunci (Mai 1864), chestiunea ducatelor Sleswig-Holstein ajunsese în starea cea mai ascutită: Austria și cu Prusia atacase Danemarca și bătuse pe Daneji luînd, în 18 Aprilie, întăriturile de la Düppel și ocupînd după aceea Iutlanda, în Mai 1864. Austria se simția incurcată prin împreuna cucerire a ducatelor, iar pe de alta era ținută în loc, prin luptele naționale lăuntrice, mai cu samă prin tendințele separatiste ale Ungurilor. Revoluția poloneză, de și zdrobită prin lupta de la Weugrow, în Februarie 1864, tot nu fusese încă pe deplin stinsă; dar ea avuse de efect ruinaarea desăvîrșită a înțelegerei franco-ruse, Napoleon fiind silit prin nevoile politicei interne, a se rosti în favoarea Polonilor. Franția era de asemenea ținută în loc, prin expedițiunea Mexicului care o silise să se a-

73. *La Patrie* ³¹/₇ Mai 1864.

74. *Le Pays* ¹⁹/₇ Mai 1864.

75. *Le Siècle*. ¹⁸/₆ Mai 1864. Tot așa *Les Débats*, ¹⁹/₇ Mai 1864, *La Presse* ¹⁹/₇ Mai 1864, *La France* ¹⁹/₇ Mai 1864.

proprie de Italia și să se strice cu papa. Pretutindene încercături foarte mari, înaintea cărora chestiunea Principatelor trebuia să cadă pe al doile plan. De aceea și mai multe ziare, chiar de acele protivnice României, recunosc că o intervenire armată ar fi greu de realizat în acele momente. Așa *Die Presse*, pe care am văzut-o ținind mai sus un limbagiū atit de amenințator la adresa domnitorului României, revine la idei mai liniștite puține zile după aceea, spunind, că „cea d'intăi condiție pentru intervenire în Principatele dunărene, adecă înțelegerea tuturor puterilor semnatare ale Convenției de Paris, fiind pentru moment nerealizabilă, este foarte probabil, că principele Cuza va fi lăsat să lucreze, până cind va împinge trebile mai departe de cum a făcut-o până acum”.⁷⁶ Tot așa mărturisește și ziarul *La France*, foarte puțin prieten domnitorului român, că „conferența puterilor, intrunită în acest moment la Constantinopole pentru mănăstirile închinatē, nu se arată dispusă a interveni în Principate”.⁷⁷

Dar să cercetăm ce poziție luase, față cu lovitura de stat, Poarta otomană care, ca suzerană a Principatelor, tot avea cuvintul hotărîtor în chestiune: Toemai în ziua de 2/14 Mai, cind domnitorul disolva adunarea la București și decreta plebiscitul, se aduna în Constantinopole conferența pentru daraverea mănăstirilor închinatē și, în ședința ei cea d'intăi, hotăria, pe lîngă chestia pentru care se adunase, și a se trimite domnitorului o notă, în care

76. *Die Presse* din 27/15 Mai 1864.

77. *La France* 28/16 Mai 1864. Mai vezi *La Patrie* 15/3 Noemvrie 1864: „Le coup d'Etat du prince Couza a eu peut-être cela d'heureux pour la Moldo-Valachie, qu'il a éclaté au moment où les puissances qui pouvaient s'en inquiéter, avaient leurs intérêts engagés ailleurs. L'Autriche poursuivait la guerre dano-allemande; la Turquie se débattait entre l'Egypte et la Tunisie et la Russie achevait le meurtre de la Pologne”.

să i se arăte, că recunoaşterea secularizării nu ar crea un precedent diplomatic, cu ajutorul căruia principele Cuza s'ar crede autorizat a se deslega de îndatoririle impuse prin Convenţia de Paris, luînd în chip samavolnic măsuri ce ar atinge statutele organice ale Principatelor".⁷⁸ Nu ştiea conferenţa, că în momentul chiar cînd se redacta această dojană, domnitorul român tocmai îndeplinea actele de care se temea conferenţa; că el distrugea constituţia în-cuviinţată prin Convenţia de Paris. Cînd s'întîlniră a doua oară delegaţii puterilor, în şedinţa a doua din ¹⁸/₆ Mai, telegraful adusese ştirea faptelor petrecute la Bucureşti, care ştire mişcase mai ales pe Poartă, tot deauna la pîndă, ca nu cumva poporul român să se emancipeze prea mult de sub a ei autoritate. Ali-paşa preşedintele conferenţei declară, că „este de trebuinţă a se opri încălcările principelui Cuza şi a se mîntînea suveranitatea sultanului şi drepturile puterilor garante, dacă nu prin o ocupaţiune militară (de acăreia imposibilitate şi Turcia era convinsă), cel puţin prin o înţălegere diplomatică".⁷⁹ Ambasadorul Angliei sprijini cel întăi şi cu cea mai mare energie miştiunea lui Ali-paşa. Acesta însă nu se mărgineşte numai a protesta în conferenţă contra încălcărilor domnitorului român. El îi trimite, îndată după 2 Mai, o nota, în care spune între altele, că „nimic nu ar putea nimici puterea tratatelor şi că Poarta îşi păstrează toată libertatea ei de lucrare, faţă cu aceea ce a fost întreprins".⁸⁰

Dar chiar, fără ameninţările Porţei ce căpătau o înşămînatate tocmai în starea de atunci a Eu-

78. Reprodusă dispoziţia conferenţei în cele mai multe din ziarele timpului, bună oară în *Le Nord* ²⁹/₁₇ Mai 1864.

79. Procesul verbal al şedinţei a 2-a, *Ibidem*.

80. *Archives diplomatiques*, 1866, II p. 228. Comp. Papadopol-Calimah, *Amintiri*, p. 411.

ropei—care dacă nu învoia o intervenire comună în Principate, ar fi făcut tot atât de peste putință o oprire comună a Turciei de a încălca hotarele lor—nu era mai puțin adevărat, că lovitura de stat, schimbarea constituției și decretarea noiei legi electorale erau o sfișiere a Convenției de Paris și că trebuia dobîndit bilul de indemnitate al puterilor, asupra acestui act de o excepțională gravitate.

O călătorie a principelui la Constantinopole se impunea numai decît, și el chiar dobîndise oare care indicațiuni, că un asemenea act de curtenire către puterea suzerană ar putea să-l pună în stare „a obține ori-ce“, cum spune o scrisoare a redactorului ziarului *Le Courier d'Orient* din Constantinopole către secretarul domnitorului României.⁸¹ Tot așa se rostește și o depeșă a ministrului afacerilor străine al Franței către ambasadorul francez din capitala Turciei, în care îi spune, că „Principele Cuza, prin deferența către curtea suzerană și puterile garante, s'a dus la Constantinopole, spre a le supune schimbările pe care ar vrea să aibă dreptul a le introduce în așăzămintele moldo-valace. Noi încurajăsem această călătorie, și eram siguri că ar fi de felul a produce cele mai priincioase rezultate. Maiestatea Sa Sultanul a văzut, în această vizită, o curtenire, căreia s'a aratat foarte simțitor, și a făcut principelui primirea cea mai măgulitoare“.⁸² Se vede și

81. Scrisoarea în *Hirțile Rossetti*. Ziarul *Le Courier d'Orient* primea 1000 de galbeni pe an, spre a susține politica domnitorului (scrisoarea redactorului său din 11 Aug. 1864 *Ibidem*). *La Perseverenza* din Milano, 22 Aug. 1864, spune, că „e da notorio che il Courier d'Orient viene considerato comme l'organo del principe Couza a Constantinopole“.

82. *Affaires étrangères, Documents diplomatiques*, Paris, 1865, p. 101. Cît țineau Turcii la recunoașterea măcar formală a suzeranității lor, se vede din faptul, că puțin timp după întoarcerea domnitorului din Constantinopole, el voind să institue o decorație, Ali-pașa serie lui Negri asupra acestei chestiuni: „Son Altesse avait pourtant promis qu'elle

din această depeșă, că Franția aprobase lovitura de stat, de oare-ce ministrul ei sfătuia pe domnitor ce demers să facă, spre a recunoaște actele promulgate în virtutea acelei lovituri.

Domnitorul, urmînd deci îmboldirilor din afară și unei necesități neapărate, create prin împrejurări, pleacă la Constantinopole, în ziua de 25 Mai 1864. Primirea ce i se face este iarăși din cele mai alese, atît din partea Sultanului cît și din cea a ambasadurilor puterilor europene.⁸³ Totuși la început părea că el trebuie să se mulțamească numai cu onorurile, fără a obține încuviințarea actelor sale, sau cel puțin știrbindu-se atît de mult aceste din urmă, încît să nu le mai poți recunoaște. Era mai ales combatut de ambasadorii Austriei și Angliei.

Reprezentantul Rusiei căpătase un nou motiv de a dușmăni pe domnitor. Anume principele Labanoff, titularul ambasadei fiind absent, lăsase în locu-i pe Nelidoff, însărcinat de afacere, căruia domnitorul român, avînd în vedere pozițiunea lui inferioară, nu merse să-i facă vizita ce o făcuse celorlalți agenți ai curților europene. Se formulase mai multe proiecte de modificare a Convenției care proiecte nici unul nu convenia domnitorului. Adus la nerăbdare prin opoziția ce întâlnea în cale, domnitorul declară că el se va întoarce în țară, intru cît nu putea părăsi țărîmul

nous avertirait toujours de semblables faits (adecă că ar cere autorizație); car autrement nous serions obligés de crier et de protester, ce que nous faisons toujours avec déplaisir". *Negri* către *Cuza* 10 Noiembrie 1864. *Correspondența*, p. 205.

83. Asupra strălucitei primiri a domnitorului la Constantinopole, toate ziarele timpului sunt într'un glas. Chiar și *Mémorial diplomatique* care face la început oare care rezerve, este nevoit să recunoască și el deosebitele distincțiuni cu care domnitorul fu onorat. Vezi bună oară: *Courrier de l'Orient* ¹⁸/₆ Iunie 1864; *Mémorial diplomatique* ¹²/₆ Iunie 1864. Singura măsură pe care Poarta o păzi, spre a afirma încă odată însușirea ei de stăpîni a Principatelor, fu că domnul nu fu introdus la Sultanul de ministrul afacerilor străine, ci de marele vizir. *La Patrie* ²⁶/₁₄ Iunie 1864.

pe care-l împinsese poporul său.⁸⁴ Înaintea acestei amenințări ascunse, protivnicii cedară. Ambasadorii Angliei și a Austriei se dădură pe partea Franței;⁸⁵ numai Nelidoff mai trăgână cu subsemnarea actului de recunoaștere, până la sosirea unor noue instrucțiuni care nici acele nu întârziară prea mult.⁸⁶

Domnitorul obținu deci, cu mici modificări, recunoașterea statutului și a legii electorale, și deci a plebiscitului care le consfințise. Lovitura de stat trecea în domeniul legalității internaționale. Domnitorul obținuse însă mai mult decît atîta. Modificările îndeplinătoare statutului conțineau încă următorul articol: „*Principatele-Unite vor putea în viitor modifica și schimba legile care privesc la ocîrmuirea lor lăuntrică, cu concursul legal al tuturor puterilor statului și fără nici o intervenire din afară, exceptîndu-se bine înțeles legăturile ce unesc Principatele cu imperiul otoman*“.⁸⁷ Domnitorul fu înviuit, că prin mergerea lui la Constantinopole, spre a cere recunoașterea modificărilor Convenției, daduse o mare lovitură autonomiei României; că el, „îndrep-

84. *L'Indépendance Belge* 2—8 Iulie (20—26 Iunie) 1864: „Le prince Couza, voulant mettre un terme à cet état de choses, déclara à la Porte qu'il n'était que l'organe du pays, quand au nouveau programme politique, et qu'il ne dépendait pas de lui d'abandonner ce terrain“.

85. *Indépendance Belge* citată: „En moins de 24 heures, il y eut un revirement complet. Sir Henri Bulwer a du recevoir de Londres l'ordre de suivre dans cette question la politique de la France“. Confirmat de oficiosul austriac *Mémorial diplomatique* ¹⁹ Iulie 1864: „C'est alors que l'ambassadeur anglais reçut de son gouvernement l'ordre de se montrer plus conciliant et de s'entendre avec son collègue de France“.

86. *Invalidul rus* văzînd, că și Rusia e nevoită să cedeze, explică astfel țînta ei: „Rusia a tîns tot deauna la emanciparea popoarelor creștine din Răsărit. Nu ea va fi deci nemulțămîta de izbînda Romînilor. Dacă ea s'a opus principelui Cuza, a făcut-o numai, fiind că acesta apucase calea rătăcită de a căuta să sfărîme tratatele existente“. Vezi citatia din *Le Nord* ²⁶ Iulie 1864. Ceea ce supărase în adevăr pe Ruși, fusese sprijinul pe care ei credeau că domnitorul român îl da Polonilor. *Le Monde* 6 Aug. (25 Iulie) 1864.

87. *Affaires étrangères, Documents diplomatiques*, p. 93.

tațind înaintea Sultanului actele sale, făcuse mai mult decît un act de vasalitate; făcuse o crimă de lez-naționalitate⁸⁸. Este însă netăgăduit că prin acest act de vasalitate personal, domnitorul a izbutit a scăpa țara lui din vasalitatea către Poartă, și puteri, făcîndu-o deplin stăpîna pe situația ei lăuntrică. Aceasta o și spune domnitorul, în proclamația sa din 2 Iulie 1864, că „România numai de astăzi intră în autonomia ei din lăuntru. Până acum această autonomie era în fapt lovită în mai multe privinți; legea electorală nu o puteam schimba decît cu consimțimîntul din afară. Înaltele puteri au consfințit acum, în toată întinderea, autonomia noastră din lăuntru“. Lovitura de stat, apărea din acest punct de vedere, mai ales ca făcută în interesul țarei față cu străinătatea. Este netăgăduit, că domnitorul făcuse prin actul din 2 Mai, cum zice Francezul, „din o piatră două lovituri“. Zdrobise privilegiul politic și social în lăuntru și dobîndise autonomia în afară.⁸⁹

Cum se explică această izbîndă atît de desăvîrșită a domnitorului român, celui mic și slab, asupra areopagului european, în care la început predominise elementele protivnice lui? Credem că o bună parte trebuie pusă pe înrîurirea personală a domnitorului

88. Scrisoarea lui *Eugeniu Carada*, din insula Guernesey, către *A. Panu*, 14 Iunie 1864. (*Hîrtiile Rossetti*). La aceasta se poate observa, că și cei ce voiau să răstoarne pe domnitor, tot către străini se îndreptase, decî tot prin acte de vaselaj vroiau să-și ajungă scopul. Vezi mai sus misiunea lui *A. Panu* la Viena, Paris și Londra, p. 274.

89. Domnitorul însuș apretește lovitura de stat ca o lovitură contra străinului. (Scrisoarea către Grădișteanu, din 1872, citată nota 65). Cf. *Dimitrie A. Sturza*, în *Introducerea la Actele de la 2 Mai*, de *V. Cogălniceanu*, p. XIII: „Lovitura de stat, a produs două acte stabile și un rezultat efemer. Actele care au ramas fundamentale și purtătoare de roade sunt: legea rurală și dispoziția puterilor din 16 (28) Iunie acelaș an, că Principatele-Unite să poată în viitor modifica legile care privesc administrația lor din lăuntru, fără nici o intervenire“. Ca un act de recunoștință pentru purtarea Sultanului cu acest prilej, domnitorul vrea să înființeze un batalion de Zuavi, care să poarte numele pașăhului. *Mon. of.*, 30 Mai 1864.

care inspira încrederea și ademenia prin înfățișarea lui. Apoi însămnatatea României, de cînd intrunise în eacele două principatede mai înainte, crezută în depărtare mai tare de cum era aievea, și mulțămirea Turciei cînd vedea ca domnitorul *puternicului* stat nu se refuza a-i recunoaște supremația, prin acte neîndoielnice. În sfîrșit observația făcută mai sus de mai multe ziare, asupra neputinței unei înțălegeri de constrîngere, observație ce se găsește încă mai bine formulată de redactorul ziarului „*Le Courier d'Orient*” din Constantinopole, în o scrisoare către secretarul domnitorului: „Este un mare folos, de a avea a face cu mai multe puteri. Pe cînd ele pierd cuvinte sau hirtie, una intru a lăuda cele ce le faci, altele spre a huli și a amenința, mergî tot înainte; înnoirile facute prind rădăcini; timpul le întărește și suflul minilor diplomatice rămîne neputincios a le răsturna. Cuvinte plecate și acțiune energică, iată lozınca”.⁹⁰ Și într’adevăr, condus de principiul că norocul stă pe partea îndrăzneților, lucrase și acum Alexandru Ioan I.

Lovitura de stat și răsturnarea. Ne trage rîndul să mai amintim o urmare a loviturii de stat, nu asupra țarei, ci asupra însuș autorului ei. Ea ațiță încă și mai mult uneltirile pentru detronarea domnitorului.

Se făcuse demersuri în această privire încă dinaintea loviturii de stat. Hotărîrea, luată încă din August 1863 de protivnicii domnului, de a cerca tărîmul exterior, înainte de a se arunca în întreprindere, fu pusă în lucrare în Martie 1864, cînd Annastase Panu, însărcinat cu această delicată misiune, plecă din Iași. Corespondența dintre emisarul comitetului

90. Scrisoarea din 5 Ianuarie, 1865. (*Hirțile Rossetti*).

de răsturnare și președintele lui, principele Dimitrie Ghica, conține întâi stăruinți calduroase către Panu, ca să-și dea toate ostenețele, spre a izbuti să discrediteze pe domnitor. Panu însă observă lui Ghica, că a fost o mare greșală din partea majorității, să dea un vot de blam guvernului pentru legea rurală; că prin aceasta, ea ar fi pierdut toate simpatiile oamenilor politici francezi. Se mai linguește principele contra purtării îndoielnice a partidului stingeri din care, spune el, Ioan Brateanu stă mai mult la țară, D. Brăteanu, cu toată inteligența și onestitatea lui, nu se poate desface de ideile lui Mazzini, iar Rossetti nu este decât un amator în politică. Această reținere a partidului stingeri, se explică însă prin faptul, că el nu putea să iee o poziție prea rostită contra legii rurale, cu toate că și stînga doria răsturnarea domnitorului; de aceea și videm pe Panu muștrînd pe Ghica, pentru prilejul cu care se dăduse votul de blam. După ce lovitura de stat este recunoscută de conferința din Constantinopole, se înțelege că misiunea lui Panu nu mai avea nici un obiect, de oare ce el voia să încerce puterile asupra cazului detronării domnitorului. După lovitura de stat și plecarea domnitorului la Constantinopole,⁹¹ Dimitrie Ghica conjură pe Panu, prin scrisori desperate, să plece îndată din Paris în capitala Turciei, spre a combate acolo pasurile domnitorului; dar Panu care simțise în cotro mergea lucrurile, refuză a se duce, și Ghica recunoaște de bune temeiurile aduse de el și se unește cu părerea lui de a căuta să lucreze numai prin presă contra domnitorului.⁹² Panu se pune în

91. Vezi 12 scrisori ale lui *Dim. Ghica* c. Panu de la 23 Martie (4 Aprilie) până la 8 Iulie 1864, pe cînd acesta era în Viena și Paris, scrisori ce au intrat, în originalul lor, în stăpînirea domnitorului, probabil cînd Panu înnebunește. (*Hirtile Rossetti*).

92. *Carada* în o scrisoare c. *Panu*, trimisă lui la Paris din insula

legătură cu Martin de la ziarul *Le Siècle*, Forcade, de la revista *La Semaine Financière*, prin mijlocirea unui prieten al său d'Alton Shee, și este ajutat în aceste stăruinți prin Eugeniu Carada care era și el în Paris la aceeași dată.⁹³ Tot acolo se afla și principele Grigore Sturza care scrie lui Panu, în 7 Aprilie 1864, să stăruiască la St. Marc Girardin, ca să redacteze o circulară către adunările europene, în scopul probabil de a apăra purtarea adunării în chestia legii rurale.

Era învderat că misiunea lui Panu, pe lângă curțile europene, nu mai putea fi îndeplinită, din momentul ce domnitorul obținuse de la conferența din Constantinopole recunoașterea loviturii de stat. De aceea și spune Panu, în o scrisoare a lui de mai târziu către D. Ghica, că „misiunea mea era cu totul alta, cînd am plecat la Paris; lovitura de stat a schimbat totul”.⁹⁴

Văzînd deci protivnicii domnului că nu mai e nimic de făcut pe calea diplomatică, se întorc pe acea a uneltirilor launtrice.⁹⁵

Așa o scrisoare din 18 Iunie 1864, a lui C. A. Ros-

Guernesey în 8 Iunie 1864, aprobă și el neplecarea lui la Constantinopol, pe motivul „că n'ar fi avut ce face acolo; lucrările oculte pe lângă străini nu se cuvin oamenilor libertății: ei nu pot întrebuița decît presa sa revoluțiunea”. (*Hîrțile Rossetti*). Asupra revoluțiunii iată însă ce zice Ghica în scrisoarea lui c. Panu din 30 Aprilie (12 Mai) 1864: „Je crois que les révolutions se font par les nations, mais non par les chambres”. *Ibidem*.

93. Scrisoarea lui Martin redactorul ziarului *Le Siècle* c. Panu și mai multe scrisori ale lui d'Alton Shee în *Hîrțile Rossetti*. Adresa lui Carada, însemnată de Panu pe o notiță, era Carrefour de l'Observatoire, 1. (*Ibidem*).

94. Brulionul unei scrisori a lui Panu c. Ghica, 9 Septembrie 1864. (*Hîrțile Rossetti*).

95. Cum observă și *Annuaire des deux Mondes*, 1866—1867, Paris, p. 573: „Les moyens de résistance parlementaire n'étaient plus possibles; à partir du coup d'Etat, on commence à ourdir des complots auxquels prennent part la droite et la gauche.”.

setti, către A. Panu spune, că „peste 10 zile de la 2 Mai se putea face ceva, chiar acum a s'ar putea; dar ne am temut și ne temem să nu provocăm o invaziune; căci acum a o să ni se zică, că s'a votat și că ei știu că am fost împinși de Franția; d-ta știi că la Decembrie 1863 și Ianuarie 1864, am fost și noi împinși de reprezentantul Franței să-l răsturnăm și știi că tocmai de aceea n'ai voit, n'am voit. Nu știu ce va fi mîni; dar știu că la 26 Mai stil vechiu am putut să facem pozna; puteam chiar azi, dar n'am voit“.⁹⁶

Cînd domnitorul pleacă la Constantinopole, pentru a cere aprobarea reformelor sale, opoziția scrie iarăși: „Nu se cuvine să cerem de la străini îndreptarea situației pe care Cuza a creat-o țarei. Cuza a plecat la Cpole; va fi o ocaziune favorabilă de acțiune“.⁹⁷ Tot pe atunci se linguește Rossetti către Panu, că boierii nu dau bani spre a se agita contra lui Cuza.⁹⁸ Ideea de a-și face dreptate singuri, fără a recurge la intervenirea străină, se mai vede din o scrisoare a lui Panu, către principele D. Ghica, din 9 Septembrie 1864, în care se spune, că „România trebuie oare să se plîngă străinătății pentru încălcarea drepturilor ei? Ea trebuie să-și facă dreptate singură. De altfel, dacă ne plîngem, se va trimite o comisie în țară,

96. *Hîrțile Rossetti*. Cele ce se spun în această scrisoare, despre întetirea consulului francez la răsturnarea domnitorului la 1863 și 1864, își are explicarea în faptul că, pe atunci, se credea în Franția că el devenise organul intereselor rusești. Așa Redactorul de la *Courrier d'Orient* scrie secretarului domnitorului, că un consul (fără îndoială Tillos din București), vra să facă a trece pe Cuza drept Rus. Bordeanu secretarul lui Negri se silește a convinge pe ambasadorul francez din Cpole, că Cuza e bun Francez (scrisoarea redactorului *Le Courrier d'Orient* către secretarul domnitorului, 6 Februarie (21 Martie) 1864 în *Hîrțile Rossetti*). Vom reveni și mai tirziu asupra acestei învinuirii.

97. Scrisoarea lui E. Carada din Guernesey c. Panu, 6 Iunie 1864. (*Hîrțile Rossetti*).

98. *Rossetti c. Panu* 16 Iulie 1864. (*Hîrțile Rossetti*). Pentru a innegri pe Cuza, el este învinuit că nu ar fi luat inițiativa subscrierei pentru inundați. *Rossetti c. Panu*, 3 Iulie 1864. (*Ibid.*).

și atunci rămas bun autonomiei".⁹⁹ O broșură apoi susține că purtarea principelui Cuza a fost de plins; dar nu e treaba străinătății de a o pedepsi. Poporul român este singurul său judecător; depuțatii s'au lăsat să fie alungați. E treaba lor! Dacă însă se va scula poporul român, cu atila mai rău pentru el".¹⁰⁰ Alta broșură exclamă: „să alungăm pe acel ce ne apasă!"¹⁰¹ O a treia: să ne mîntuim de tiran!"¹⁰²

Dacă însă se plănuia răsturnarea din lăuntru, acei ce o uneltiau erau îngrijiiți ca nu cumva puterile să nu intervie în favoarea lui Cuza. Una din broșurile amintite rostia aceste temeri: „Turburările nu vor lipsi de a izbucni mai curînd sau mai tirziu, și cine ne zice că puterile vecine care au consimțit a nu interveni împotriva acestui autocrat în miniatură (autocrate au petit pied), nu se vor grăbi a o face dacă, poporul român va izgoni pe acel care-l înșală și-l apasă".¹⁰³ Dar se mîngiau de această perspectivă, „sperînd că Românii nu vor vedea tăgăduindu-li-se dreptul care a fost recunoscut Grecilor, de a tăia răul din rădăcină, înlăturînd pe un principe care nu știea să-i înțeleagă, care sărăcia prezentul lor și le compromitea viitorul".¹⁰⁴

Este ușor de înțeles cine erau acei care complotau răsturnarea domnitorului. Erau membrii clasei lovite prin reformele lui. Poporul, întru cît se poate vorbi de el, în starea de atunci a României, mai curînd înecuvîința decît descuvîința lovitura. C. A. Rossetti, unul din capii opoziției și a uneltirilor de răsturnare,

99. *Ibid.*

100. *La France, le prince Couza et la liberté en Orient*, Paris, 1864. pag. 22.

101. *Suppression du régime constitutionnel en Roumanie*, 1864, p. 13.

102. *Dissolution de l'assemblée roumaine et expulsion des députés*, Paris, 1864, p. 25.

104. *Suppression de regime constitutionnel*, p. 24.

105. *Notes sur les Principautés-Unies de Moldavie et de Valachie*, Paris, 1864, p. 31.

recunoaște el singur, că „ura în contra dreptei a fost atât de mare, încît toți erau fericiți de lovitura de stat, fiind că s'a dat, ziceau ei, în cap boierilor“.¹⁰⁵

Cît despre masele adînci ale țărănimii, pentru care domnitorul își pusese în cumpănă tronul, ele rămîneau neîntălegătoare și nemișcate, nici de turburarea în care se pusese țara, nici chiar de îmbunătățirea soartei lor, ce era să se îndeplinească prin această turburare. Lut inform, nefrîmîntat de gînduri, nedeșteptat nici macar de îmboldirea interesului individual, el rămînea nepăsător la tot ce se petrecea; dar această a lui nepăsare era explicabilă: era opera veacurilor de nedreptate și de apăsare.

Lovitura de stat, ori cîte urmări însemnate ar fi avut asupra situației launtrice și afarnice a Principatelor, fusese determinată în primul loc de rîspingerea legii rurale de către adunare. Legea rurală care fusese cuiul în jurul căruia se învîrtise toată domnia lui Cuza-Vodă, determină și actul cel mai cu grele urmări al acestei domnii. Dar pentru a înțelege întreaga ei însemnatate, trebuie să expunem istoricul daraverilor seculare ce se desbătuse în toldeauna între proprietarii mari și locuitorii săteni.

105. *Rossetti c. Panu*, 31 Mai 1864. (*Hîrtiile Rossetti*). Și un boier de samă principele Suțu, *Mémoires*, Vienne 1899, p. 398, spune: „Bien des personnes seules, et je me place moi même à leur suite, avaient fini par appeler de leurs vœux le coup d'Etat. L'expérience de 5 années de régime constitutionnel avait démontré que ce régime avait plongé le pays dans le chaos et le conduisait au bord du précipice“.

CAP. XI

ISTORICUL CHESTIEI RURALE.

Inființarea șărbirei. Originea raporturilor dintre boieri ¹ și țărani, se urcă pentru țările romine, Moldova și Țara Românească, cel puțin la descălecăre. Totuși nu ne vom urca așa de sus cu istoricul acestor raporturi, de oare ce începuturile lor sunt nelămurite încă, și pe de altă parte ele nu sunt neapărate pentru limpezirea chestiunii dezbătute între cele două clase. Ori care ar fi originea proprietății mari și a celei mici, în Țara Românească și în Moldova, ² este netăgăduit că de la o vreme aceste două forme de stăpânire a pământului se găsesc coexistine pe întinderea țărilor romine. Odată cu ele se

1. Intrebuințăm acest termen în loc de acel de proprietari pentru vremile mai vechi. Îndreptățirea lui se vede din acel de *boieresc* cu care se înșămna îndatorirea denumită mai tirziu cu cuvîntul de *clacă*. Răzășii nu puteau cere de la țărani munca în natură, ci numai o prestație bănească. Boierescul îl puteau cere numai boierii. Hrisovul lui Gr. Ghica din 1766 spune că: „în satele razășești, de se vor afla sătenii fără de moșie, să nu se supere cu lucrul, ci să dea bani”.

2. Asupra acestei chestiuni vezi *Istoria Romînilor în Dacia Traiană* II, 1889 p. 52; Ioan Nădejde, *Iarăși formarea marelui proprietăți la noi* în *Revista Literatură și Știință* a D-lui C. Dobrogeanu-Gherea, 1894. Buc. p. 29 R. Rossatti, *Clasele agricole din Moldova în Revista nouă* a D-lui Hasdeu I, 1888, p. 468; Ioan Nădejde, *Originea dreptului consuetudinar român* în *Noua Revistă romînă* a d-lui Rădulescu Motru, No. 3, 1900.

arata și întâile începuturi de relațiuni între acei ce le stăpîneau.

Pe lângă moșneni și răzăși adevăți țărani cu proprietățile lor și care nu erau în nici o legătură de afîrnare cu marii proprietari, se ivesc foarte de timpuriu și țărani supuși, ale căror sate fusesse luate de domnul în stăpînire și apoi fusesse dăruite de el la boieri și mănăstiri, sau păstrate pentru a sluji la viitoare daruri.

Nu este de primit părerea lui N. Bălcescu, că „pămînturile domnești ar fi fost locurile de pustiu, adevăți acele ce nu se stăpîneau de nimene din nepomenit veac, branștile domnești și locurile târgurilor”.³ Moșiile domnești, și deci și acele boierești și mănăstirești, provenite din dăruirile domnilor, erau cele mai multe, pămînturi așazate și locuite. Această împrejurare se vede întâi din termenul de *sat* (slavonește: *selo*) întrebuintat de documente, pentru însumnarea pămîntului daruit. Acest termen însumnă astăzi o așazare omenească, și se deosebește de pămîntul ce-l încunjură care se numește moșie, pe cînd, în vremuri mai vechi, sub numele de sat se înțelegea și una și alta. Cînd domnul daruia un loc pustiu, se arăta acuma lucrul, spunîndu-se că l'a dat cutăruia „pentru ca să-și așeze acolo un sat”,⁴ adevăți să descalece pe el o așazare de oameni. Apoi se vede, din numele unor sate dăruite, că ele trebuiau să fie locuite: Vinătorii, Vornicenii, Bisericenii.⁵ Unele documente arată apoi, că domnii dă-

3. *Starea muncitorilor plugari în Magazinul istoric pentru Dacia* II, p. 232.

4. Doc. de la Petru Rareș, 1535; *Arhiva istorică*, I, 1, p. 83. Petru Șchiopul, 1586; *Uricarul* IV, p. 254. Că sat însumna și moșie, se vede de pe aceea, că documentele vorbesc de *hotarele satului*: 1442; *Arh. ist.*, I, 1, p. 176. 1409 și 1488; Wickenhauser, *Moldavitza*, p. 55 și 76.

5. Doc. de la A. Lăpușneanu, 1559; *Arh. ist.*, I, 1, p. 119. C. Movilă, 1608; *Idem*, I, 1, p. 78.

ruesc unor boieri sate, „în care se afla casele lor“.⁶ Alte documente vorbesc de sate, unde fusese juzi sau valămani sau kneji, anumite persoane.⁷ În sfârșit alte documente arată chiar lămurit că acele sate, dăruite din pământurile domnești, erau locuite, vorbind de casele din acele sate, sau scutind pe locuitorii lor de oare care sarcini.⁸

Acești țărani supuși domnului, sau prin dăruire boierilor sau mănăștirilor, trebuiau să fie în o condiție inferioară satelor libere de moșneni sau de răzeși. În ce consta această inferioritate? Față cu domnia nu era altă deosebire, decât că din satele libere se recrutați călărașii, grosul călărimei, acareia parte mai aleasă erau boierii sau curlenii; iar din cele supuse, pedestrimea sau dorobanții.⁹ În privirea dărilor, și răzașii și țărani supuși erau îndatoriiți a plăti birul,¹⁰ de care dare boierii erau scutiți. Deosebirea ce mare între satele răzașești și acele supuse era în raportul locuitorilor acestor din urmă către stăpînii lor.

Documentele cunoscute nu ne învoesc însă a expune, pentru timpurile vechi, care erau îndatoririle țărănilor supuși către acei în a căror supușie intrase.

6. Documente de la Alexandru cel Bun, 1419, 1428, 1429; *Arh. ist.*, I, 1, p. 110, 121. *Uricarul*, II, p. 248.

7. Doc. de la Alexandru cel Bun, 1421: „satul Tuciuropa unde a fost vatamanul Ghermani“; Ulianitzki, *Materială* p. 27. 1427: „satul Dobrinii pe Homora unde a fost vataman Minco“; Wickenhauser, *Geschichte des Klosters Homor, St. Onufri, Horodnik und Petrauz*, p. 83. Stefan vodă, 1434; Ulianitzki, p. 42. Ilie și Stefan, 1438: „un sat pe drumul mare la gura Horodacului unde a fost Kneaz Mihail; Wickenhauser, *Bohotin* I. p. 65. Petru Vodă, 1455; Ulianitzki, p. 84. (Comp. Radu Rossetti, *Despre clasele agricole din Moldova în Revista nouă a d-lui Hasdeu* I, 1888, p. 474). Stefan cel Mare, 1471: „satul Docan unde a fost juzi Balos și Danciul; *Academia Romîna*, Pergament No. 138. 1487; *Ibid.*, Perg. No. 12.

8. Doc. din 1443 și 1458; Ulianitzki, p. 61 și 95.

9. Asupra acestei chestiuni vezi *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, II, p. 428.

10. Doc. vorbesc despre „megieșii (adecă răzeșii) de bir“. Vezi *Ist. Romînilor din Dacia traiană*, V, p. 683.

Pentru a le afla, vom proceda în chipul următor; Vom studia condiția acestor locuitori în vremile mai nouă, cînd îndatoririle lor, mai grele decît la început, sunt cunoscute, și apoi scoțînd elementele îngreuietoare adăose cu timpul, care iar sunt cunoscute, ceea ce va rămînea va constitui starea țăranilor supuși la începutul întrării lor în atîrnarea de niște stăpîni.

Cu timpul țăranii supuși încep a fi împedecați de a se strămuta de pe moșia pe care locuiau, și dacă fugiau erau prinși și readuși cu sila pe ea. Acești țăranii ce nu mai aveau facultatea liberei strămutări se numesc, în Țara Românească *rumîni*, iar în Moldova *vecini*.¹¹ Cînd s'a introdus această răstringere a libertății lor, nu se poate preciza. Cu nedreptul ea se atribue lui Mihai Viteazul.¹² Eroul muntean nu făcu de cît a consfinți, silit de împrejurări, fără de legea înrădăcinată prin timp și care începuse a lua caracterul unui drept. Se constată din un document de la Radu Mihnea, din 1613, existența șar-birei în Muntenie încă de mai înainte de Mihai Viteazul (1593—1601), de oare ce documentul vorbește de niște rumîni fugiți din vremea tatălui lui Radu Voevodul Mihnea (1575—1583 înțaiia lui domnie sa 1585—1591 adoua¹³) Un alt document de la Alexandru II, tatul lui Mihnea, care document pomenește

11. Asupra originii acestor denumiri vezi *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, II, p. 52. Aici nu ne ocupăm nici de originea vecinilor și a rumînilor, precum nu ne am ocupat de aceea a proprietății mari și mici. Ceea ce ne interesează este numai raportul între proprietari și muncitorii plugari.

12. N. Bălcescu, *Despre starea socială a muncitorilor plugari*, în *Mag. istoric*, II, p. 237. A. Papadopol-Callimah în *Convorbiri literare* XXI, p. 7.

13. Doc. din 1613; *Mag. ist.*, II, p. 277.

despre vinderea unui rumîn, urcă aflarea aşazămin-tului rumăniei în 1572.¹⁴

Că acest drept de a urmări pe vecinul fugit, era o fără de lege consfiinţită prin timp şi că deci ea nu exista de la început, se vede de pe aceea că el se prescriea, dacă nu era pus în lucrare în un timp oare-care, şi atunci şărbul nu mai putea fi readus la locul de unde se îndepărtase.¹⁵

Sunt unele documente mai tîrzii care ne lasă a întrevedea, cum s'a introdus obiceiul de a se da la urmă şărbii ce fugiau de pe o moşie. Birul se lua de la sate cu toptanul, iar locuitorii lor îl împărţiau între ei prin cislă. Dacă se întîmpla ca unii locui-torii să fugă, spre a se subtrage de la bir, fuga lor îngreua pe ceilalţi. Se înţelege deci interesul ce-l aveau atît ei cit şi statul, de a readuce pe indivizii fugiţi la vetrele lor. Iată pentru ce găsim un docu-ment de la Mateiŭ Basarab care ordonă „să se prindă oamenii fugari şi să se ducă la sileştile lor, ca să dee birul“.¹⁶ Fiind că proprietarii plătiaŭ adese ori

14. Doc. din 1572; *Academia romîna* XXIX, 334. După notiţele conţinute în niste documente mai noue din 1654 şi 1668, (*Condica man. Sneagov*, p. 33 şi *cond. măn. Dealul*, p. 33), aşazămintul rumăniei s'ar urea mult mai timpuriu; după cel d'întăi, pe timpul lui Basarab din 1400, Dan 1429 şi Vlad 1441: „în puterea unor acte scrise şi pecetluite şi întărite cu mare blăstăm, cum că sunt date de acei domni din ve-chime ca să fie *vecini* sf. mănăstirii“; după cel de al doile: „aceşti *rumîni* sunt daţi mănăstirei de Radu Vodă cel Bun din 1500“. Această urcare a aşazămintului rumăniei așa de sus, trebue înţăleasă, că a-cele sate fusese dăruite mănăstirilor încă din acele vremuri vechi; dar locuitorii lor nu erau de pe atunci rumîni, adecă fără voie de a se muta, ci li s'a aplicat numai denumirea condiţiei lor posteriore, pe cînd s'a redactat documentele.

15. Răstimpul prescripţiei nu este însă determinat. Vezi mai multe doc.: Stefan Tomşa 1622 în Melchisedek, *Cron. Romanului*, I, p. 243. Barnovski, 1628; *Arh. ist.*, I, 1, p. 175. Mateiŭ Basarab, 1633; Aricescu, *Istoria Cîmpulungului* I, p. 176. Duca vodă, 1670; Ureche, *Miron Co-stin*, I, p. 123. Un document de peste munţi din 1497, fixază terminul la 10 ani; *Revista Transilvania*, V (1873), p. 42.

16. Doc. din 1648; *Acad. Rom.*, XI, 25. Un alt doc. de la Vasile Lupu 1634, spune: „iar care vecin nu va vrea să asculte şi va fugi cum s'aŭ învăţat şi nu vor vrea să plătească cislă, să aibă a-l lega şi la domnia mea să-l aducă“; *A. R.*, XLII, 82.

birul pentru oamenii lor, apoi și ei aveau interes de a readuce pe șarbi la moșiile lor, interes ce era încă adaos, prin acel al muncii ce erau îndatoriți a le face șarbi.¹⁷

Șarbi mai erau datori se lucreze la stăpînii lor, la început, cum spun documentele, „fără soroc”,¹⁸ adică după cît voia stăpînul; mai tîrziu li se pune un nart de 24 de zile pe an, nart ce se prefăcu, după cum vom vedea mai la vale. Ei mai erau îndatoriți a da dijma din produsele recoltate pe ogoarele lor proprii.¹⁹ Cu timpul însă ruminii și vecinii începură să fie amestecați cu robii Țigani. Se calcă obiceiul pămîntului care îndatora pe vecin să lucreze, numai un singur barbat de la casa omului, pe an, zilele legiuite și anume numai la munca cîmpului. De la o vreme se scoteau toți barbații chiar la slujbe de rînd, și femeile de asemenea erau îndatorite a sluji ca Țigancile. Apoi, tot după obiceiul vechiu, nu era iertat „a se vinde vecinii, sau a se despărți cu împărțala, sau a ne da în foi de zestre pe frați, sau a se muta dint’run sat în altul, sau a se schimba numai oameni fără de moșie, sau pe copii a-i despărți de părinți”.²⁰ Toate aceste erau

17. Un doc. de la Gaspar Gratiani 1620 spune că „fugind de cislă doi vecini, domnul dă drept proprietarului să-i caute și să-i iee înapoi”; *A. R.*, XLI, 87.

18. Doc. din 1775 în *Mag. ist.*, II, p. 296.

19. Doc. de la Antonie Ruset, 1677: „vecinii din satul Ciorbești să aibă a lucra în toate lunile cu toții într’o lună cîte 2 zile peste toți anii călugărilor de Birnova și să mai iee călugării și zeciuială din tot venitul lor”; *A. R.*, Manuscripte 1, p. 2. Mateiu Basarab, 1633; „dijma de la toți ruminii”; *A. R.*, Manuser. 500, p. 60. Const. Mavrocordat 1745; *A. R.*, Mau. 260, p. 74.

20. *Act pentru deosebirea vecinilor în Moldova 1749*; *Mag. ist.*, II, p. 288 și *Arhiva rom.* a lui Cogălniceanu I, p. 126. Atît de mult se amestecase cu timpul vecinii cu Țiganii, că obiceiul pămîntului găsi de nevoie a-i deosebi în formalități, de oare ce starea lor era aproape aceeași. Așa hotăririle pentru vecini erau contrasemnate de vel logofet, iar acele pentru Țigani de batman. Doc. din 1723; *Arhiva sf. Spiridon din Iași*: *Documentele Grigore Carp, moșia Țiganii*, IV, 64.

fără de legi introduse de vremuri precum și aceea, că în cazul când vecinii se refuzaū a face slujbele orînduite, „stăpînii lor să-i bată ca pe niște vecini”.²¹

Starea legiuită a șărbului era după cum o dă așăzamîntul lui Const. Mavrocordat, că „vecinul rob nu este, nici se stăpînește cu numele de robie,”²² ci vecinul este satean megieș fără de moșie; atîta numai că din sat nu are voie să iasă și de unde va ieși să se dee la urmă, și cînd s'a vinde moșia, oamenii să nu se vîndă, ci ca niște săteni ai satelor, în sat să rămîna, facînd slujba obicinuită; însă și slujba să o facă cu nart, 24 de zile într'un an la ce lucru se vor pune, și dijma să-și dee“.

Dacă scoatem și împiedecarea de strămutare care nu exista în vremile vechi, atunci avem condiția țăranilor supuși ai satelor dăruite de domni, boierilor și mănăstirilor, în cele d'întai timpuri ale istoriei țărilor romîne. Ei erau îndatoriți a lucra fără soroc stăpînului lor și anume la cîmp, cite un barbat de casă și să dee dijma din produsele lor proprii. Cînd moșia era vîndută ei treceaū cătră noul stăpîn. Nu puteaū fi cu nici un preț rupti și deslipti de pe pămîntul ce-l locuiaū și cultivaū; *nu se puteaū schimba vecinii fără de moșii*, cum spune așăzamîntul lui Mavrocordat.

Ce înșămna acest de pe urmă drept al vecinilor

21. Stefan Vodă 1612; *A. R.*, XLI, 29.

22. Sunt documente care numesc pe rumin sau vecin rob : Așa Matei Basarab, 1658 poruncește lui Stamate, să dee voiei lui popa Toma din Voinești, să răscumpere din rumănie pe vărul său Lateu, „care i este sînge, decit să-l cumperi tu și să-ți fie rob“; *A. R.*, XLIV, 46. Un doc. din 1746, declară niște preoți miutuiți de rumănie, „de oare ce „cel ce se preotește nu se poate să mai fie rob“, *A. R.*, *Cond. măn. Arnota*, p. 86. Unul din 1707 arată că s'a făcut schimb doi rumin Alexă și Stan, dînd cap pentru cap un Țigan și o Țigancă. (Schimb deci de *vecini pentru robii*, priviți ca în aceeași stare); *A. R.*, LXVIII, 152.

al căruia calcare, același așazămint îl declara că „nu este cu cale?”

El însămnă că vecinul și rumînul, prin intrarea lui în acea stare (cu atît mai mult decî țaranul supus) nu-și pierdea proprietatea asupra peticului său de pămînt, ci-și înstrăina numai o parte din libertatea lui, îndatorindu-se a munci stăpînului un număr de zile pe an, a-1 da dijmă din recoltele culese pe bucata lui de pămînt și, mai tîrziu, după întemeierea șărbirei, a nu se îndepărta din satul în care trăia. Atita tot însă. *Dreptul său de proprietate asupra moșioarei lui nu-l perdea prin ajungerea lui în stare de țaran supus său, mai tîrziu de vecin său rumîn.* Numai așa se poate explica dreptul său de a nu putea fi deslipit de moșia pe care trăia.

Să dovedim această prea însămnată împrejurare care îndreptățește principiul pus de Cogălniceanu în fruntea legii rurale din 1864, că „sătenii clăcași *sunt și rămîn proprietari*, pe locurile supuse stăpînirii lor, în întinderea ce se hotărește prin legile în ființă“, și nimicește părerea protivnică că sătenii ar fi numai niște chiriași ai pămîntului proprietarilor, al căruia chirie, ei o plătesc în muncă în loc de bani, nimicind decî și urmările acestui principiu: deslegarea chestiei rurale prin libertatea brațelor și a proprietății.

Sunt numeroase documentele care constată, că atunci cînd un țaran se vindea rumîn sau vecin unui proprietar mare, el trecea în acea stare cu feciorii lui și *cu toată moșia lui*, ceea ce însămnă că el îi supunea persoana, familia și *moșia lui* cu titlul de rumănie, dar că pămîntul lui, prin actul încheiet, nu dispărea în moșia proprietarului.

Așa prin un zapis din 1610, unul Tudor din Voinești arată, „cum să se știe cum sunt datoriū jupînului Mihal cu aspri 7700 și îi sunt datoriū de atita vreme, de sunt de 8 ani de cînd îi sunt datoriū a-

cești aspri și mi au pus zi de multe ori și acum iar m-am rugat de mi au pus ziua de sfinți Dimitrie să-i plătesc asprii la zi; iar să nu i voi putea plăti asprii la zi, *iar eu să-i fiu rumîn cu feciorii mei și cu toată moșia mea*". Prin un act din 1619 se vînd 10 delniți de pămînt Mirzii paharnicului; *iar rumîinii care vor fi pe acele delniți*, să aibă a-i trage ca să-i fi rumîni". Un altul din 1620 constată, că „s'a vîndut Stoica Zopa cu feciorii lui și cu toată ocina lui să-i fie rumîn". În 1622, Dragomir a fost vîndut rumîn lui Sloichița Vistiernicul, *cu ocină cu tot*". Un document din 1624 vorbește de niște „rumîni de moșie din Hohnesti;“ unul din 1626 de „rumîni de moșie din Lungi". Un altul din 1628, glăsuiește: „pentru că noi acești moșneni ai satului Polovineț fost-am toți megieși pre ocinele noastre; însă după aceea venit-am cu toții la jupînul Necula vistier de ne-am vîndut rumîni noi și feciorii noștri și toate moșiile noastre". Prin un zapis din 1619, „Melea din Polovaci se vinde ca rumîn cu toată moșia lui aceluiași Necula Vistier". Un document din 1643 arată că Mateiu Basarab întărește lui Stroia vistier mai multe cumpărături de rumîni: „Stanciul cu partea lui de moșie din Rascăieți, Dragomir din Potlogi cu feciorii lui și cu moșia lui de peste tot hotarul, Voicu și cu fratele său Stroia și cu feciorii lui și cu părțile lor de moșii cîte se vor alege, pentru că s'au vîndut ei megieși rumîni lui Stroia". Un document din 1645 arată că același domn întărește lui „Preda și Udrea, logofeți, pe mai mulți oameni din Dăești ca să le fie rumîni cu feciorii lor și cu părțile lor de moșie, pentru că plătise darea în locul lor". Un document din 1699 constată, că „satul Hurezul fiind mai dinainte vreme rumîn de moșie al Buzestilor și ei răscumpărîndu-se de rumănie de la stăpîinii lor de la Buzești cu toate părțile lor de moșie și fiind niște

oameni judeci și slobozi, sculatu-s'au și de a lor buna voie s'au vîndut rumîni lui Dumitru Chiurci-bașa *cu toate părțile lor de moșie*". Cînd acești rumîni se răscumpără, ei își reiau moșiile lor ale *căror stăpînire deosebită nu o pierduse și tot cu ele se vînd din nou rumîni lui Chiurcibașa*. În sfîrșit să mai cităm un document interesant, din nenumăratele pe care le-am putea înșira, în care se văd că se substituie ca noțiunii identice *rumînul* și *delnita lni*. Documentul este din 1572 și prin el Alexandru Voivod „dă lui Lazăr să-i fie lui *un rumîn* Stan al lui Mogoș pe care l'au cumpărat de la Stanciul drept 4000 de aspri, și a vîndut Stanciul mai *sus zisa delnița* (adecă vra să zică pe rumîn, substituind un cuvînt celuilalt) lui Stan din Ștefănești".²³

Cînd rumînii și vecinii se rescumpărau din starea lor de șărbire, se întrebuița tot deauna formula „răscumpărindu-se de rumănie de la stăpîinii lor, *cu toate părțile lor de moșie*”,²⁴ dovadă că de și ei căzuse în șărbire, păstrase proprietatea pămîntului lor pe care-l redobîndeau îndărăpt, liber de ori-ce sarcină. Cînd se întimpla să se răscumpere rumînul său vecinul numai pentru capul lui, fără de moșie, se însăamna aceasta, ca o excepțiune, anume în document.²⁵

Mai de samă este însă împrejurarea că atunci cînd o față vindea unei alteia un rumîn sau un vecin, tot deauna se specifica, că el era vîndut *cu toată mo-*

23. Vezi documentele reproduse: 1610 *Arhiva istorică*, I, 1, p. 8. 1619; *Academia romînă, Documente*, pachet XLI, No. 82. 1620; *Ibid.*, XLIII, 209. 1622; *Ibid.*, XLI, 102. 1624; *Ibid.*, XXXIII, 197. 1626; *Ibid.*, LVIII, 17. 1628; *Ibid.*, XXXI, 140. 1629; *Ibid.*, XXXI, 140. 1643; *Ibid.*, XXIX, 39. 1645; *Condica de documente la Arhiva statului*, II, 5, p. 4. 1699; *Condica logofetei lui Brancovanu*, (needită la Arh. statului), p. 103; 1572; *Acad. rom.*, XXIX, 334.

24. Documentul din 1669, în *Condica logofetei lui Brancovanu*, p. 83. Mai vezi: 1638; *Acad. rom.*, LXVIII, 125.

25. Document din 1658; *Condica logofetei lui Brancovanu*, p. 268. Mai vezi 1694; p. 82. 1703; p. 694. 1703; p. 742. 1746; *Acad. rom.*, *Condica mănăstirei Arnota*, p. 86. 1645; *Acad. rom.*, XV, 17.

șia lui. Așa un document din 1635 arată că unul Vasile din Rătivoești vinde lui Stroia logofatul un rumîn Cristea Smăcioc din Ștefănești, cu feciorii lui *și cu delnița lui* din Ștefănești drept 9000 de bani. Prin un zapis din 1618, unul Marcu Armașul ot Dragotești vinde jupînului Hrizca vornicul „un rumîn al său din Gemenele anume Sava, *cu delnița lui, cîtă se va alege partea lui, din cîmp, din pădure, din apă, din șăzutul satului, de preste tot hotarul, cîtă se va alege partea lui de ocină.*” Const. Brancovanu prin un hrisov al său din 1692, arată că Petru Căpațina și cu ceata lui s’au vîndut rumîni *cu toate moșiile lor*, reposatului Matei Vodă drept 80 de galbeni ungurești; iar după aceia reposatul Matei Vodă, *i-a fost dat sfintei mănăstiri Strehaia cu toate moșiile lor.* Constantin Brancovanu, întărește și el această danie, *dînd mănăstirei Strehaia, pe acei rumîni cu toate moșiile lor, fie-care cît avea*“.²⁶

Tot așa într’o judecată dintre doi boieri, Radu Leon hotărăște în 1668, „cum se ție boierul Pătrașcu pe Bănuț rumînul cu feciorii lui *și cu partea lui de moșie cîtă se va alege*“.²⁷ Prin acte de bună voie, pre cit și prin judecați rumînul său vecinul trecea la cumpărător sau la cîștigător, împreună cu pămîntul lui de haștină, *dovadă înviderată că legătura între om și pămînt nu se stîngea prin căderea lui în rîndul șărbilor.*

Mai mult încă: se constată că șărbii nu pierdeau chiar dreptul de a avea, pe lîngă proprietățile lor închinat stăpînilor, și altele libere. Așa un document din 1648 arată pe Cristea, rumînul jupînului Stroia, vînzînd o vie proprie a lui unui altui boier,

26. 1635; *Acad. rom.*, XXIX, 29. 1618; *Arh. ist.*, I, 1, p. 23. 1692; Condica lui *Brancovanu*, p. 202.

27. 1668; *Acad. rom.*, LXX, 14.

Iordache vistierul,²⁸ vie ce după cît se vede nu fusese supusă în rumînie odată cu delnița lui, căci alt felîu cum ar fi putut rumînul unui boier să vîndă o vie a lui unui altui boier?

Cît de deștept era simțîmintul în rumîni, că ei păstrase dreptul de a avea proprietăți, se constată din faptul, că niște rumîni pretind a poseda niște mori pe Bogdănești, moșie a mănăstirei Arnota. Egumenul pune să strice morile. Rumîni se jăluiesc. Comisia de judecată rinduită hotărăște, „că nu s-a căzut să facă mori pe moșia mănăstirei, *fiînd rumîni*; ca se întoarcă egumenul cheltuiala acestor mori și să rămînă ele pe sama mănăstirei“.²⁹ Alt document arată pe niște rumîni slobozi și fără de moși, avînd niște vii. Judecata hotărăște ca să aibă treabă numai cu vița, iar pămîntul să fie al mănăstirei.³⁰ Din faptul că în veacul de mai înainte (anul 1648) șărbii puteau poseda vii, decî și mori, iar că acum li se tăgăduiesc asemenea drepturi, dar totuși li se recunoaște cel puțin dreptul la proprietatea viței, reiesă într'un chip inviderat, că obiceiul mai vechiu le recunoștea deplinul drept de proprietate, asupra altor proprietăți ale lor de cît acele închinat în rumănie, care drept se tot îngustă, cu cît se înrăuțați soarta șărbilor.

Conform cu această legătură a vecinului cu moșia lui, se hotărăște, cînd e vorba de stăpînirea asupra unor vecini slobozi fără de moși, că ei aparțin aceluî sat unde *și-au avut rădăcina*, adică unde au avut pămînt. Așa Neculai Mavrocordat judecă pricina dintre Partenie episcopul Romanului și jupînul Prodan de la niște vecini, și dă pe aceștia episco-

28. *Acad. rom.*, XXIX, 260.

29. 1740; *Acad. rom.*, *Condica măn. Arnota*, p. 85.

30. 1732; *Acad. rom.*, Manuscript 500, p. 77.

pului, pentru că i-au adevărit că sunt „din rădăcina lor, din părinții lor, vecinii din Levensenț; că ei numai s'au șazut în satul lui Prodan, Ilițcani și aiure printr' alte sate pe unde au putut”.³¹ Cînd era să se arăte un vecin de unde este, îi se căuta unde-și avuse *vatra casei*.³² Cînd vecinii prin abuz erau strămutați în alte sate, *unde nu-și avuse moșia*, ei se jăluiau că nu pot răspunde cîsă; de unde se vede, că răspunderea birului era legată de proprietatea șarbului asupra pămîntului lui, cauză și pentru care precum am văzut, cînd vecinii la rîndul lor, fugiau de pe moșiile lor, erau readuși cu deasila, spre a-și plăti birul.³³

Așa fiind lucrurile, și șarbul păstrînd dreptul de proprietate pe bucata lui de pămînt, cu toate că-și îngustase sfera libertății lui, înțălegem răstîngerea pusă de obiceiul pămîntului, că *vecinii săi ruminii nu puteau fi vînduți de cît odată cu delnița lor*; ba prin o simțire de reținere creștinească, actul pentru desrobirea vecinilor din Moldova, spune chiar că trecerea stăpînirii vecinilor către altă față nu era o vînzare a lor, ci că atunci cînd se vinde moșia, *oamenii să nu se vînză, ci ca niște săteni ai satelor, în sat să rămie, făcînd slujba obicinuită*.³⁴

31. 1712; *Acad. rom.*, LXV, 26.

32. 1610; *Ibid.*, XI, 164.

33. 1645; *Ibid.*, XXXIII, 144.

34. *Mag. ist.*, II, p. 290. Părerea d-lui Radu Rossetti, *Despre clasele agricole din Moldova în Revista nouă* a d-lui Hasdeu, I, 1888, p. 470, că țaranii ar fi fost numai uzufructuarii locurilor cultivate de ei, nu se poate susține față cu dovezile din text. Părerea d-sale se întemeiază nu pe fapte, ci pe un argument, că „dacă domnul dăruia acel sat cu tot hotarul, sau întăria posesiunea celui sat cu tot hotarul unei a treia persoane, este evident că acei țărani nu puteau fi proprietari pe pămîntul pe care să hrăniau”. Noi nu videm evidența argumentului. Apoi în istorie nu se stabilesc fapte pe argumentări, decît ca i-poteze. Adevărul istoric trebuie în tot deauna să fie răzămătat pe dovezii documentale. Vezi asupra acestei chestiuni, studiul nostru *L'hy-*

Pierderea dreptului de proprietate. Paralel cu aceste împrejurări care învederează conștiința unui drept de proprietate al săteanului, asupra pământului pe care se hrănia, se ivesc alte serii de fapte care trebuiau să întunece această conștiință, dacă nu în mintea celor mici ce nu puteau uita că fusese proprietari, de sigur însă în mintea celor mari, care aveau chiar interes a scurta memoria unei așa stări de lucruri. Incetul cu incetul ideea că țărani erau proprietari fărămii de pământ, din care își trăgeau traiul, fu înlocuită cu aceea că ei erau numai niște muncitori ce se hrăneau pe pământurile proprietarilor. De la această concepțiune până la aceea de a privi pe locuitori drept chiriași, cu chiria plătită în muncă, nu era de cît un pas, și acest pas fu făcut, mai ales ca răspuns la revendicările neconținut crescătoare ale țăranilor, revendicări făcute nu e vorba, nu atîta de ei, cît de alții în numele lor.

Trebue să cercetăm, cum s'a putut îndeplini această strămutare a ideilor care a ajuns, la sfîrșit, a desbrăca în teorie, aproape întreaga clasă agricolă, temelia materială a existenței poporului român și păstrătoarea neconștiulă a comoarei sale intelectuale, de împărtășirea la stăpînirea pământului. Nu e vorba de a învinui, cum se face de obicei, pe boieri de hrăpire, de nesățioasă lăcomie și de a prezenta pe țărani ca jărlă acestui nesaț al clasei mai puternice, ci de a înțalege cum a fost lucrul cu putința; caci atîta este menirea istoriei, de a expune și explica desfășurarea trecutului—problemă de sigur din cele mai grele și care ajunge fără tagadă pentru a umplea vastul privaz al unei științe.

pothèse dans l'histoire, comunicare făcută la congresul din Paris 1900. *Annales internationales d'histoire, I-ère Section, Histoire comparée*, Paris, 1901, p. 39.

Inceputul strămutării ideei de proprietate a șărbului asupra petecului său de moșie provine din fără de legea de a se vinde șarbi fără moșiile lor, sau moșiile fără șarbi, rămânând aceștia lipsiți de pământ. Așa un zapis din 1628 arată, că unul Andreiș a vândut lui Vlad vistierul doi rumini, Goran și Dumitru, drept 3400 de bani. „Acești rumini fost-au de moșie din Copăcenî. Ocini cîte au fost avut în acel sat, fost-am vîndut mai dinainte vreme tot dumnealui; iar ruminiî mai sus scriși fostu-i-am lasat mie (deslipiți decî de pămînturile lor); iar acum ajunsu-m-a nevoia și vîndutu-i-am dumnealui, ca să meargă la moșia lor iar la Copăcenî“.³⁵ Dacă însă acei rumini se întorceau la pămînturile de pe care fusese rîpiți, în alte împrejurări deslipirea se făcea pentru totdeauna. Așa alt document arată, că Dumitrașcu Clucerul vinduse lui Mateiș Basarab niște rumini, *însă numai capetele lor, fără de moșii*; ³⁶ de asemenea boierul Manta ot Dolgopol vinde lui Stoica un rumîn Petre, fără feciorul său Ifrim, însă cu delnița lui.³⁷ Ifrim decî rămîne la Dolgopol rumîn fără moșie. În catastihul moșiilor lui Iordache Ruset, se spune între altele, că Neculaî Costin i vînduse 5 vecini, fără să se arăte vre o moșie pe care ei ar fi stat.³⁸ De asemenea Stanciul postelnicul cumpără o parte din Brăești de la Dumitru, însă numai vecinii fără de ocini.³⁹ Aici avem o vînzare numai de oameni, fără moșiile pe care stăteau, iar de altă parte un document din 1651 ne spune, că „megieșii din Barboșii de jos, județul Ilfov vînd mănăstirei Caldărușani ocina lor, 1940 de stinjenî, drept 194 de

35. 1628; *Acad. Rom.*, XLII, 43.

36. 1638; *Ibid.*, Manuscript, 500, p. 17.

37. 1640; *Ibid.*, XXIX, 35.

38. 1732; *Ibid.*, XVIII, 89.

39. 1633; *Ibid.*, XXXI, 130.

ughii, fără de rumîni",⁴⁰ păstrînd pe aceştia, spre a-
i vinde mai tîrziu cu alt preţ. În ambele cazuri însă
vedem repetîndu-se ruperea şărbilor de pe moşile lor.

La acelaş rezultat conduceau alte împrejurări, prin
care se aducea ruminilor o favoare. Anume se în-
tîmpla adese ori, că un proprietar ierta de şărbire
pe vecin său pe rumîn, *însă numai pentru capul
lui, fără de moşie*, de sigur fapta miloasă, dar care
avea de efect a arunca pe vecin în voia soartei.
Astfelîu Neacşa Logofeteasa iartă de rumănie pe toţi
rumînii din Goleşti, să fie în pace, pentru sufletul
repositului părintelui ei Ianî postelnicul; iar ocina
pămîntului o dă fiului ei Radu logofăt Dudescu.⁴¹ În
1720 găsim pe Anica Vorniceasa vînzînd $\frac{1}{2}$ din Po-
mîrla lui Dumitru Macri, încă fără vecini, căci pe
vecini i-a iertat,⁴² bine înţales numai pentru cape-
tele lor, fără de moşii.

În aceeaşi stare cădea şărbul, cînd dorinţa lui de
libertate îl făcea să-şi răscumpere el singur capul,
precum se vede lucrul într'un document prin care
rumînul Dragomir din Bogdăneşti iea bani cu îm-
prumut de la logofătul Alexandru ot Costeşti, spre
a se răscumpăra de rumănie: „ca să fim slobozi în
lume noi şi feciorii noştri“, şi apoi trece moşia lui,
creditorului, rămînînd într'adevăr „slobod în lume“.⁴³
Caracteristic este încă următorul document din 1678
în care se spune, că „am fost noi vecini domnului Ilie
Sturza şi dumnealui ne-a iertat, să fim volnici, să ne
hrănim şi să ne ducem unde ne a fi voia noastră“.⁴⁴

Aceşti vecini, aşa aruncaţi în lume, umblau pube-
gînd din sat în sat, până cînd sătul de asemenea

40. 1651; *Acad. Rom.*, XX, 242.

41. 1634; *Ibid.*, XLIII, 3.

42. 1720; *Ibid.*, *Condica lui Başotă*, p. 43.

43. *Ibid.*, *Condica man. Arnota*, p. 79.

44. 1678; *Ibid.*, *Condica man. Barboşii*, XXIII, 13.

viață, se vindeaș ășarbî iarășî unor boierî, de astădată însă fără de moșie, și decî aproape de a fi amestecați cu Țiganii care și ei își vindeaș numai trupurile, saș cum se spunea în un limbagiș mai figurat, și poate mai adevărat, sufletele lor. Un document din 1641 constată, că mai mulți oameni se vînd rumîni lui Mateiș Basarab, spunînd, că „ne-am vîndut noi de a noastră bună voie, fără nici o silă și ne-am vîndut *noi fără ocină*“.⁴⁵ Alt document din 1652 arată pe Vlad Țurcanul și pe alții mărturisînd, că au fost megieși și au locuit în satul mănăstirei Micșenești, „căci acum ne-am vîndut rumîni însă fără de moșii, că *n'am avut*“.⁴⁶ Tot așa ne arată un doc. din 1690 pe doi boierî judecîndu-se de la un vecin. Domnul întrebă pe acest vecin, dacă are moșie în satul boierului reclamant. Vecinul răspunde că *nu are moșie*, și domnul îl lasă dus în satul pîritului, unde el se oploșise.⁴⁷ Acești ășarbî nestatornici își dau ei singuri numele de *venetici*, precum o fac într'un document din 1671, în care niște oameni din Brăgăgești, reclamați ca rumîni de mănăstirea Sneagovul, spun, că ei nu sunt de moșie din acel sat, ci venetici din altă parte.⁴⁸

Șarbii încă se mai rupeau de pe pămînturile lor, prin fugă, pentru a scăpa de greutatea birurilor saș de apăsarea boierilor. Am citat mai sus documentele în care domnia porunceă ca se readucă pe ășarbî la satele lor, ca să-și plătiască cîsla.⁴⁹ Sunt nenumarate documentele care constată fuga ășarbilor și părăsirea ocinelor lor, de răul vremilor. Așa am văzut că una din cele mai vechi amintiri despre ru-

45. 1641; *Acad. Rom.*, XXI, 229.

46. 1652; *Ibid.*, XX, 225.

47. 1690; *Ibid.*, LXV, 104.

48. 1671; *Ibid.*, XX, 157.

49. Mai sus, p. 417.

mini, îi pomenește ca fugari, acei care fugise pe timpul lui Mihnea.⁵⁰ Prin un document din 1631 Irimia Moghila ordonă lui Toderășcu Cămărașul, să-și strângă vecinii cu toate bucatele lor, ori unde s'ar afla, și să-i ducă înapoi la satul Șcheia.⁵¹ Un alt doc. din 1679 conține ordinul lui Șarban Cantacuzen către Murguleț Moldovanul „a-și stringe a lui oameni care sunt rumini de la Moldova, ori unde s'ar afla în țară”.⁵² În 1730 Grig. Ghica dă o carte lui Miron Cuza, „să prindă vecinii unde s'ar afla, să strângă toți vecinii și Țigani, să i ducă la moșia lui”.⁵³ Asemene vecini fugiți erau adese ori strămutați de boieri, poate spre pedeapsă, pe altă moșie decât pe a lor de baștină. Așa Neculai Mavrocordat dă o carte lui Solomon Botez că să adune vecinii, de unde vor fi răsiți, și să-i așaze iar *unde-i va fi voia*.⁵⁴ Un alt document fără dată ne spune, că niște vecini ar fi fost strămutați din Șarbana în Bușila.⁵⁵

Pe lângă acești șarbi, desrădăcinați din pământurile lor, boierii mai primiau, pe moșiile lor, adese ori oameni străini care nu erau priviți ca șarbi la început; ba erau tratați chiar mai bine decât șarbi, de oare ce erau liberi să se stremute și nu erau îndatoriti a munci decât 6 zile pe an.⁵⁶ Copiii și colaboratorii mai depărtați ai acestor oameni vor fi intrat însă în rîndul vecinătății, dovadă procesele în care sunt trași la vecinătate, chiar acei așazați de curînd ca străini pe moșiile boierești. De asemenea și cu slugile. Așa un document din 1711 de la divanul

50. Mai sus, p. 416.

51. 1631; *Acad. Rom.*, IV, 156.

52. 1679; *Ibid.*, XLV, 27.

53. 1730; *Ibid.*, XXII, 42.

54. 1712; *Ibid.*, IV, 218.

55. *Ibid.*, II, 68.

56. Așezămîntul pentru desrobirea vecinilor din Moldova. *Mag. ist.*, II, p. 290.

Knejei Moldovei, în timpul ocupației rusești, spune, că oamenii bejănari ce au stat ciți-va ani pe moșia Căuleștii și s'au hrănit acolo, să s'aducă îndărăpt și să nu i lese să se ducă, afară dacă s'ar dovedi, că au aparținut altor stăpîni.⁵⁷ Videm deci cum oamenii streini erau trași în șărbire, dacă zăboviau citva timp de se hrăniau pe o moșie. De asemenea un document din 1636 conține judecata asupra unui om reclamat de Malcociu ca vecin, pe cînd el susținea că n'a fost vecin ci slugă.⁵⁸

Pe de oparte deslipirea sătenilor de pe pămînturile lor, și așazarea lor pe alte moși, unde boierul le împărția pămînt spre a se hrăni, pe de alta aceeași împărțire făcută la străini sau la slugile boierești, ai cărora urmași intrau apoi în rîndul șărbilor, nu mai puțin învechirea șărbilor adevărați, ai celor cu pămînturile lor, sub stăpînirea boierească și amestecarea lor cu ceilalți oameni venetici de pe moșie, *toate aceste împrejurări explică întunecarea în mintea proprietarului a vechiului raport ce lega pe șărbul originar de pămîntul lui, și considerarea lui ca un om ce se hrănia pe moșia proprietarului.*

Mai este apoi de luat în privire o altă nevoie a săteanului care'l împingea chiar pe el, a prefera să fie considerat ca împărțășit cu pămînt de cătră boier, decît ca avînd pămînt propriu. Aceasta era înmulțirea copiilor săi. Cum era să-l așaze, dacă avea mai mulți, pe bucata lui de pămînt, și ce le ar fi rămas din ea, la o repetilă împărțală? Dacă, din potrivă, boierul considera pe noii veniți la ospătul vieței, ca pe niște venetici pe moșia lui, și le dădea pămînt, toți copiii săteanului erau asigurați în traiul lor. Așa se sta-

57. 1771; *Acad Rom.*, II, 277.

58. 1636; *Ibid.*, IV, 234.

bili cu încetul obiceiul, ca boierul să fie dator a da înscrăteilor o cîtîime de pămînt, pentru a se hrăni pe ea. Odraslele șărbilor contribuîră deci și mai mult la întunecarea dreptului aceloră din care ei se trăgeau.

Schimbarea raportului dintre boier, și țăran și considerarea acestuia ca un om ce se hrănea pe moșia celui d'întăi, este deci rezultatul unui proces psihologic, determinat prin prefacerea faptelor exterioare, și nu atîta acel al unui abuz conștiut, repetat în curs de veacuri. El se poate privi ca încheiat în legiuirea lui *Caragea* care spunea, că „claca este un chip de clădire (traducere necorectă a cuvîntului grecesc ἐμφοτεύσις, care însemnă embatic, adică închiriere vecinică) obicinuită în Țara Românească și se întocmește cînd stăpînul moșiei primește pe clacas, adică pe săditor, să șază pe moșia lui“ (Cap. VI § 1).

Dar dacă se schimbase în mintea boierului, cugetarea asupra raporturilor dintre țăran și pămîntul pe care stătea, ce se petrecuse în mintea acestui din urmă ?

Era peste putință de stirpit, din cugetul țăranului ideea, că pămîntul este al lui, chiar în cazul cînd îi era împărțit de iznoavă de boier ; căci fie-care din țărani fusese proprietar sau fiu de proprietar și, dacă el pierduse proprietatea, privise tot deauna această pierdere ca rezultatul unei nedreptăți, unei asupriri, după cum și fusese lucrul în nesfîrșita majoritate a cazurilor. Apoi cei mai mulți din țărani se coboriau din foști proprietari ai ocinilor lor. Acei ce se așazău între ei, fie străini, fie slugi, fie înscrătei, cu trecerea timpului și amestecarea împrejurărilor, începeau și ei a se privi drept băștinași pe moșia pe care stăteau, și se îmbrăcau și ei cu tradițiile adevăraților băștinași. Aceiași strămutare a pozițiilor care împinsese pe boieri a nu vedea în locuitori decît oa-

menți ce se hrăneau pe moșiile lor, adusesse pe țărani a se privi cu toți de stăpînituri cu dreptate ai pămînturilor lor. În fie-care clasă, dreptul se rasfrînsese după îmboldirea interesului individual și sădise în mintea fie căreia din ele, cu atîta mai adînc cu cît se scurgea timpul, idei protivnice asupra naturii relațiilor juridice ce legaū pe locuitori de pămîntul pe care stăteau. Pe cînd boierul înglobase majoritatea sătenilor de rădăcină în minoritatea veneticilor, sătenul cuprinsese minoritatea venetică în masa celor de baștină. Pentru proprietar, toți sătenii devenise oameni fără pămînt de la început, sau pe care-l înstrăinase desăvârșit către proprietari. Sătenii din protivă se priviau cu toți, ca vechi proprietari ai pămîntului pe care ei își duceau traiul.

Cine avea pentru el dreptatea? Cum s'ar mai putea deslega această întrebare, cînd veacuri întregi o împleticise și o încilcise într'un chip nedescurcat? Dacă este însă să se hotărască lucrul după majoritatea cazurilor, este inviderat că dreptatea stătea pe partea țăranilor, care mai aveau pentru ei și argumentul fără răspuns, că nu se putea ca temelia poporului tocmai să fie privită ca deslipită de pămîntul țării sale. Istoria însă nu este cîmpul unde să realizeze ideea dreptății. În lupta între formațiunile ce le împinge la lumină, izbîndește formațiunea cea mai tare, cea mai cu rost de a trăi. Relațiile între proprietari și țărani împinsese, la suprafața apelor trecutului, cele două concepțiuni protivnice asupra raportului țăranilor cu pămîntul pe care stăteau, concepțiuni oglindite în mintea celor două clase și ele protivnice, ba chiar vrăjmașe ale proprietarilor și locuitorilor. Era vorba nu atît de care din ele era mai întemeiată pe dreptate, cît mai mult de care din ele era menită să repoarte izbînda în lupta pentru viață, și istoria trebuie tocmai să arate pentru ce concepțiunea țărăneas-

că izbuti să încalce pe acea boierească, și aceasta tocmai în o societate condusă și stăpinită de boieri.

Pentru a înțalege cum s'aū putul petrece așa ceva, trebuie să reluăm iarăși firul desfășurării evenimentelor.

Urbăriile. Schimbarea petrecută în cugetele boierilor asupra raportului ce-i lega de sătenī în ceea ce privea pămîntul pe care ei trăiau, trebuia să înțariască încă îndatorirea acestor din urmă de a munci proprietarului un număr de zile fără plată pe an; căci dacă mai înainte îndatorirea aceasta își avea obîrșia în un fapt petrecut o singură dată, prin care țaranul intrase în stăpînirea proprietarului (căderea lui în șărbire), acuma prin ideea punerii la îndămină a pămîntului spre cultivare, proprietarul credea că oferia țaranului un echivalent statornic și totdeauna de față, pentru munca ce-i cerea. Din aceste îndatoriri reciproce ale țaranilor și proprietarilor, se născu nevoia de a se stabili regule pentru a lor îndeplinire, ceea ce dădu naștere la *urbării*, adecă la tocneli agricole între aceste două mari clase ale populației românești.

Ca cel întai urbăriū, poate fi privit, până la un punct, hrisovul pentru desrobirea vecinilor din Moldova, din 1749, al lui Constantin Mavrocordat prin care, prefăcînd obiceiul vechiū al muncēi fără so-roc, primește alt obiceiū ce începuse a se forma pe alocurea, de 24 de zile pe an, obiceiū ce se constata a fi fost în întrebuintare de pe la sfîrșitul veacului al XVII-lea.⁵⁹ De la Constantin Mavrocordat, nar-tul de 24 de zile devine statător.

59. Vezi documentul citat mai sus, p. 418, nota 19, de la Antonie Ruset, 1677, asupra vecinilor din Ciorbești care dispune ca să lucreze 2 zile pe lună. Adaoge un doc. din 1672 de la Gh. Duca. *Uricarul*, V, p. 233.

Indatorirea la muncă a săteanului fiind determinată în chip cu totul nelamurit prin numărul zilelor, urmau între ei și proprietari neconținute frecări. Țăranii pretindeau, că li se cere prea multă muncă, iar proprietarii se jăluiau, că nu „se pot mulțami cu aceea cît va putea un om să munciască pe zi; cînd el nu merge la lucru decît aproape cînd e soarele de amiază și se duce a casă un ceas, două, înainte de asfințit”.⁶⁰

Grigore Ghica, în domnia lui cea d'întăi din Moldova, face dreptate ambelor părți, pe de o parte reducînd numărul zilelor la 12 din 24, iar pe de alta hotărînd nartul muncii ce fie care locuitor era dator să îndeplinească în cursul unei zile. Prin hrisovul său din 1766, el dispune ca 12 zile să lucreze fiește-care sătean într'un an stăpînului moșiei, însă 4 zile primăvara, 4 vara și 4 toamna, iar cei de la satele de margine (expuși la prădăciuni) numai $\frac{1}{2}$, adică 6 zile. Nartul muncii era: 60 de palme pe zi arătură; 12 prăjini falcești; trei clai săcerat; $\frac{1}{2}$ falce cosit, muncă ce întrecea puterile unui om pe zi, și care reprezenta în realitate un număr cel puțin îndoit de zile, pricină pentru care nici boierii nu se opuseră la aparenta reducere a numărului zilelor.⁶¹ În curînd însă boierii se răsîndesc și, prin o anafora înfătoșată aceluiași domn, în a doua lui domnie în Moldova, în anul 1775, după ce încep prin a expune istoricul relațiilor cu țăranii, arătînd cum la început ei lucrau fără soroc, iar de la Constantin Mavrocordat 24 de zile, nepomenind măcar de reducerea făculă de domnitorul către care își îndreptau cererea, se roagă de el ca se sporiască zilele de muncă ale satenilor la din 10 zile una, adică la 36

60. Așa se jălnește boierul Vasile Ciudin la 1792; *Academia română*, XXXVIII, 152.

61. *Uricarul*, II, p. 218.

pe an.⁶² Domnul, prin hrisovul său din 1776 (sau 1777—data nu este sigur cetila), de și recunoaște în principiu cererile boierești, „găsind însă că starea locuitorilor nefiind într'această îndemănare, n'am lăsat a se îndeplini această dreaptă și potrivită cerere“, și lasă tot 12 zile cum fusese mai înainte. Pentru a mulțami însă măcar intru cit-va pe boieri, Grigore Ghica adaugă, pe lângă cele 12 zile fixate prin hrisovul din 1766, încă următoarele sporiri la munca țăranilor: să facă două claci pe an; să întocmiască iazurile și morile; să dea ajutor la repararea acaretelor; să facă cile o podvodă (cărătură) cu îndepărtare potrivită.⁶³

Boierii însă nu se lasă, ei caută a spori munca țăranilor, adresându-se către Alexandru Moruzi în 1805. În tinguirea lor, ei repetă pe aceea a lui Ciudin, spunând că „chiar acele 12 zile pe an, țăranii le fac numărînd numai zilele, fără să lucreze slujba ce se cuvine unui muncitor pe o zi; izvorînd din această pricină neconținute prigoniri între stăpîni și săteni“. Boierii nu mai stăruiesc asupra numărului zilelor care, mai la urmă, le era cu totul indiferent. Ei obțin un spor în nartul muncii: 80 de prăjini de arat și grăpat; 15 prăjini prașila, în care să se cuprinda și strînsul și caratul recoltei făcute pe ele; o falce

62. Anaforaua din 1775; *Mag. ist.*, II, p. 295.

63. Hrisovul e reprodus de *Uricar*, cu data greșită de 1773, intru cit el amintește anaforaua din 1775. Tot așa de greșit a fost reprodus numărul zilelor de muncă acordat, 61 în loc de 12, adică mai mult chiar de cum cereau boierii, 36. Greșelele aceste se adevăresc din *Alcătuirea ponturilor pentru îndatoririle dintre stăpîni moșiiilor și locuitorii din oblaștia Basarabiei* din 16 Mai 1829 (publicație românească și rusască în *Bibl. Acad., Colecția Sturza*, No. 4107) care, vorbind despre anaforaua din 1775, prin care boierii cer 36 de zile, și de hrisovul dat asupra ei (acel reprodus de Codrescu în *Uricar*, cu data greșită, 1773), spune, că Ghica a refuzat cererea boierilor „până cînd locuitorii nu vor veni la o mai bună stare“, și lasă în deplină putere „pomenitele de el osăbite ponturi ce se numesc a visteriei; 12 zile pe an, prin care s'au hotărît ca lucrătorii de pămînt să lucreze pomeșnicilor și dijma să dea“.

fin de cosit, adunat și clădit în stog; patru clăci; caratul a două cară de lemne, dresul morilor, facerea îngrăditurilor țarinilor și dijma din toate produsele lor; dreptul a vinde băuturi în sat, rămîne păstrat numai stăpinului moșiei⁶⁴.

Să cercetăm acum, partea cealaltă a legăturilor dintre proprietari și săteni, citimea de pământ pusă de cei d'întîi la îndămîna celor din urmă, în schimb pentru munca ce li se cerea. Cu toate că, din lipsă de documente, nu putem expune istoricul citimei de pământ dată de boier locuitorilor de pe moșie, constatăm că la sfîrșitul acestei desvoltări, întinderea de pământ dată locuitorului, după aceiași anafora din 1805, era următoarea:

8	fălci	finat,	pentru	16	vite	fruntașului
6	—	—	—	12	—	mijlocașului
3	—	—	—	4	—	codașului
1	—	—	—	3	—	stărei a patra.

În afară de finat, mai avea săteanul același număr de fălci pentru pășune, iar loc de arătură după gloată, adeva după numărul sufletelor din casă. În total deci avea fruntașul cel puțin 16 fălci, mijlocașul 10, codașul 6 și starea a patra 3. Aceasta pentru moșiile așazate în partea cîmpului, între Prut și Nistru. Pentru acele dintre Prut și Siretiu, se redu-

64. Anafora din 1805 în *Uricarul II*, p. 129: „am chibzuit o măsurată îndatorire a slujbei anului“. Asupra Munteniei nu avem nici o știință despre urbarii, de oare-ce nici unul nu ni s'a păstrat. Constatarea acestei împrejurări s'a făcut de Dl. Dimitrie C. Sturza Scheianul care a făcut o întinsă culegere de documente privitoare la țărani. Mă folosesc de prilej, spre a mulțumi D-lui Sturza, pentru punerea la a mea dispoziție a bogatei sale culegeri care mi-a scutit osteneala de a cerceta însumi arhivele răsfoite de d-sa. Aproape toate documentele citate de mine din *Academia romîna*, sunt luate din copile d-sale.

cea numărul falcilor pentru frunțaș, de la 16 la 12 și în proporție celorlalți. La locurile strîmte de la munte întinderea se reducea încă pe jumătate. Mai era dator proprietarul a pune la îndămină pămînt pentru însuraței; dar nu putea să fie legat a da sătenilor peste, tot mai mult de $\frac{2}{3}$ din întreaga lui moșie.⁶⁵

Această dispoziție din urbariul lui Moruzi din 1805, și care era numai rostirea unui vechi obicei, este întărită încă în 1828,⁶⁶ de Ioan Sandu Sturza domnul Moldovei, de unde se vede, că lipsa de preț al pămîntului țărilor romîne stăruise până în ajunul tratatului de Adrianopole, în 1829, și că numai de acolo înainte, schimbîndu-se daraverile comerciale ale țărilor romîne și activîndu-se exportul grînelor, cultura lor începe a se întinde, a lua avînt, și marii proprietari încep a-și da samă de bogățiile ce le puteau aduce întinsele lor latifundii, dacă în loc de a fi aruncate la țăranii, ele ar fi cultivate în folosul lor. Această schimbare în interesul economic al clasei stăpînitoare se răsfrînge în Regulamentul Organic, făcut de ea, în unire cu Rușii, noii stăpîni ai țărilor romîne.

65. Anafora din *Uricar*, II, p. 136, este dată ca reprodusă după original. După alt urbariu, publicat după o copie, în *Mag. ist.*, II, p. 306, și care conține numai ponturile, adică îndatoririle reciproce a țăranilor și proprietarilor, fără anafora însoțitoare, și nu poartă dată, de și se spune a fi de pe vremile lui Moruzi, se dă într'un alt chip numărul falcilor puse la îndămina țăranului, de proprietar, anume: frunțașului 4 falci finați, 4 pășune și 4 arătură, în totul 12; mijlocușului 9 și codașului 6 falci, iar clasei a 4-a 3 falci, fără a se arăta dacă această citime este pentru partea cîmpului său pentru acea dintre Prut și Sireti. Chiar însă după aceasta de a doua versiune, se vede că țăranii aveau întinderi mari de pămînt, după legislația veche. Un călător ungar, Vincenz Batthyany, *Reise durch einen Theil Ungar. Siebenbürgens, der Moldau und Walachey im Jahre 1805*, Pest, 1811, p. 105, spune: „Der moldauische Bauer ist von seinen Herren mit Grundstücken reichlich ausgestattet, und entrichtet ihm dafür nur den Zehntel des Ertragnisses und 12 Frohntage“.

66. *Uricarul*, II, p. 225. Asupra acestui document, pe care-l scăpam din vedere, mi-a atras luarea aminte d. A. C. Cuza.

Aceasta fusese desvoltarea chestiunei rurale, în faza ei neconștiută, până la regulamentul organic, cu care se începe o nouă fază, voită și conștiută și care trebuia să aibă o înriure covârșitoare asupra condițiilor economice în care trăia țaranul român. Să expunem această a două perioadă a desfășurării chestiunei rurale.

Regulamentul organic. Regulamentul organic era o împăcare între Ruși și boieri, de oare ce Rușii, dacă voiau să aducă ceva ordine în țările române, țineau tot odată a nu-și înstrăina clasa lor conducătoare. Kisseleff se plînge adese ori către guvernul său, despre opoziția ce oîntîmpină printre „bărboșii boieri“, mai ales cînd el se încerca de a le îngusta întru citva privilegiile și să favorizeze pe țărani. O așa legiuire, de și putea să conțină înlăturarea multor răle apucături ale trecutului — în privirea raporturilor dintre boieri și țărani, trebuia să cuprindă o îngreuiere a acestor din urmă în folosul celor d'întai.

Îngreuierea se vede pe de oparte din faptul, că dările sunt aruncate numai pe spatele țăranilor, suprimîndu-se toate dările indirecte pe care le plăteau înainte și boierii și înlocuindu-se înlăturarea lor, prin urcarea birului, de care boierii erau scutiți; apoi prin sporirea citimei de muncă pe care țaranul era legat a o face în folosul boierului și în sfîrșit prin reducerea cu totul însămnată în întînderea pămîntului, pe care boierul era îndatorit a-l pune la îndamina țaranului, în schimb pentru munca făcută de el. Anume, pe cînd după anaforaua din 1828 țaranul era obligat să muncească stăpînului său 47 de zile pe an, după regulament această muncă se

ridică la 53 de zile.⁶⁷ Pământul concedat de proprietar locuitorului după noua legiuire era de 5¹/₂ falci frunzașului, socotit pentru cel mult patru boi ai lui, iar pentru prisosul vitelor sale trebuia să se înțeleagă cu proprietarul. Se reducea deci pământul ce i se dădea din vechime aproape cu o treime din ceea ce era. Acest fapt prea însemnat este mai întâi relevat de însuș comitele de Kisseleff care spune, într'o notă către ambasadorul rusesc din Constantinopole, că „clauzele regulamentului moldovenesc nu încuviințază sătenilor aceeași întindere de pământ și lasă să subsiste pentru evaluarea muncii clauze învederat împovărătoare pentru săteni și care o devin cu atîta mai mult, de cînd *întinderea de pământ, la care ei aveau drept, a fost redusă în asemănare, la jumătate din ceea ce era*“.⁶⁸ De aceea și deputații țărani arată în divanul ad-hoc al Moldovei, că „înainte de Regulament, săteanul avea 10, 15 și 20 de falci, ridica vite, își prindea nevoia; *cu regulamentul munca s'a împovărat, iar pămînturile s'a micșurat*“.⁶⁹

67. Pentru partul muncii, după anafora din 1805 și hrisovul din 1828, s'a redus zilele în muncă; pentru regulament care revine la sistemul de 12 zile pe an fixînd însă muncile de efectuat pe zi, după calculele făcute, iesă numărul de zile pusă în text. Vezi *Istoria Romînilor din Dacia traiană*, VI, p. 120—121. După socoteala autorilor amendamentului subsemnat în frunte de episcopul Șendrea, în divanul ad-hoc, deosebirea de muncă dintre urbaniul lui Moruzi și regulament era mult mai mare. Iată ce socoteală fac ei: „După statistica principelui N. Suțu, pontul lui Al. Moruzi se ridica la 40 de zile. Cu înmulțirea lucrului ce există în Reg. Organic, după socoteala agricultorilor, locuitorul *fără boi*, lucrează 20 zile la popușoi, 12 zile la pine albă, 14 zile la fin, 4 zile la meremet (*în totul 50 de zile*); peste aceste locuitorul cu 2 boi mai lucrează 8 zile podvadă, 4 zile lemne, și 4 zile arătură și grapat (*peste tot 66 de zile*); iar pentru *acel cu 4 boi* se mai adaugă încă 6 zile (*peste tot 74 de zile*), afară de eventualele timpurilor și alte îngreuieri“. *Buletinul ședințelor adunării ad-hoc al Moldovei*, Buletinul 21 suplimentul XV.

68. Kisseleff c. Butenieff, 2 Aprilie 1832, *Uricarul* IX, p. 339 și 340—342.

69. Ședința din 18 Decembrie 1857 în *Buletinul desbaterilor divanului ad-hoc*, Iași 1858 No. 2.

Urmarea îngustărei pământurilor fu fatală pentru gospodăria sateanului. El trebui să se lepede de cultura vitelor, de oare ce, pământ indestulător de imaş şi finat nu avea, în întinderea îngustă dată lui de Regulament, iar învoielele cu proprietarii pentru concedarea acelui pământ deveniau tot mai îngreuitoare, cu cât se întindea cultura grânelor, se desfundau țărinele şi se stirpeau pădurile. Țăranul trebuia iar să-şi robiască munca, pentru a-şi hrăni chiar şi puţinele vite ce erau neapărate pentru ducerea traiului său, şi claca se reînfiinţă sub o altă formă, pe lângă îndatorirea lui de a plăti în fie care an o sumă însemnată pentru răscumpărarea ei.⁷⁰

Aşa, se face cu încetul ca se ajungă fruntaşi, codaşii de altă dată cu 4 vite; mijlocaşii mai avură numai 2, iar codaşii nici una. *Regulamentul organic şi nu legea din 1864 care nu face decât menține citimea de pământ încuviințată de regulament, este deci cauza decăderii stărei economice a țăranului român.*

Revoluția din 1848 aduce iarăşi pe tapet chestiunea rurală. Atit *dorințele partidei naționale din Moldova* redactate de M. Cogălniceanu cit şi *proclamația de la Islaz* a lui Ioan Heliade Rădulescu conține în programul reformelor cerute, desființarea clăcei sau a boierescului.⁷¹ Sub această cerere de desființare a clăcei se înțelegea însă înproprietărirea țăranilor, lăsându-li-se adică pământurile pe care le

70. G. Sion, spune în *Trompeta Carpaților*, 25 Aprilie 1865, cum „am găsit pe foştii mei clăcaşi foarte supăraţi pe legea rurală, fiind că se desființase învoielele ce avusese de mai înainte cu mine. Supărarea lor era naturală, fiind ca locurile pe care i-a facut proprietari nu le ajung nici pentru izlaz, nici pentru finat şi de aceea au luat loc de la mine, obligându-se a-l plăti prin muncă”.

71. *Dorințele partidei naționale din Moldova*. Iaşi 1848. Pontul 35 lit. e; I. Heliade, *Mémoire sur l'histoire de la régénération roumaine*, Paris, 1858, p. 65.

posedaŭ, fără obligație la munca silită. Bălcescu explicînd înțalesul revoluției din 1848, față cu acea din 1821, spunea că „revoluția din 1848, avea de scop reînoirea revoluției democratice, adaogîndu-se pe lingă ea, o nuanță socială, împrîrietărea țaranilor”.⁷² În jurul acestei idei se făc luptele și răs-turnările cele răpezi care caracterizază scurtele zile ale guvernului provizor din București. După ce acest guvern se întărește întru cit va, prin reîntoar-cerea lui din Tîrgoviștea, el institue o comisiune de 18 boieri și 18 țaranî care să se înțeleagă asupra reformei ce era de făcut—măsură foarte nepotrivită, de oare ce delega judecata lucrului, însuși fețelor interesate. Țaranii care venise în număr deplin—prin deputații lor, Lipan, Badea, Eni Cojocarul și preotul Neagu zugrăvesc, în colori foarte vii și în o limbă înflorită, suferințele suportate de ei în timpul regu-lamentului organic. Ei spun, că „noi n’am știut ni-mic de regulamentul făcut de d-voastră și ne am pomenit de odată cu el în spinare; arată apoi cum sunt tratați țaranii de proprietari; cum sunt bătuti cu biciul, luați din sinul familiilor lor în timpurile cele mai grele și duși cu sila la munca cîmpului; că adese ori săptămîna întreagă lucrează; bună oară pentru a căra porumbul la pătul, se socotește nu-mai drept o zi de muncă; că se trimit ispravnicî și vin și arendași cu gonaci, ne țin legați și ne a-aduc iarăși la muncă, întocmai ca pe niște robi, în-chizindu-ne prin beciuri și prin coșerele d-lor, la vreme de iarnă, fără de nici un foc, ba aruncînd pe noi apă ca să degerăm și cu patina aceloră să se sperie ceilalți. Iar cînd e vorba de a aduna ostași, dorobanți, cordonari, potecari și ori ce alt felîu de

72. Serisoarea lui N. Bălcescu c. Ioan Ghica în I. Ghica, *Amintiri din pribegire*, p. 475.

slujbași, în urnirea poverilor, cine altul i-a dat decît noi? Se cer bani, produse, nutrețuri, vite, podvezi; cine le implinește de cît iarăși noi din sărăcia noastră? Apoi, după astfeliu de jărtfe făcute cu sîngele și sudorile noastre, oare nu e păcat înaintea lumii și a lui D-zeu, ca tocmai noi să fim străini și nemernici în pămîntul nostru"? Țăranii cer deci, ca îmbunătățire a soartei lor, să li se dea o părticică de pămînt în plină proprietate; iar care ar vrea să lucreze mai mult pămînt, să dea din productul scos de pe el, dijma proprietarului. Ei hotărăsc întinderea de pămînt trebuitoare pentru traiul lor, conform cu starea lor mai veche, la 14 pogoane la cîmp, 16 la baltă, 11 la podgorie și 8 la munte. Proprietarii răspundeau cu argumente contra doctrinei socialiste, opunînd teorii, cererilor lămurite ale poporului. Ei spuneau, prin organul boierului Lahovari, că „a se lua pămîntul de la proprietari spre a-l da țăranilor ar fi un lucru ne mai pomenit în istoria tuturor neamurilor civilizate; că cererea lor se va întinde apoi la vite, bani, haine, și la tot felul de avuție; că atunci cînd s'ar atinge dreptul proprietății, nimine nu s'ar mai sili să se inavuțască, și lumea se va întoarce iar la starea dobitocească". Proprietarii cereau neconținut, ca țăranii să recunoască sfințenia proprietății, la care țăranii răspundeau cu hotărîre: „Și noi sfințim proprietatea, dar după ce se va împărți; acumă nu putem". Alt deputat al proprietarilor, Robescu, mergea până a recunoaște că „pot avea țăranii trebuința de a fi împroprietăriți; dreptul însă a cere atare lucru nu-l aveau". Cu toate că Ioan Ionescu care conducea debaterile, sprijinia neconținut pe țăranii, ele nu conduseră la nici un rezultat. Proprietarii venise la început în număr de 7 numai; după aceea se urcase la 11; dar se retrăsese în curînd mai mulți din ei, spre a nu fi față.

cele $\frac{2}{3}$ trebuitoare pentru a se putea lua o hotărîre. Proprietarii atîta numai concedase, cît să vîndă țăranilor vetrele satelor cu o rază împrejur de 20 de stînjini, cîte un leu stînjinul patrat, platită în bani pe șin.⁷³ Ședințele devenind din ce în ce mai furtunoase, locotenența domnească ce înlocuise în acest răstimp guvernul provizor, se convinsese în curînd cît atare comisiune putea deveni primejdioasă, dînd prilej de desfașurare tocmai uneltirilor rusești, și se hotărî să desființeze comisiunea de boieri și de țăranî. Suprimarea ei fu așa de bine privită, încît chiar foaia ce apăra interesele satenilor „felicită pe locotenența cît aû știut, cu această împrejurare, să dea de greș planurile dușmanilor păceri“.

Știrbei și Grigore Ghica se ating din nou de această delicată daravere, prin legile lor din 1851. Știrbei sporește numărul zilelor de muncă, de la 12 la 22, dar reduce în chip simțitor nartul lucrului de îndeplinit; suprimă apoi transportul carălor de lemne, și ziua de plug ce se introduse prin abuz peste cele obicinuite, și ridică, de la $\frac{1}{2}$ de pogon la unul întreg, locul de izlaz pentru capul de vită. Apoi legea mai conține încă un progres asupra trecutului, prin faptul cît regulează modul cum trebuiau făcute alcătuirile de bună voie, pentru pămîntul trebuitor țăranului preste întinderea legală. Știrbei păstrează dijma. Principiul legeri lui Știrbei este însă tot acel al condicei lui Caragea. El privește pe locuitor tot ca chiriaș al pămîntului, și legea lui numai ca o măsură trecătoare, pînă se vor putea introduce deobște în Muntenia alcătuirile de bună voie, „la care învoieli privește mai ales duhul acestei legiuri și pe care se silește a le înlesni prin toate mijloacele“. Am văzut

73. *Chestiunea proprietății desbătută de proprietari și săteni la 1848*, editată de C. D. Aricescu, București 1862, passim.

însă, că această concepțiune nu era acea întemeiată pe desfășurarea istorică a raporturilor dintre proprietari și țărani. Concepțiunea legii lui Știrbeiū înălțura pentru totdeauna dreptul de împroprietărire.⁷⁴

Legea lui Grigore Ghica părăsește iar sistemul zilelor de lucru, revenind la nartul muncii, reducînd cîtimea acesteia și ușurînd pe țăran, mai ales prin reducerea zilelor de meremeturi la 4 din 13 și sporind cu 20 de prăjină imășul de cap de vită. Teoretic ea nu se rostește asupra naturii raportului dintre proprietar și sătean. Ea mai înlătură dijma cea pastrată de legea lui Știrbeiū.

Nu se poate tăgădui că ambele legiuri, cu tot principiul boieresc al legii lui Știrbeiū, constituie un progres, în sensul ușurării țăranului, progres îndeplinit fără de voie, sub presiunea luminilor timpului.

Divanurile ad-hoc. Cînd la 1857 se convoacă divanurile ad-hoc, spre a rosti dorințele țărilor romîne asupra viitoareii lor reorganizări, divanul Munteniei care se mărgini numai la schimbarea situației din afara, nu putu atinge chestiunea rurală. Cu totul altfelîu acel al Moldovei care intră în desbaterea reformelor lăuntrice și se izbi de stîncă chestiei rurale, așa de cumplit, încît era să vasfrîngă, odată cu ea, chiar și principiul cel mare al unirei țărilor surorii. Iată cum se desfășură această periculoasă chestiune care, acuma putînd fi tratată mai în libertate, trebuia să deslănțuiască patimele și să ațîțe intere-

74. Legea lui Știrbeiū publicată pentru întăia oară în 1851, împreună cu instrucțiunile și mai multe anexe sub titlul: *Instrucțiū pentru introducerea nouei legiuri privitoare la reciproacele drepturi și îndatniri ale proprietarului și al lucrătorului pămîntului*, București Tip. Statului, 1851. Comp. M. Cogălniceanu, *Ștergerea privilegiilor boierești, desrobirea Țiganilor și emanciparea țăranilor*, discurs rostit în Academia romînă, 1 Aprilie 1891, București 1891, p. 34.

sele, într'un grad chiar mult mai însemnat decît în comisiunea din 1848.

În şedinţa a 27-a din 16 Decembrie, sîtenii aduc în sinul divanului propunerea reformelor cerute de ei, propunere frumos concepută şi stilizată. Ei se tînguesc, că „pînă astăzi toate sarcinile cele mai grele numai asupra noastră au fost puse şi noi nici de unele bunuri ale ţării nu ne am îndulcit; iar alţii, fără să fie supuşi la nici o povoaară, de toată mana ei s-au bucurat; că noi biruri grele pe cap am plătit; oameni de oaste numai noi am dat; ispravnicii, judecătorii, privighitorii şi jandarmii numai noi i-am ţinut; drumuri, poduri şi şosele numai noi am lucrat; belicuri, podvoade şi havalele numai noi am făcut; boierescuri, zile de meremet numai noi am îndeplinit; clacă de voie şi fără de voie numai noi am dat; la Jidovul orindar, ca să ne sugă toată vîlaga numai noi am fost vînduţi; băutura scumpă şi otrăvită numai noi am băut; pîne neagră şi amară udată cu lacrimi numai noi am mîncat; bătălii şi rezmeriţi, cînd au fost tot greul numai noi l-am dus; oşti cînd au venit, noi le-am hrănit, noi le-am slujit, noi le-am purtat; că cel cu puterea ţara-şi părăsia, peste hotar trecea; nevoia şi greutatea o duceau cei ce rămîneau la vatra lor. Ţara aceasta nici băi, nici măestrii, nici meşteşuguri multe ca alte ţări nu are; toată îmbelşugarea braţele şi sapele noastre o aduc. Cîntă-i Dunărea de mare şi de largă curge riul sudorilor noastre, se duce peste mări şi peste hotare, acolo se preface în riuri de aur şi de argint şi curg iarăşi înapoi, de se revarsă în ţara noastră; iar noi de la ele nici că ne îndulcim. Cînd ne-am jăluit, cînd ne-am tînguit, păsurile cînd ne-am spus, ispravnicul ne-a bătu, privighitorul ne-a bătu, jandarmul ne-a bătu, zapciul ne-a bătu, vătăjelul ne-a bătu, posesorul ne-a bătu, boierul de moşie ne-a bătu; cine

s'aũ sculat mai dimineată, cine aũ fost mai tare, acela era mai mare. Boul și vaca, munca ostenelelor noastre, puiul și găina, laptele de la gura copiilor noștri, de multe ori cu nedreptul ni s'aũ luat. Boierescul s'a tot talmăcit și s'a tot îngreuiat; lucrăm din primavara până în toamnă, lucrăm de cum se ieia omatul până cind da înghețul; lucrăm cît zice legea și mai des și peste lege, lucrăm și nu mai mintuim. Holdele cele mari și întinse se fac frumoase și mănoase iar ogoarele noastre rămîn în părăsire; păpușoi ni se înecă în buruiiană și rămîn necopți de-îbale bruma. Cind da frigul, cind bate crivățul, cind ne bate nevoia, ne ducem de ne răscumpărăm însuș munca noastră ca să ne hrănim copiii cu dinsa. Înainte de regulament, sateanul avea 10, 15 și peste 20 de falci, ridicam vite, ne prindeam nevoia. Cu regulamentul munca ni s'aũ împovorat, iar pămîntul s'aũ micșurat. Dar fiind că Dumnezeu și-aũ adus aminte de a dat gînd celor 7 puteri, ca de astă dată să fim și noi întrebați despre păsurile și durerile ce avem, uitat să fie și șters tot trecutul cu chinurile sale, de parte fie toată ura, toată vrajba și toată împărechierea de la sufletul nostru. De aceea și noi nu facem nici o înfruntare nimăruî; dorim ca tot poporul român să se înfrățască și să trăiască în pace și în liniște pe pămîntul strămoșesc al României, pentru mărirea și fericirea neamului“.

După această introducere, sătenii formulează următoarele dorinți în privirea reformei condițiunei lor: înlăturarea bătaei, acea a tuturor beilicurilor, havalcelor și a birului pe cap și înlocuirea tuturilor acestor prin un bir pe averea fie căruia fără osăbire; satele să-și aibă dregători aleși din sinul lor; să se răscumpere boierescul cu toate cele cu care sunt împovorate de către stăpîni de moșii. „Voin să scăpăm, să ne răscumpărăm, să nu mai fim a nimăruî, să fim

numai ai țării și să avem și noi o țară. Nu vrem să jignim drepturile nimănui, dar nici al nostru să nu se întunece".⁷⁵

Este invederat că propunerea deputaților săteni, alcătuită de un cărturar, partizan al intereselor lor, lovia mai mult în interesele protivnice decît folosia clasei pentru care era formulată; de oare-ce, de și îmbrăca adevăruri netăgăduite despre ceea ce fusese, în rostiri ce păreau eșite chiar din inima acelor ce suferise, nu era potrivit a se învenina înfrățirea ce ar fi trebuit să domniască în adunare, prin amintirea tuturor urgiilor trecute, din care o parte provenise tocmai de la clasa boierească. Mai mult decît forma, jignia însă fondul ei pe deputații proprietari. În privirea celor d'întai trei puncte, aceștia susțineau că țărani nu mai aveau cuvînt a le cere, întrucît prin votarea oboririi privilegiilor și prin proclamarea egalității înaintea legii, li se facuse dreptate. Cit despre punctul de samă, răscumpărarea boierescului, proprietarii îl tratează de „utopie condamnată de toată lumea, expresie sofistică care ascunde în ea o cerință comunistă care cu alte cuvinte, vra să zică: împrroprietărirea universală fără cumpărarea și plata pămîntului, pe care compuitorii propunerii locuitorilor îl înțeleg proprietate comună a tuturor, precum este aerul și soarele".⁷⁶

O furtună ne mai pomenită se deslănțuise, în sinul adunării aceleia căreia Europa îi încredințase soarta poporului român. Ce spectacol era să dea comisiunei europene și prin ea puterilor și lumii întregi, desfășurarea unei lupte încinse pe un tărîm pe care înțelegerea se arăta ca peste putință de stabilit? Oamenii conducători din divanul moldovenesc,

75. *Buletinul desbaterilor divanului ad-hoc al Moldovei*, Iași 1858, No. 21, p. 3.

76. Suplementul de la acelaș număr al Buletinului.

simțiaū primejdia unei atare situațiuni, și se iviră o sumă de propunerī care ținteaū la deslegarea acestei chestiuni nenorocite ; așa, că afară de propunerile protivnice ale țaranilor și ale proprietarilor mari, mai formulară moduri de împăcare ale intereselor dușmane: minoritatea comitetului proprietarilor mari ; o socotință particulară a lui Rosseti Tețcanu ; o alta a majorității proprietarilor mici, cu osebita socotință a unuia din ei, V. Zaharia ; o altă părere a lui C. Hurmuzaki, cu amendamentul foarte lung și puternic motivat al unui număr de deputați din cler, boieri liberali și proprietari mici, și care couchidea la împroprietărirea sătenilor pe pământul atribuit lor prin Regulamentul Organic ; o altă propunere în același înțeles a lui Constantin Negri, și altele încă. După o desbatere vie, se pun la vot pe rînd toate aceste propunerī și, lucru curioz, cu toatele sunt răsprinse, neputînd întruni nici una majoritatea absolută a voturilor,⁷⁷ așa că chestiunea țărănească turburase numai divanul ad hoc, fără a se ajunge la nici o deslegare.

Totuși această desbatere, adusă la cunoștința conferenței din Paris, prin comisiunea din București, motivă inserarea în Convenția din 1858, a vestitului articol 46 care dispunea, că „toate privilegiile, scuti-
rele și monopolurile de care se bucură încă unele clase vor fi desființate, și se va procede fără în-
tîrziere la revizuirea legii care regulează rapor-
turile proprietarilor pămîntului cu cultivatorii, în
vedere de a îmbunătăți soarta acestora. În această stare găsește Alexandru Ioan I chestiunea aceea, din care trebuia să facă cuiul învîrtitor al întregii sale purtări.

Sub domnia lui Vodă Cuza. Chiar în ziua ale-

77. Buletinul No, 22, Ședința din 19 Decembrie.

gerei lui Cuza de domn al Moldovei, el auzi răsunînd propria lui cugetare din vorbele de urare ce i le rostia Mihail Cogălniceanu, acel barbat care era menit de soartă a împărți cu domnul primejdioasa onoare de a rezolvi chestiunea rurală. Cogălniceanu spune alesului Moldovei, ca încoronare a îndemnurilor sale: „Fii bun Măria ta, fii bun mai ales cu acei cu care toți domnii anteriori au fost nepăsători sau răi”.⁷⁸

Primul act al domnitorului care răspundea acestei îndemnări fu, după alegerea lui și de domn al Munteniei, ordinul lui către primul său minister din această țară, cu data din 21 Februarie 1859, prin care cerea, ca „până la noua legiuire cerută de Convenție, relațiile dintre locuitorii săteni și proprietarii de pământ să se mențină după legile existente, netolerînd nici o abatere dintr’o parte sau alta și privighind cu stăruință, ca sătenii pre cît să fie apărați în drepturile lor, pre atîta sa-și împlinească îndatoririle lor către proprietari”.⁷⁹

Dacă însă domnitorul caută să mențină cumpăna între cele două tabere protivnice, din sinul lor scăpărau tot mai mult fulgere amenințătoare care lăsaū să se întrevadă furtuna ce clocotia în ascuns.

Așa grănicerii din Muntenia care erau îndatorați după lege a petrece o săptămână la cazarmă și trei a casă, se supun a merge la lagărul de la Ploiești numai cu condiția, ca în timpul lipsei lor, să fie scutiți de boieresc.⁸⁰ *Gazeta liberală Steaua Dunărei*, de altă parte învinuște adunările moldovene și muntene, că s’ar feri de a lua în desbatere chestiunea îmbunătățirii soartei sătenilor, pentru „că cei che-mați a pune în lucrare nenorocitul articol al Con-

78. *Ma sus*, p. 39.

79. *Mon. of.*, 23 Februarie 1859.

80. *Steaua Dun.*, 14 Mai 1859.

venției, s'ar jigni dacă l'ar aplica".⁸¹ Mai tirziu ceva, un mare proprietar, partizan al țăranilor, întreabă: „Ce au avut țăranii drept răsplată? au fost tratați ca niște dușmani ai societății, apăsăți, tiranizați, înstrimbatați, batjocoriți și înșalați în tot feliul; iată starea clasei ce face puterea țării noastre"! ⁸² Tot pe atunci G. Petrescu, doctor în drept din Paris, publică, în acest oraș, un studiu asupra organizării proprietății fonciare în Principatele-Unite, aducând între alte argumente, în sprijinul țăranilor, și pe acela, că prin aplicarea teoriei chirieșilor „s'ar produce o stare monstruoasă, în care societatea ar fi compusă din proprietari fără muncă și de muncitori fără proprietate. Pământul este al țăranului pentru partea lui; el are asupra-i un drept real; are deci și legitimitatea pe partea lui, și ar fi un act tot atît de nedrept pe cît și de nepolitic de a-l despoia și de a-l reduce la condițiunea de simplu mercenar".⁸³

Apoi cătră aceeași epocă, ziarul guvernamental *Curierul Principatelor-Unite* arată, că „țaranul e încă la discrețiunea sub-administratorului și a celui mai de jos împieगत al autorităților inferioare de prin plăși, și este și în exploatarea necontestată a proprietarului neomenos și a arendașului sătos de ciști-guri nelegiuite și criminale".⁸⁴ Același ziar arată abuzurile ce se făceau cu *ispașa* care nu trebuia să însemne de cît despăgubirea ce se cuvinea proprietarului, pentru scăparea vitelor țărănești în arături sau livezi, despăgubire ce se întinsese prin abuz la pierderea recoltei proprietarului, din pricină de arătură sau prașilă rău făcută de țăranii. Cu acest

81. *Ibid.*, 11 Mai 1859.

82. *Trecutul, rălele și lecuirea lor* de K. T. proprietar mare și deputat. Iași 29 Iulie 1859, p. 6.

83. Georges Petresco, *Essai sur l'organisation de la propriété foncière dans les Principautés-Unies*. Paris, 1859, p. 16.

84. *Curierul Principatelor-Unite*, 31 Mai 1859.

sistem se putea pune în socoteala țăranului, ori-ce lipsă de recoltă; și așase și făcu, cînd țăranii de pe moșia Cișnegi din județul Ilfov, sunt osîndiți, prin foi de ispașă, a plăti arendașului 3600 de galbeni, pentru recolta compromisă.⁸⁵ Partizanii țăranilor apoi nu cruță nici ei ironia la adresa boierilor. Cu prilejul aducerii înainte a faptului, că mulți țăranii ar fi fost boierii, *Trecutul* face următoarele reflexii: „Ce haz ar fi avut, să te fi trezit cu toată țara numai boieri! Vai de dînsa atunci și de ei; că toți ar fi murit de foame”; și apoi făcînd aluzie la sistemul boieresc de a fi slujit în toate împrejurările vieții, adaoge, că „suntem blăstămați de Dumnezeu să nu putem mîncea nici bea, pînă nu ne dau alții”.⁸⁶

La aceste atacuri și la altele, partizanii proprietății răspundeau, că „țaranul este chiriaș și proprietarul stăpîn; că dacă chiriașul nu îndeplinește îndatoririle sale, poate fi dat afară”.⁸⁷ Boierii argumentau deci în sensul legiuirii lui Știrbei. Tot pe atunci eșia de sub tipar în Iași o broșură a lui Grigore Costache Epureanu care sprijinia ideile proprietarilor mari, spunînd bună oară, că „munca nu înfațoșază alta de cît răsplata pămîntului pe care proprietarul îl dă locuitorului spre înlesnirea viețuirii sale; că la noi toate driturile pe care le exersază astăzi proprietarii la moșiile lor nu sunt alta, decît drituri izvorite din acel absolut al proprietății; că în Europa apusană drepturile seniorilor feudali derivau din dritul suveranității; locuitorii erau deplin proprietari pe pămîntul ce-l stăpîniau; dritul liberei dispoziții și a moștenirii care amîndouă caracterizază proprietatea, nu le erau contestate; la

85. *Ibidem*.

86. *Trecutul*, p. 7 și 18.

87. Desbaterile asupra regulării provizorie a relațiilor dintre proprietari și țăranii. *Mon. of. al Țării Românești*, 20 Martie 1859.

noi din contra, nici odată locuitorul nu a putut dispune de pământul ce-i era dat de hrană, nici a-l trece prin drilul moștenirii către urmașii săi; că urbariile sunt o nedreaptă intervenire a statului în dăruirile private, și ca încheiere a acestor premise, autorul spune, că „alcătuirile de bună voie pot singure împăca toate interesele”.⁸⁸

Cu prilejul unor măsuri, luate pentru stîrpirea lăcustelor, se impun și iarăși ambele partizi. Belicul, acesta apasa mult mai greu asupra țăranilor, așa că ei preferau a li se spori boierescul, numai a nu fi luați la stîrpirea lăcustelor.⁸⁹ Cogălniceanu spune, privitor la această măsură, că înainte se scoteau oamenii, chip spre a-i face să desgroape ouele de lăcustă și-i punea să caute ouele la rădăcina popușoiului, la care Lascar Catargiu răspunde, că „aș auzit ridicîndu-se oare care clevetiri asupra proprietarilor, că ar fi pus locuitorii la prașilă în loc de lăcuste”.⁹⁰

În acest răstimp, pe cînd protivnicii își cercau armele, domnitorul, voind să pună conform articolului Convenției în cît mai grabnică desbatere chestiunea rurală, cere prin un mesaj de la comisia centrală revizuirea legii care regula raporturile între proprietari și locuitorii săteni;⁹¹ iar prin mesajul de deschidere al adunării moldovene, din 6 Decembrie 1859, el spune, că „această chestiune trebuie să fie hotărîlă și va fi”.⁹²

Astfelîu începuse a fierbe, în cugetele acelor ce conduceau trebile, această mare și precumpenitoare

88. *Cvestia proprietății fonciare* de Gr. Costache Epureanu, Iași, 1859, p. 10—13.

89. *St. Dunărei*, 21 Mai. Vezi mai sus p. 171.

90. Ședința din 26 Martie 1860 *Mon. of.*, 13 April 1860.

91. *Șteava Dun.*, 7 Septembrie 1859.

92. *Mon. of. al Mold.*, 7 Decembrie 1859.

chestiune a stabilirei unor noue raporturi între proprietari și săteni, și ea își manifesta ascunsa ei putere prin arătări lăaturalnice, în daraveri ce păreau cu totul străine de dinsa. Așa ministerul moldovenesc Vasile Sturza cade din cauză că se încercase a egaliza pe privilegiați cu țărani sub raportul dărilor, iar acel muntenesc, sub I. Filipescu, din cauză că membrii liberali din el erau bănuți că încurajază pe țărani a reînnoi cererile lor din 1848, în privirea chestiunii rurale.⁹³

În curînd însă această chestiune trebuia să frămînte și mai adînc cugetele tuturor, intrînd în desbaterea comisiei centrale care desbatere începe în 23 Iulie și se urmează până la 2 August 1860.⁹⁴ Proiectului comitetului care la sfîrșit este și votat cu 8 bile contra 6, admite principiul proprietarilor, că țărani sunt niște chiriași ai pămîntului și hotărăște *îmbunătățirea* soartei lor, declarînd de libere atît brațele lor de îndatorirea muncii, cît și proprietățile de îndatorirea de a hrăni pe locuitori, și lasă raporturile viitoare ale țăranilor cu proprietari în sama învoielelor de bună voie. În zădar luptase Mălinescu în un lung și foarte bine documentat discurs, în care analizase și reprodușese pe larg toate dispozițiile urbariilor vechi, din care reiesă, cum s'a văzut mai sus, legătura dintre pămînt și locuitori, și îndatorirea proprietarului de a pune la îndămîna locuitorului pămîntul de hrană, precum și îndatorirea locuitorului de a nu putea părăsi pămîntul, deducînd din aceste îndatoriri mutuale, că proprietatea boierească la noi în țară nu era absolută, ci supusă unor drepturi pe care țăranul le avea asupra ei. Toate argumentele aduse fură în zădar ; majoritatea

93. Mai sus p. 79 și 84.

94. Vezi *Protocoalele comisiunii centrale*, 1860, XXXVIII.—XLII

comisiunei primi proiectul, așa cum fusese formulat, și consfinți încă odată principiul legiuirii lui Știrbeiș care deposea pe țărani în totalitate de proprietatea țării lor.

Și cu toate aceste, dacă cercetăm cum fusese alcătuită legiuirea comisiunei centrale, descoperim lucruri foarte stranie. Membrii ei, precum Nicu Catargiu și mai ales chiar Docan raportorul, mărturisesc, că „ne avînd cunoștința de așăzămintele Valachiei, nici nu ne am gîndit că satenii de-acolo ar fi dînd încă dijma. Am cerut să ni se dea așăzămîntul muntean; dar nu ni s'a dat, și am scăpat din vedere dijma.”⁹⁵

În răstimpul până la deschiderea sesiunii adunărilor din Decembrie 1860, agitația pentru chestia rurală se mîntinu, întai prin propunerea lui Rossetti Tețcanu a unui plan pentru improprietărirea locuitorilor de pe moșia lui, în întinderea de pămînt ce stăpînise până atunci, cu preț de 30 de galbeni falcea, și cu 10 % dobîndă pe an, propunînd a aplica acest proiect din toamna anului 1860.⁹⁶ Acest plan al unui proprietar și boier mare care răspundea dorinței partizanilor țăranilor, pune în mare îngrijire pe apărătorii proprietarilor. În ședința din 19 Iulie 1860 a adunării muntene, cerîndu-se de ministrul Manolache Costache votarea contribuției fonciare, Barbu Catargiu se scoală și arată „părerea de rău, că proprietatea e neconținut atacată și amenințată și încă ni se mai cer și sacrificii. Datoria tuturora e de a potoli această temere și de a așăza temelia proprietății“, la care i se răspunde că ni-

95. Protocolul XL, șed. în 28 Iulie 1860. Vezi analiza zdrobitoare a lucrării comisiei centrale făcută în dezbăterea acestui proiect, în ședința adunării din 25 Mai 1862.

96. *Steaua Dunării*, 16 Aprilie 1860.

mene nu amenința existența proprietății.⁹⁷ Brăteanu adaugă, că Barbu Catargiu tindea, prin asemenea mijloace, a amîna numai cît supunerea proprietății la contribuție, spre a lăsa „să apese contribuția, nu asupra acelor care au un venit de cîteva sute sau mii de galbeni, ci pe aceia care n'au decît două brațe și asudă în muncă, spre a-și hrăni copiii și a umplea visteria mai mult în folosul nostru decît în al lor”.⁹⁸ Dimitrie Ghica accentuează și mai mult îngrijirea proprietarilor, spunînd, că „din nenorocire a intrat în capul multora, că chestia proprietății se va rezolvi într'un mod defavorabil pentru proprietari”.⁹⁹ Tot pe atunci, în Moldova ministrul Cogălniceanu dă circulara lui către prefecți, prin care recomandă o trătare mai omenoasă a țăranilor, circulară care pune pe Cogălniceanu în o lumină foarte rea față cu majoritatea adunării ce era să se deschidă.¹⁰⁰ Și în acelaș timp *Steaua Dunărei* protestează contra chipului cum s'a rezolvit chestia rurală de comisia centrală; iar o petiție către domnitor, subsemnată de mai multe sute de cetățeni, cerea „să nu suferi ca în zilele Mariei Tale să mai fie o clasă sclavă altei clase pe pămîntul și sub ceriul României”.¹⁰¹ Față cu o asemenea stare a spiritelor, înțelegem ca adunarea moldovenească să nu fi vrut a sta la vorbă cu ministrul Cogălniceanu în chestia rurală, el care tocmai cu cîteva zile înainte de a intra în minister, în profesia lui de credință publicată în *Steaua Dunărei*, afirma încă odată vechile sale convingeri în

97. *Mon. of. al Munt.*, 12 August 1860. Barbu Catargiu este autorul broșurei *Încă cîteva idei asupra proprietății în Principatele-Unite* de B. C. București, 1860, în care expune mai pe larg părerile lui.

98. *Mon. of. al Țării Rom.*, 13 Aug. 1860.

99. *Mon. of. al Mold.*, 23 Aug. 1860. Vezi mai sus p. 176.

100. *Ibidem*.

101. *Steaua Dun.*, 10 Aug. 1860. Petițiunea inserată în *Tribuna* 23 Iunie 1861. Retipărită la Goldner în 1864.

afacerea improprietărilor.¹⁰² De aceea, și după două asalturi date ministerului Cogălniceanu, adunarea îl dărimă în 17 Ian. 1861, încă o răsturnare de minister provenită din pricina chestiunii rurale.

Pe cînd în Moldova ministerul Cogălniceanu se prăbușia, în Muntenia Barbu Catargiu se opunea din răspuțeri, ca în răspunsul la mesajul domnului, să se introducă locul, prin care adunarea făgăduia îmbunătățirea soartei țaranului, „până cînd nu se va recunoaște sfințenia proprietății, ca să se liniștească spiritele”.¹⁰³ Tot pe atunci se reține în ședința din 18 Ianuarie, o petiție a arendașilor moșiilor statului care cereau, să se lămurească cum să se constrîngă locuitorii la executarea muncilor agricole.¹⁰⁴

Și părerea lui Catargiu era aceea a adunării chiar, de oare ce secțiunea ei administrativă, în cercetarea proiectului comisiei centrale, primise principiul aceștea al libertății absolute a proprietarului pe pămîntului său și a muncitorilor pe brațele lor¹⁰⁵, și aceeași teorie este susținută de d. A. D. Holban în *Viitorul* din Iași.¹⁰⁶ Urmarea acestei concepțiuni, adică privirea locuitorilor de chiriași, este de asemenea sprijinită de Barbu Catargiu, cînd iea ministerul, după căderea lui Epureanu, în o circulară din 6 Mai 1861, către prefecți, în care le spune, că „îndatoririle reciproce între proprietari și locuitori, sunt acele de stăpîni și de chiriași; pe de o parte se dă plugarului pătîcica de pămînt, iar pe de alta, acesta răspunde drept chirie, plata în bani sau muncă”.¹⁰⁷ Paralel cu

102. *Ibid.* 29, 29 Fevr. 1860. Mai sus, p. 182.

103. *Mon. of. al Țării Rom.*, 31 Ianuarie 1861, supliment.

104. *Ibidem*, 2 Februarie 1861. În această cerere se vede prima lăcărare a legii tocmelilor agricole, iarăși începutul unei serii interesante de studiat a parte.

105. *Viitorul*, 18 Ianuarie 1861, depeșă din București, 13 Ianuarie.

106. *Ibidem*, 15 Martie 1861.

107. *Mon. of. al Țării Rom.*, 9 Mai 1861.

108. *Unirea*, 8 Iul. 1861.

Viitorul, ziar din Iași, *Unirea* din București publică știrea că, țăranii ar refuza de a face muncile agricole, pe timpul ministerului Golesecu care urmează lui Barbu Catargiu.¹⁰⁸ Tot *Unirea* mai pune în gura domnului, la o vizită în Gorj și la primirea unei deputații de proprietari, următoarele cuvinte: „Țăranul este un dobitoc curios și, odată pornit, nu știu zeu cine l'ar mai putea opri“. *Unirea* califică aceste cuvinte, presupuse ca rostite de domnitor, de patriotice.¹⁰⁹ Barbu Catargiu pusese drept condiție a intrării lui în minister, imediata luare în desbatere a chestiei rurale, lucru ce domnitorul nu voi să încuviințeze, întru cât se temea a aduce această chestie în parlament, sub un minister așa de protivnic țăranilor. Din această cauză Barbu Catargiu își și dă dimisia motivată, după 12 zile de deținere a puterii. Căzind ministerul Catargiu și intrând în ministerul Golesecu, Bolintineanu și Malinescu, aceș'i doi din urmă sunt atacați, fiind că ar fi adversarii proprietății și ai ordinii sociale, și adunarea votează o rezoluție, ca ori ce ministru nu ar grăbi rezolvirea chestiei rurale înainte de închiderea adunării, să nu aibă încrederea acesteia, iar ministerul Golesecu, neprimind această rezoluție, capătă un vot de blam.¹¹⁰ Principele Dimitrie Ghica ce vine la minister după Golesecu, trimite o circulară către prefecți, care este tocmai opusul celei a lui Cogălniceanu din Moldova: „să nu îngăduiți de a se distrage locuitorii de la muncă prin propagande turburatoare, și ori ce tentativă criminală ce s'ar face într'aceasta, să o rep imați cu toată asprimea legilor“.

Ast-feliu se tot ațîțau unii pe alții, partizanii proprietarilor și acei ai țăranilor, adăogind neconținut

109. *Unirea*, 22 Iulie 1861.

110. *Mon. of. al Țărei Rom.*, 22 Iulie 1861.

încordarea minților, trezind patimele și îndepărtînd tot mai mult cugetele de la o întîlnire comună, întru deslegarea acestei înșămuate probleme.

După răsturnarea lui Cogălniceanu în Moldova, adunarea votează o propunere de a se întruni cu aceea din Muntenia, spre desbaterea chestiei rurale. Adunarea munteană primește această propunere, iar domnitorul ce credea că unirea este aproape de a fi realizată, nu se opune acestei dorinți.¹¹¹ Prin aceasta însă, desbaterea asupra legii rurale se amîna din zi în zi, până la închiderea sesiunilor din 1861, și tocmai după proclamarea unirii și convocarea adunării comune în București, la 24 Ianuarie 1862, vine această lege în desbaterea unicei adunări a României.

În timpul care curse înaintea desbaterei legii rurale, părerile protivnice urmărau înainte lupta pregătitoare. *Țăranul român*, organ al intereselor muncitorilor de pămînt, arăta întai, că învoielele de bună voie vor sparge satele, fie-care țaran ducîndu-se unde va găsi mai mare folos; că ast-feliu țărani se vor întoarce la viața nomadă; că în zadar se silise comisia centrală să rețină pe țaran prin locul de casă și de grădină.¹¹² Aiurea acelaș organ adaogă: „noi ne spălăm minile de sîngele cel nevinovat pe care-l vor varsa autorii proiectului de lege rurală, cu procedarea ce aî urmat în deslegarea chestiei țăranilor”.¹¹³ Acelaș ziar arată starea prăpădită a țăranului, cînd va fi lăsat la discreția proprietarului, fără nici o lege ocrotitoare, prin învoielele de bună voie. Aceeași temă este reluată de *Romînul*.¹¹⁴ Apoi comisia agricolă din județul Prahova, compusă și din boieri, emitea părerea, că „țăranul cultivînd prost,

111. Mai sus, p. 189.

112. *Țăranul Român*, 14 Ianuarie 1862.

113. *Ibidem*, 11 Fevruarie 1862.

114. *Romînul*, 11—13 Fevruarie 1862.

cele 3 pogoane nu-i ajung, și el cere de la proprietar, cu căciula în mână, să-i mai dea loc, și anume, nu în scop de speculă, cum prevede legea, ci pentru întâile lui trebuinți. Proprietarului însă ce-i place destul că i s'a înfațoșat agricultorul—cu mijlocul învoielii autorizate de lege, stoarce punga agricultorului, adaogă zilele de lucru și-i zălogește brațele pentru toată vara".¹¹⁵

Intrind proiectul de lege rurală al comisiei centrale în secțiunile adunării, ele desființază acea parte a lui care prevedea împroprietărirea muncitorilor cu despăgubire, pe moșiile statului—„fiind că această învoire putea să împuțineze numărul locuitorilor pe proprietățile particulare".¹¹⁶ Adunarea era mai consecventă decît comisia centrală, de oare ce era invidiat o contradicție în proiect, de a se învoi țăranilor împroprietărirea pe moșiile statului și a se răspinge pe acele ale particularilor, pe lângă pericolul despopulării moșiilor private.

Aceleași păreri se reproduc și la desbaterea proiectului în adunarea deputaților, în zilele de la 20 Mai pînă la 11 Iunie 1862, în care răstimp Cogălniceanu singur susține lupta în favoarea țăranilor contra majorității adunării.¹¹⁷ Într-o cuvîntare care ocupă 4 ședinți, el caută să atingă toate coardele, să lumineze mințile și să cutremure inimele, să con-

115. *Mon. of. al Țării Rom.*, 6 Martie 1862.

116. *Țaranul Român*, 11 Martie 1862.

117. Acei care putuse lupta alături cu el, Brăteanu și Rossetti, își dăduse demisia cu cit-va timp înainte de a veni legea rurală în desbatere. Ei fură realeși după votarea ei, în 16 Iulie 1862. (*Raportul lui Arghiropol* în ședința din 16 Noembrie 1862, în *desbaterile adunării pe 1862—1863*). După *Romînul*, 5 Aprilie 1863, cauza acestei retrageri ar fi fost neeliberarea țăranilor arestați, după manifestarea din Ianuarie. D. Anghel Dimitrescu, *Barbu Catargiu, Discursuri*, București 1884, p. LXI, spune că adevărata cauză a retragerii corifeilor extremei stîngi, ar fi fost poziția falsă în care se aflau, voind pe de o parte să nu piardă sprijinul boierilor, pe de alta neputîndu-se rosti contra împroprietării.

vingă prin raționare și să miște prin emoțiune; unește pateticul cu ironia, sfaturile înțelepte cu îndemnurile generoase, presurînd une ori cite o glumă în serioasa lui cuvîntare, spre a atrage luarea aminte a celor ce-l ascultău. Primul ministru Barbu Catargiu îi răspunde în puține cuvinte, căutînd să distrugă efectul covîrșitor al elocvenței lui Cogălniceanu, prin o improvizație nu mai puțin măiastră și atrăgătoare. Tot pe atuncia, *Romînul* face o minunată paralelă între refuzul legii de a da pămînturi preoților romîni și chestia mănăstirilor închinate: „Ne pare ciudat, zice el, că se iea preoților romîni locurile de hrană ce le au prin toate legile țarei, și nu se cutează să nu se vroește a se lua locurile străinilor ce le țin contra tuturor legilor țarei; că se simte suveran proprietar în fața unui biet preut romîn și nu se simte proprietar suveran, spre a lua țara românească din ghiarele străinilor”.¹¹⁸ In acelaș ziar se spune aiurea: „Toate actele domnilor și ale adunărilor recunosc țaranilor dreptul de proprietate, de uzufruct, de servitute—ori cum ar fi denumirea—dreptul de a se hrăni din pămîntul acestei țări, drept care mărginește și micșurează dreptul stăpînului moșier; iar Rossetti adaugă, că „domnul Cogălniceanu a avut de asta dată dureașoara onoare de a lupta singur contra tuturor. Ideea însă ce susținea, era atît de mare, încît de și învins sub puterea bilelor, a fost învingător, și mine poi-mine toți vor recunoaște adevărul și vor mărturisi că a luptat cu o putere ce creștea în proporțiunea mărimii misiunii ce avea”.¹¹⁹

Legea de și votată nu este aplicată. Ea nu răspundea vederilor domnitorului, de oare ce, răspingînd

117. *Romînul*, 7 Iunie 1862.

118. *Ibidem*, 4, 5 și 6 Iunie 1862.

împroprietărirea și declarînd pe țărani de chiriași, făcea pe întreaga populație nestatornică în a ei țară.

De o cam data acei care o votase voiaș să-i dea aparența unei rostiri a țarei, dar se loviaș de cele 35 de glasuri tot de proprietari care votase contra. Majoritatea îngrijește de a da o explicație a faptului, pentru ce împroprietărirea fusese sprijinită de către unii din proprietari, spunînd, că „aceștia recunosc în aparență pe șeful nației; dar vor să-i impună miniștrii lor. Ei recunosc camerei autonomia ei; dar prin o reformă radicală a legilor, vor să constituie o cameră sub a lor dictatură, ca să apuce pentru totdeauna frinele guvernului în minile lor. Fiînd că stările lor fonciare sunt neînsămnațe, nu i costă nimic a le jărfti comunității; căci ei ajunși odată pentru toată viața la putere și chiar până din sus de tron, apoi sunt siguri că vor fi mai bogați decît toți, din spinarea tot a acestui popul, fără mai multă osteneală”.¹²⁰ Explicarea e cam întortochiată și meșlesugită pentru motivul cel foarte simplu, că voește să înlo-

120. *O revista politică a României*, 1862—1863 apărută în București 1863, p. 26. Cum să nu-i doară pe proprietari, cînd vedeau bună oară pe unul dintre ei, Em. Crețulescu, (*La Roumanie en 1859*, Paris 1859, p. 65) scriînd încă în 1859, în limba franceză, următoarele cuvinte la adresa celor două clase: „Des colons romains leurs ancêtres, nos paysans n'ont gardé qu'une patience à toute épreuve, une puissance inouïe de tout endurer. Le paysan demande ²/₃ de la terre; c'est la revendication d'un droit préexistant, dont toutes les législations antérieures ont reconnu la légitimité. Cette propriété est grevée de charges aussi onéreuses qu'illégales; ils pourraient en demander l'abolition pure et simple et briser, sans aucune indemnité, ce contrat entaché à l'origine du vice imprescriptible de violence; ils offrent de racheter; ils payeront, n'en doutez pas. Imitons l'exemple des Français; sacrifions sur l'autel de la patrie d'odieux privilèges“. Tot așa scrie și N. Blaremburg mai tîrziu: „Lorsque la majeure partie d'une nation éminemment et exclusivement agricole, en arrive à n'être représentée que par des prolétaires, qu'elles qu'en soient les causes, le principe en lui-même de la propriété est menacé; car il n'y a plus assez d'individus, surtout dans un pays où la masse est inculte, intéressés *matériellement* à sa défense. Voilà selon nous un argument qui donne, abondamment et en dépit du droit historique, raison aux partisans quand même de la loi agraire“. (*Essais*, p. 512). Noi credem, că și dreptul istoric este tot pe partea țăranilor, după cum reese din expunerea din text.

cuiască prin porniri interesate tocmai desinteresarea ce însuflețise minoritatea.

Domnitorul își rostise în chip oficial părerea sa asupra legii din 1862, în mesajul de deschidere a adunării din 3 Noemvrie 1863, în care spunea, că „proiectul de lege rurală, votat de majoritatea adunării în sesiunea din 1862, nu l'am putut susține, fiindcă nu răspundea dorințelor mele și, după recunoașterea însuș aceloră ce l'au sprijinit, el nu îndeștula interesul nici al clăcașilor nici al proprietarilor și mai puțin încă interesul național”.¹²¹

Un asemenea mesaj nu putea produce liniștea în cugetul partizanilor proprietății, mai ales cînd el rostia, pe lîngă cugetarea domnitorului și aceea a ministerului reprezentat din nou prin Cogălniceanu, ale cărui păreri privitoare la țărani erau acumă încă și mai bine cunoscute, din cuvîntarea lui contra legii din 1862. De aceea, în tot timpul desbaterei celorlalte legi, cea rurală preocupa fără încetare fondul cugetărilor deputaților. Inimile grăbiau bătăile; mințile se înfîrîntau și se rătăceau cu cît se apropia amenințatoarea iază. Am văzut mai sus cum se desfășurară împrejurările și cum arătarea fantomei înaintea adunării o face să-și piardă cumpătul și să rostiască un vot de blam, motivat de teama, reală sau închipuită, a agitărei maselor; vot la care minis-

121. *Mon. of.*, 2 Noemvrie 1863. În adevăr sistemul învoielelor de bună voie, bazat pe principiul, că țăranul era chiriaș i-ar fi fost fatal. Aceasta se vede din mai multe contracte încheiate de țărani cu proprietarii pentru prisosuri de pămînt, luate de ei, și care învoiele sunt mult mai grele pentru țăran, decît condițiile ponturilor: Așa în 1821 țăranii se învoiesc cu kneazul Al. Cantacuzin să are cîte 2 falci pe an pantru locul concedat lor, pentru o parcella de boi mai mult; (*Acad. Rom.*, VI, 204); în 1822 episcopul Romanului, cere cîte 10 lei de 100 de prăjinii date țăranilor (*Acad. Rom.*, LXIII, 144); în 1823 se impune de fie care păreche de boi cîte 30 de prăjinii arat, 25 prăjinii prășit cîte de două ori și o falce de fin cosit (*Acad. Rom.*, I, 130); în 1827 Răducanu Roset impune 40 de prăjinii arat. 30 de prășilă cîte 2 ori, 40 de prăjinii săcere și o falce cosit (*Acad. Rom.*, LI, 69).

terul și domnitorul răspunseră prin disolvarea adunării și lovitura de stat.

Legea rurală din 1864. Lovitura de stat de și a avut mai multe urmări însemnate asupra stărei Principatelor-Unite, totuși fusese făcută mai ales în vederea legii rurale, pe care domnitorul nu voi să o lese expusă nici măcar la debaterile unei camere aleasă după noul sistem electoral, ci o promulgă în virtutea articolului din statut care prevedea, că „decretele ce până la revocarea adunării se vor da de domn, după propunerea consiliului de miniștri și a consiliului de stat, vor avea putere de lege”. Ar fi fost însă firesc lucru a videa promulgată legea rurală îndată după 2 Mai. Și cu toate aceste ea nu este decretată decît la 15 August. Cauza acestei întîrzieri stă în greutățile pe care domnitorul le întîmpina pe de o parte cu chestia mănăstirilor închinat, de alta cu aceea a loviturii de stat, care ambele acte trebuiau să fie recunoscute de Europa. El nu voia decî să mai adaugă și o greutate lăuntrică la cele două ce apăsau încă din afară asupra țării pe care domnia. Îndată însă ce lovitura de stat căpătă sancțiunea Europei, Alexandru Ioan I, decretă și promulgă legea rurală.

Această lege, promulgată în ziua de 15 August 1864,¹²² declara pe sătean de proprietar fost și actual al locurilor supuse stăpînirii lui, în întinderea hotărită de legile în ființă, adică de Regulamentul Organic, mîntînind vechiul principiu, că nici odată pămîntul locuitorilor nu putea întrece $\frac{2}{3}$ din întreaga întindere a moșiei. Se desființază claca, dijmele, podvezile, zilele de meremet, carăle de lemne și toate

122. *Mon. of.*, 15 August, 1864.

sarcinele de acelaş feliu, în schimbul unei despăgubiri plătita de țăran pentru desrobirea brațelor sale. Prețul acestei răscumpărări a muncii, nu a pământului, de oare-ce țăranul era privit ca posedându-l ab antiquo în deplină proprietate, era fixat la 1521 de lei vechi 10 parale pentru săteanul cu 4 boi și 1 vacă ; 1148 de lei pentru acel cu 2 boi și 1 vacă și 816 lei pentru cel numai cu 1 vacă, sau cum se zicea, cu palmele.¹²³

Sumele aceste trebuiau răspunse în timp de 15 ani, capete și procente.

Improprietarirea însă stinge ori ce îndatorire a stăpînului pentru viitor ; el nu mai este ținut, cum era după Regulamentul Organic, a procura pământ însurăteilor. Se puneau acestora în perspectiva cumpărături pe moșiile statului, fixîndu-se prin lege chiar prețul pogonului la 5 galbeni, plătitori tot în 15 rate anuale. Legea mai prevedea chipul punerii ei în lucrare pentru stîlpirea părților țărănești, precum și modul despăgubirii proprietarului, prin bonurile rurale.

Legea din 1864 mănține deci citimea de pământ incuviințată săteanului de Regulamentul Organic și deci consfințește pentru totdeauna îngustarea vieții materiale a țăranului român ; îl șilește să urmeze mai departe a se lepăda de cultura vitelor și a se înjuga tot mai mult la munca proprietarului, pentru păstrarea și a celor ce le avea. Ba prin înlăturarea îndatoririi stăpînului de a incuviința pământ însurăteilor, se îngrenia încă starea țăranului. Dar nu se putea face altfel, de îndată ce se admitea principiul pe care era întemeiat întreaga legiuire : eliberarea altă a muncii țăranului cît și proprietatea de reciprokele lor îndatoriri. E adevărat că se libe-

123 Alte prețuri pentru moșiile de munte.

rase brațele țaranului; însă aceasta se făcea pentru o sumă de o cam dată destul de greu de răspuns: 1521 de lei 10 parale pentru fruntaș și în proporție pentru ceilalți, preț care nu e vorba adese ori nu răspundea la adevărata valoare a pământului, și nemulțămia deci și pe proprietari.¹²⁴ Să se adaogă pe lângă aceste, că de multe ori se împărțira țaranelor pământurile cele mai rele și neproductive, și atunci se va putea aprețui condiția reală creată țaranului prin legea din 1864.

Dar aceste urmări erau să iasă la iveală numai cit mai tirziu. De o cam dată satenii fură cuprinși de o mare bucurie la vestea că li se dăduse pământ, pe cînd proprietarii se așteptau din protivă ca aplicarea legii să aducă asupra lor mari nenorociri.

Încă din 1862, cînd era să se voteze prima lege rurală, Vasile Alexandri, unul din prietenii cei mai devotați ai domnitorului, se jăluia în o scrisoare către dînsul, că n'a găsit cumpărători pentru moșia sa Pătrășcanii și că nu-i poate plăti banii ce-i datoră: „Nesiguranța, spune el, care domnește la noi privitor la viitoarele reforme ale legii rurale, ține capitalurile în o teamă tot atît de ridiculă pe cît și de fatală pentru daraveri”.¹²⁵ În 1864 Alexandri revine asupra acestor legi, criticînd de astă dată aplicarea ei. El spune, că „ar fi trebuit să se dea un termen, înainte de a se pune în lucrare; că arendașii cei mai mulți părăsesc moșiile sau cer redu-

124. Aceștia bine înțeles consideraau despăgubirea ca plată a pământului și nu a răscumpărării brațelor. Că suma de plătit era mare pentru țaran, se vede din cuvintele lui Văsescu la consiliul județan din Dorohoiu 29 Noemvrie 1864, (*Mon. of.* 2 Septemvrie 1865): „Avînd în privire, că afară de impozitele directe către stat, mulțimea locuitorilor urmează să plătească, în anul viitor, *însămnațe sume* după noua lege rurală, pentru răscumpărarea îndatoririlor ce au avut către proprietari”.

125. Scrisoarea lui V. Alexandri către domnitor, 20 Mai 1862 în *Hîrtiile Rossetti*.

cert; iar proprietarii nu pot lua cultura asupra lor, de oare ce nu au bani; căci pentru împrumuturi, se cer procente neauzit de mari, 24—36 %".¹²⁶

De și legea rurală trebuia să se pună în lucrare de la 23 Aprilie 1865, țaranii căuta să se folosească de libertatea lor încă din toamna în care legea fusese promulgată, și mulți din ei refuza a mai lucra la boieresc, ceea ce pricinui în mulți o mare teamă și îngrijire, amenințată fiind recolta anului viitor. Chiar secretarul domnitorului, Baligot de Beyne, scrie stăpînului său, că „de și nu vra să meargă atît de departe ca oare care persoane care prezic mari desordine, ca urmare a foametei relative ce amenința România, totuși este sigur, că dacă aceste 15 ultime zile nu sunt întrebuințate la arături și la sămănatul porumbului, cu zecile de milioane va trebui socotită pierderea țarei, și aceasta într'un an, în care înecările au pricinuit până acumă chiar atîtea nenorociri și unde budgetul deplorabil și mai deplorabila reorganizare financiară a d-lui Steege are să aducă, cu tot împrumutul, un deficit urieș”.¹²⁷ Tot așa scrie domnitorului și colonelul Cantacuzino, că „numai prezența Alteței voestre va înăbuși, prin încrederea ce insuflă, rostirea nemulțămirei care câștiga din ce în ce mai multă întindere. În deobște lumea este foarte îngrijită asupra rezultatului aplicării legii rurale. Se teme de efectele indirecte ale acestei legi asupra tocmelilor de bună voe, și prelinde că nu a fost cu puțință a se face ca țăranul să lucreze”.¹²⁸ Că această teamă s'a îndeplinit până la un punct, se vede din o broșură mai nouă care spune, că „în anul promulgării legii rurale, 1864, lucrarea cîmpului care trebuia să se facă în acel

126. *Alexandri către Baligot* 29 August 1864. *Ibidem*.

127. *Baligot către domnitor*, 12 Aprilie 1865. *Ibidem*.

128. *Colonelul Cantacuzino către domnitor*, 31 Martie 1865, *Ibidem*.

an în feliul clăcei, fu aproape nulă. Țăranul refuzase a lucra, și guvernul nu-și dăduse osteneala a explica reforma; apoi anul mai fiind și ploios, recolta fu târzie și stricată”.¹²⁹

Chiar expunerea situației României de la 2 Mai — 18 Decembrie 1864, înfațoșată senatului și adunării în Ianuarie 1865, arată privitor la legea rurală, că guvernul a fost și este departe de a-și ascunde gravitatea perturbației momentane, produsă în toată economia națională, prin schimbarea naturii foastelor relațiuni dintre proprietari și sateni. Aceasta este din nenorocire consecvența tuturor reformelor minuitoare”.¹³⁰ Economistul Marțian adaoge, că „ori ce să zică cineva, adevărat e că proprietățile mari au exportat mai mult și nouă măsură de o cam data, pe vre-o cîțiva ani va împuțina producția. O criză tranzitorie se va simți fără îndoială”.¹³¹ Raportul comisiunii mixte a senatului și a adunării din 1865 stăruiește mult „să se aplice mai curînd legea rurală, de oare-ce de altfelîu eficacitatea acelei legi ar fi îndoielnică”.¹³² În sfîrșit circulara ministrului de externe, Balăceanu, lămuritoare a turburărilor de la 3(15) August 1865 spune, că „din această falșă credință că reforma anunțată nu era să fie numai decît aplicată, au rezultat din nenorocire oare-care scădere în venitul fonciar; pe de altă parte țărani, cuprinși de bucuria desrobirei lor, au răspuns prin o regretabila nelucrare la măsurile luate în al lor interes”. Despre scăderea venitului fonciar vorbește și raportul directorilor Băncii de Moldova (Banque de Moldavie) care declară, că este de nevoie a se suspenda plata dividendei pe anii 1864 — 1865, din cau-

129. *La Question d'Orient et la nation roumaine*, Paris, 1867, p. 12.

130. Vasile Cogălniceanu, *Acte*, p. 86.

131. *Analele economice* 1864 în *Mon. of.*, 1 Oct. 1865.

132. *Mon. of.*, 13 Oct. 1865.

ză, că „veniturile unora din moșiile ipotecate au căzut așa de tare, că nu mai acopăr anualitatea de plătit”.¹³³ „Criza agricolă ar fi fost însă mai puțin gravă, dacă, pe lângă neajunsurile neapărate ale unei perioade de tranziție, nu s'ar fi adaos înecările, sereta și epidemiile.”¹³⁴

Bine înțales ca protivnicii domnitorului nu lipsiră de a exploata aceste încurcături, pentru a lovi în el, ceea ce se făcea însă prin gazetele străine, în țară nefiind cu putință o agitație prin presă. Se înțelege de la sine că ziarele austriace, precum *La Correspondance générale* și *Le Mémorial diplomatique*, nu mai puțin și acele rusești ca *Le Nord* ponegriau din răspuțeri opera lui Alexandru Ioan I; dar și multe din ziarele franceze, precum *le Temps* și mai ales *Les Débats* criticau chiar cu înverșunare legea rurală și arătau pierzătoarele ei efecte. Acestui din urmă ziar însă îi răspunde foarte bine *Le Courier d'Orient* din Constantinopole, observind, că „el se miră ca tocmai *Les Débats* să cadă așa de rău asupra principelui Cuza, pentru improprietărea sătenilor, când nu avuse destule cuvinte de laudă pentru fapta identică a împăratului Alexandru al Rusiei.”¹³⁵

De notat este că femeile fură acele ce se plecară mai întâi de a asculta de lege. Anume trei boierese din județul Ilfov, doamnele de Buckman, Lahovari și Baleanu dadură de bună voie pământurile cuvenite sătenilor.¹³⁶ Ori cum ar fi fost rezolvită

133. Reprodusă de *Mémorial diplomatique*, 11 Iunie 1865.

134. Vezi *L'Europe* din Frankfurt, 29 Sept. 1863.

135. Răspunsul lui *Le Courier d'Orient* 28 Sept. 1864 ziarului *Les Débats* din 10 Sept. 1862. *Le Monde*, *Le Constitutionnel* și alte cite-va organe sunt favorabile legii rurale.

136. Depesa lui *Cogălniceanu c. domnitor* 19 Sept. 1864 (*Hîrtiile Rossetti*). C. D. Aricescu improprietărise pe sătenii de pe moșia lui, *Budișteniș*, jud. Buzenlui, încă dinaintea promulgării legii rurale, anume în 10 Iunie 1862. *Mon. of.*, 30 Iunie 1864.

chestia rurală; ea găsisse o deslegare, și ar fi trebuit ca populația țărănească să fie deșteptată asupra noiei condiții în care intra viața ei economică; și să se fi îndrumat activitatea ei așa, ca să se poată întocmi în sinul noiei stări a lucrurilor.¹³⁷ Că Regulamentul Organic care el pusese temelia acestei noie îndrumări economice în gospodăria săteanului, să nu fi luat nici o măsură în aceasta privire, lucrul se explică prin nepăsarea acelei legiuiri față cu nevoile țăranului. Că nici domnia lui Vodă Cuza nu conține nici o măsură luată în privința aratăată s'ar explica din scurta ei durată după aplicarea legii rurale, chiar în cazul cînd s'ar fi putut gîndi la așa ceva.

SFÎRȘITUL VOLUMULUI I.

137. Că lucrul nu s'a făcut nici de atunci încoloace timp de 40 de ani de o dezvoltare conștiință, s'ar părea mai neexplicabil, dacă în istorie ar fi ceva care să nu-și aibă explicarea.